

Sygn. akt. II K 678/21

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 marca 2022 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant p. o. sekr. Katarzyna Dębowska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Doroty Krzyny

i oskarżyciela posiłkowego Prezesa Towarzystwa (...) Oddział w S. I. D.

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 22 lutego i 23 marca 2022 roku sprawy

**Z. D.,**

syna J. i K. z domu Z., ur. (...) w S.,

**oskarżonego o to, że:**

w okresie od nieustalonego dnia jednak nie później niż do dnia 06 czerwca 2021 roku w miejscowości J., gm. D., woj. (...) - (...), znęcał się ze szczególnym okrucieństwem, będąc właścicielem 10 sztuk bydła w postaci 4 krów i 6 cielaków o numerach koleczyków PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), w ten sposób, że nie karmił ich i nie poił, powodując ich zbędne cierpienie, przy czym w wyniku w/w zaniedbań hodowlanych doprowadził do ich padnięcia

**tj. czyn z art. 35 ust. 1a w zb. z ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 2 kk**

I. oskarżonego **Z. D.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to z mocy art. 35 ust. 1a i art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 2 kk, opierając wymiar kary o art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 69 § 1 i 2 kk i art. 70 § 1 kk i art. 73 § 1 kk wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności warunkowo zawiesza na okres 3 (trzech) lat tytułem próby, oddając go w tym okresie pod dozór kuratora,

III. na podstawie art. 72 § 1 pkt 5 kk zobowiązuje oskarżonego do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu,

IV. na podstawie art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego zakaz posiadania zwierząt hodowlanych na okres 7 (siedmiu) lat,

V. na podstawie art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonego nawiązkę w kwocie 3000 (trzech tysięcy) złotych na rzecz Towarzystwa (...) Oddział w S.,

VI. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności zalicza oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od godz. 16.30 w dniu 06 czerwca 2021r. do godz. 14.18 w dniu 07 czerwca 2021r.,

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa,

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. M. S. wynagrodzenie za obronę oskarżonego z urzędu w kwocie 684 (sześćset osiemdziesiąt cztery) złotych oraz kwotę 157,32 (sto pięćdziesiąt siedem 32/100) zł tytułem podatku VAT.

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 678/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p><b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	Z. D.	w okresie czasu od nieustalonego dnia jednak	

		<p>nie później niż do dnia 6 czerwca 2021 roku w msc. J., gm. D., woj. (...) - (...), znęcał się ze szczególnym okrucieństwem będąc właścicielem 10 sztuk bydła w postaci 4 krów oraz 6 cielaków o numerach kolczyków PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...) w ten sposób, że nie karmił ich i nie poił powodując ich zbędne cierpienie, przy czym w wyniku w/w zaniedbań hodowlanych doprowadził do ich śmierci,</p> <p><b><i>tj. czyn z art. 35 ust. 1a w zb. z ust. 2 ustawy o ochronie zwierząt w zw. z art. 11 § 2 kk</i></b></p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Oskarżony Z. D. jest bezdzietnym kawalerem, mieszkającym samotnie i prowadzącym dwunastohektarowe gospodarstwo rolne w miejscowości J., gmina D.. Po zaprzestaniu czerpania dochodu z produkcji mleka, w 2021r. hodował bydło na własne potrzeby i utrzymywał się ze sprzedaży cieląt. Zastrzeżeń co do sprawowanej przez niego nad zwierzętami pieczy nie zgłaszali sąsiedzi ani odwiedzający jego</p>	<p>Ad. 1.</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania T. G. od słów „ja po raz pierwszy” do słów „jego zwierzętami”</p> <p>od słów „wcześniej nie docierały” do słów „zwierzęta”</p> <p>- zeznania W. D. od słów „nadmieniam” do słów „roku temu”,</p> <p>od słów „pan D.” do słów „przed zdarzeniem”</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 98</p> <p>k. 5</p> <p>k. 148v</p> <p>k.11</p> <p>k. 165v</p> <p>k. 149</p> <p>k.125v, 165-165v</p> <p>Ad. 2</p> <p>k. 98, 148</p> <p>k. 4v-5</p> <p>k.10-11v</p>	

gospodarstwo weterynarz W. D..	- zeznania M. J. (1) od słów „wcześniej” do słów „po raz pierwszy”	k. 165v	
2. Oskarżony, spożywający alkohol od szesnastego roku życia i uzależniony od tej substancji, w okresie kilku miesięcy poprzedzających datę 06 czerwca 2021r. pozostawał przez bliżej nieokreśloną ilość dni w ciągu alkoholowym, zaniedbując gospodarstwo i hodowane w nim zwierzęta. Będąc właścicielem 10 sztuk bydła w postaci 4 krów oraz 6 cielaków o numerach koleczyków PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), PL (...), pozostawił je na bliżej nieustalony czas na uwięzi w zamkniętej oborze, nie zapewniając im pożywienia ani wody, co w połączeniu z panującą wówczas wysoką temperaturą i brakiem dostępu świeżego powietrza skutkowało długotrwałym cierpieniem zwierząt, doprowadzając ostatecznie do ich śmierci. Dziewięć sztuk martwych zwierząt w stanie rozkładu znalazł przypadkowo P. T., przebywający w okolicy na urlopie, zainteresowany zakupem ziemi i zaalarmowany odorem panującym na terenie gospodarstwa, jak również nieobecnością jego mieszkańców. Po ujawnieniu zwłok krów poszukiwał właściciela dopytując sąsiadów,	- zeznania I. D.	k. 149	
	Ad. 2	k.31v-32, 149-149v	
	- wyjaśnienia oskarżonego	k.6-8v	
	- zeznania T. G.	k.48-75	
	- zeznania W. D.	k.87-90	
	do słów „uszkodzone”	Ad. 3	
	- zeznania M. J. (1)	k. 148v	
	do słów „pana Z.”	k. 125v, 165-165v	
	- zeznania P. T.	k.28v	
	- protokół oględzin miejsca	k. 14	
	- dokumentacja fotograficzna	k. 91-93	
	- dokumentacja utylizacji bydła	k. 41	
	Ad. 3	k. 164	
	- wyjaśnienia oskarżonego	Ad. 4	
	- zeznania I. D.	k. 78-80	
	- zeznania M. J. (2)		
	- protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego		
	- protokół zatrzymania		
	- informacja o hospitalizacji w (...) w O.		
	- zaświadczenie o udziale w terapii		
	Ad. 4		
	- opinia psychiatryczna k. 78-80		

zawiadomił telefonicznie policję, na miejsce przybył także pracownik Urzędu Gminy w D. T. G., a nadto działający na polecenie Powiatowego Lekarza Weterynarii W. D., który udzielił pomocy cielęciu wykazującemu oznaki życia, jednakże jego zabiegi ostatecznie okazały się bezskuteczne i zwierzę to także nie przeżyło. Do utylizacji martwego bydła zobowiązała się zawiadomiona przez sąsiadów siostra oskarżonego, M. K., ona także zaopiekowała się obecnymi na terenie posesji, zamkniętymi w domu i garażu psami Z. D..

3. Z. D. został tego samego dnia zatrzymany na terenie wsi J., w stanie nietrzeźwym, posiadając 1,24 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przewieziony na oddział detoksykacyjny Wojewódzkiego Zespołu (...), gdzie następnie uczestniczył w terapii uzależnienia. Po zakończeniu hospitalizacji kontynuował leczenie odwykowe w Przychodni (...) w S.. Nie posiada obecnie żadnych zwierząt hodowlanych, jest właścicielem jednego psa.

4. Biegli psychiatrzy poddający oskarżonego badaniu w toku postępowania, rozpoznając u niego zespół uzależnienia

spowodowany używaniem alkoholu, uznali, iż w czasie popełnienia zarzucanego mu czynu miał on zachowaną zdolność do zrozumienia jego znaczenia i do pokierowania swoim postępowaniem.			
<b><i>Fakty uznane za nieudowodnione</i></b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b><i>2. OCena DOWOdów</i></b>			
<b><i>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</i></b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1	Ad. 1	Ad. 1	
Ad. 2	- wyjaśnienia oskarżonego	- w zakresie dotyczącym hodowli przez Z. D. bydła	
Ad. 3	- zeznania M. J. (1), T. G., W. D., I. D.	w ramach prowadzonego gospodarstwa rolnego	
Ad. 4	Ad. 2	i braku uprzednich zastrzeżeń odnośnie sprawowania przez niego opieki nad zwierzętami,	
	- wyjaśnienia oskarżonego	wyjaśnienia oskarżonego i zeznania świadków: jego sąsiadki, przedstawiciela	
	- zeznania M. J. (1)		

- zeznania T. G., W. D., P. T.

- protokół oględzin miejsca zdarzenia, dokumentacja fotograficzna

Ad. 3

- wyjaśnienia oskarżonego

- zeznania M. J. (1) i I. D.

- protokół badania stanu trzeźwości oskarżonego, zaświadczenie o hospitalizacji i udziale w terapii uzależnień

Ad. 4

- opinia psychiatryczna

urzędu gminy, lekarza weterynarii, prezesa lokalnego oddziału Towarzystwa (...) nad Zwierzętami, tworzą spójną, wzajemnie uzupełniającą się całość,

Ad. 2

- zasługują na wiarę w części przyznającej fakt pozbawienia hodowanych przez siebie krów należytej pieczy, w tym zapewnienia pożywienia i wody, w związku z pozostawieniem w długotrwałym ciągu alkoholowym, jako szczerze, konsekwentne i znajdujące odzwierciedlenie w pozostałym materiale dowodowym,

- jako pochodzące od sąsiadki oskarżonego, bazującej na naocznych spostrzeżeniach dotyczących jego zachowania w ostatnim okresie, funkcjonowania jego gospodarstwa oraz sprawowania pieczy nad zwierzętami hodowanymi, spójne i konsekwentne, zostały przez Sąd uznane za wiarygodne

- w zakresie relacjonującym sytuację zastaną w gospodarstwie oskarżonego po ujawnieniu martwych zwierząt tworzą niemal jednobrzmiącą całość, zbieżną z ustaleniami zawartymi w protokole oględzin miejsca zdarzenia i obrazującej je

dokumentacji  
fotograficznej

- stanowią obiektywne, w pełni miarodajny, niekwestionowany materiał dowodowy

Ad. 3

- zasługują na wiarę w części opisującej zachowanie Z. D. po zatrzymaniu w dniu 06 czerwca 2021r., poddanie się terapii uzależnień, zaprzestanie chowu zwierząt gospodarskich i brak zastrzeżeń co do stanu posiadanego aktualnie przez oskarżonego psa zostały potwierdzone przez cytowanych poniżej świadków i odzwierciedlone w załączonej dokumentacji

- w części odnoszącej się do zaniechania przez oskarżonego chowu bydła oraz sprawowania przez wymienionego pieczy nad jednym psem w sposób nie wzbudzający zainteresowania

Towarzystwa (...), ustalenia poczynione przez prezes lokalnego (...), jak też informacje przekazane przez sąsiadkę Z. D., są wewnątrznie spójne i wzajemnie zgodne, uwiarygodniają oskarżonego

- stanowią obiektywne, w pełni miarodajne dowody stanu oskarżonego w dniu zatrzymania i podjętego

		<p>przez niego leczenia odwykowego</p> <p>Ad. 4</p> <p>- sporządzona przez biegłych legitymujących się właściwą wiedzą specjalistyczną i doświadczeniem zawodowym, wydana na podstawie analizy zebranego materiału dowodowego i badania oskarżonego, odzwierciedlająca tok wniosku biegłych i zawierająca jednoznaczne konkluzje, zasługuje w pełni na podzielenie</p>	
<p>2.2. <b>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b></p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>3. <b>PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b></p>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt I	Z. D.

<p>Związłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>	
<p>Oskarżony działał umyślnie, zdając sobie sprawę z pozostawienia hodowanych przez siebie dziesięciu sztuk bydła, w tym sześciu cieląt, na uwięzi w zamkniętej oborze, pozbawionych przez bliżej nieustalony, wielodniowy okres dostępu do pożywienia i wody, doprowadzając swym zaniechaniem do stanu zagłodzenia zwierząt, powodując ich długotrwałe cierpienie i ostatecznie śmierć.</p> <p>Na przytoczenie zasługuje w tym miejscu pogląd Sądu Najwyższego, wyrażony w wyroku z dnia 16 listopada 2009r. w sprawie VKK 187/09, LEX nr 553896, iż przestępstwo znęcania się nad zwierzętami określone w art. 35 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o ochronie zwierząt może być popełnione tylko umyślnie i to wyłącznie z zamiarem bezpośrednim. Użyte w definicji z art. 6 ust. 2 tej ustawy sformułowanie pozwala na jednoznaczne przyjęcie, iż za przestępstwo znęcania się nad zwierzętami odpowiada nie tylko osoba, która osobiście zadaje ból lub cierpienie zwierzęciu, ale również ten, kto świadomie dopuszcza do zadawania</p>	

przez inną osobę bólu lub cierpienia zwierzęciu. Znęcaniem się jest natomiast każde z wymienionych w art. 6 ust. 2 ustawy sposobów bezpośredniego postępowania w stosunku do zwierzęcia, które muszą być objęte zamiarem bezpośrednim sprawcy, zamiar odnosi się więc do samej czynności sprawczej, a nie do spowodowania cierpień lub bólu

Opisane zachowanie Z. D. ocenić należy jako przestępstwo znęcania się nad zwierzętami ze szczególnym okrucieństwem, prowadzące do ich śmierci, stypizowane w art. 35 ust. 1a i art. 35 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt; pozostających w kumulatywnym zbiegu

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięzłe o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			

warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. D.	Pkt I wyroku Pkt II Pkt III Pkt IV Pkt V		Ad. pkt I - stopień winy oskarżonego i stopień społecznej szkodliwości przypisanego mu przestępstwa ocenić należy jako wyższe niż nieznaczne; jako okoliczność obciążającą potraktowano nade wszystko rozmiar negatywnych następstw długotrwałego

zaniechania ze strony Z. D., w postaci powolnej, poprzedzonej wielodniowym cierpieniem śmierci z głodu i pragnienia dziesięciu zwierząt,

- na korzyść oskarżonego uwzględniono jego uprzednią niekaralność (vide k. 39), brak wcześniejszych zastrzeżeń odnośnie opieki nad posiadanym bydłem, jak też stanu należących do niego psów; jako okoliczności łagodzące potraktowano również późniejsze zachowanie oskarżonego, w szczególności zaś podjęcie terapii uzależnień

- mając powyższe na uwadze, wymierzoną oskarżonemu karę pozbawienia wolności uznać należy za adekwatną do stopnia jego winy i stopnia społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przestępstwa, utrzymana znacznie powyżej dolnej granicy ustawowego zagrożenia, nie może być potraktowana jako nadmiernie łagodna, skutecznie piętnując naganność postępowania oskarżonego i powstrzymując go przez podobnymi zachowaniami w przeszłości, kształtuje nadto społeczną świadomość prawną, dążąc do utrwalenia przekonania, iż, jak stanowi art. 1 ust.

1 cytowanej ustawy, zwierzę, jako istota żyjąca, zdolna do odczuwania cierpienia, nie jest rzeczą, człowiek jest mu winien poszanowanie, ochronę i opiekę

Ad. pkt II

- postawa oskarżonego, przyznającego się do winy i wyrażającego wolę dobrowolnego poddania się karze, uprzednio niekaranego, świadomego własnego uzależnienia i jego negatywnych konsekwencji, kontynuującego terapię uzależnień w trybie ambulatoryjnym po hospitalizacji na oddziale odwykowym, sprawia, iż zachodzącą wobec niego prognozę kryminologiczną Sąd ocenił jako pozytywną, uznając za wystarczające dla realizacji zadań prewencji indywidualnej i ogólnej zastosowanie wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności, na stosowny, utrzymany powyżej dolnej granicy okres próby, z oddaniem oskarżonego w tym okresie pod dozór kuratora

Ad. pkt III wyroku

- w celu wzmocnienia zapobiegawczego i wychowawczego oddziaływania kary, mając na względzie okoliczności przedmiotowego występkę, zobowiązano

			<p>oskarżonego zgodnie z art. 72 § 1 pkt 5 kk do powstrzymywania się od nadużywania alkoholu</p> <p>Ad. pkt IV</p> <p>- orzekając obligatoryjny zakaz posiadania zwierząt, zgodnie z art. 35 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt, z uwagi na charakter i okoliczności czynu, ograniczono jego zakres do kategorii zwierząt hodowlanych, dostosowując długość jego trwania do skłai zaniedbań i ich negatywnych następstw</p> <p>Ad. pkt V wyroku</p> <p>- orzekając obligatoryjną nawiązkę przewidzianą dyspozycją art. 35 ust. 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997r. o ochronie zwierząt w przypadku skazania sprawcy czynu z art. 35 ust. 1a cytowanej ustawy, ze względu na sytuację osobistą i finansową oskarżonego, określono kwotę nawiązki w realnie dolegliwej dla niego kwocie, na cel związany z ochroną zwierząt</p>
5.	<b><i>1Inne</i></b> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
Z. D.	Pkt VI		Ad. pkt VI

			- na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary zaliczono oskarżonemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności w niniejszej sprawie
<b>6. inne zagadnienia</b>			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę			
<b>7. Koszty procesu</b>			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt VII Pkt VIII	Ad. pkt VI  - z uwagi na sytuację materialną oskarżonego, utrzymującego się z nieregularnego dochodu osiąganego z niewielkiego gospodarstwa rolnego, obciążonego nawiązką, za zasadne uznano zwolnienie go od kosztów sądowych, na podstawie art. 624 § 1 kpk  Ad. pkt VII		

	- o wynagrodzeniu za obronę wykonywaną wobec oskarżonego orzeczono uwzględniając wysokość obowiązujących stawek i nakład pracy obrońcy	
<b>6. 1Podpis</b>		