

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 25 stycznia 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Krzysztofa Batyckiego

po rozpoznaniu na posiedzeniu dnia 25 stycznia 2022 roku sprawy:

B. W., c. S. i Z. zd. K., ur. (...) w O.

oskarżonej o to, że:

w nieustalonym okresie czasu jednak nie później niż do dnia 17 września 2020 roku w L., gm. S., woj. (...), będąc właścicielem psa rasy Y., znęcała się nad nim poprzez jego głodzenie, zaniedbywanie oraz niereagowanie na konieczność podjęcia niezbędnego leczenia powodując jego zły stan zdrowia,

tj. o przestępstwo określone w art. 35 ust. 1a Ustawy o ochronie zwierząt

I. uznając, że oskarżona B. W. dopuściła się zarzucanego jej czynu oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość popełnionego przez nią czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 §1, §2 k.k. i art. 67 §1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonej warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 §3 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Towarzystwa (...) w Polsce Oddział w S. kwoty 3.316 (trzy tysiące trzysta trzystaście 00/100) złotych w terminie 1 (jednego) roku od uprawomocnienia się wyroku;

III. na podstawie art. 35 ust. 6 Ustawy o ochronie zwierząt orzeka wobec oskarżonej zakaz posiadania psów na okres 1 (jednego) roku;

IV. na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z póź. zm.) zasądza od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 60 (sześćdziesięciu) złotych, zaś na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża ją pozostałymi kosztami sądowymi.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 568/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może			

<p>ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>o.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	B. W.	w nieustalonym okresie czasu jednak nie później niż do dnia 17 września 2020 roku w L., gm. S., woj. (...), będąc właścicielem psa rasy Y., znęcała się nad nim poprzez jego głodzenie, zaniedbywanie oraz niereagowanie na konieczność podjęcia niezbędnego leczenia powodując jego zły stan zdrowia;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

oskarżona w nieustalonym okresie czasu jednak nie później niż do dnia 17 września 2020 roku w L., będąc właścicielem psa rasy Y., znęcała się nad nim poprzez jego głodzenie, zaniedbywanie oraz niereagowanie na konieczność podjęcia niezbędnego leczenia powodując jego zły stan zdrowia;	1.wyjaśnienia oskarżonej	139-140	
2.zeznania I. D.	21-21v		
3.zeznania E. Z.	50v		
4.zeznania M. K.	53v		
5.zeznania M. T. (1)	73v		
6.zeznania M. W.	64v		
7.zeznania K. W.	70v		
8.karta ewidencyjna zwierzęcia	75-76		
9.dokumentacja leczenia weterynaryjnego i badań lab.	92-108		
10.dokumentacja fotograficzna	5-11,43-45		
0.1. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany,	

		jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
	1	wyjaśnienia szczerze, oskarżona przyznała się do zarzucanego jej czynu, w pełni potwierdzając postawiony jej zarzut;	
2,3,4,5	zeznania logiczne, spójne, wzajemnie uzupełniające się; z zeznań świadków wynika, że suczka D. będąca w posiadaniu oskarżonej znajdowała się w bardzo złym stanie zdrowia, wymagała podjęcia natychmiastowego leczenia w związku z wychudzeniem, schorzeniami zębów i dziąseł objętych daleko posuniętym stanem zapalnym, który uniemożliwiał prawidłowe odżywianie się, guza sromu oraz zapchlenia, które wyrządzały jej ból; stan psa spowodował jego odebranie i umieszczenie w schronisku; z zeznań lek. weterynarii M. T. wynika, że stan zdrowia psa to		

	efekt zaniedbań ostatnich kilku lat;		
6,7	zeznania logiczne, spójne, potwierdzają wyjaśnienia oskarżonej; z zeznań świadków wynika, że oskarżona dobrowolnie zgodziła się wziąć psa pod opiekę i posiadała go do dnia 17 września 2020r. oraz że mimo widocznych schorzeń nie sprawowała prawidłowej opieki nad suczką i nie reagowała na konieczność podjęcia niezbędnego leczenia, wydłużając przez to jej cierpienia spowodowane złym stanem zdrowia;		
8,9,10	dokumenty czytelne, niekwestionowane; dowody obrazują fatalny stan suczki, wymagający natychmiastowej interwencji weterynaryjnej;		
<i>0.1.Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	

#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
x	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania	I	B. W.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
oskarżona w nieustalonym okresie czasu jednak nie później niż do dnia 17 września 2020 roku w L., będąc właścicielem psa rasy Y. poprzez głodzenie go, zaniedbywanie oraz niereagowanie na konieczność podjęcia niezbędnego leczenia powodując tym jego zły stan zdrowia, znęcała się nad zwierzęciem, czym dopuściła się czynu z art. 35 ust. 1a Ustawy o ochronie zwierząt;			

Sąd uznał, że w sprawie istnieją przesłanki do warunkowego umorzenia postępowania:

- po pierwsze wina i społeczna szkodliwość czynu oskarżonej nie są znaczne; z okoliczności sprawy wynika, że oskarżona dobrowolnie przygarnęła psa, w posiadaniu którego była około jednego miesiąca, suczka D. natomiast posiadała schorzenia od bardzo długiego czasu i stan zdrowia psa to przede wszystkim skutek zaniedbań poprzednich jego właścicieli; z dowodów nie wynika, aby sama oskarżona zadała suczce jakiegokolwiek fizyczne obrażenia powodujące dodatkowe jej cierpienia;

- po drugie, okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, oskarżona w pełni przyznała się do zarzucanego mu przestępstwa;

- po trzecie, oskarżona nie była dotąd karana za przestępstwa (dane o karalności k.129);

- i po czwarte postawa oskarżonej, która przyznała się do winy i wyraziła szczerą skruchę z powodu popełnionego przestępstwa, jej właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób

<p>życia uzasadniają przypuszczenie, że pomimo umorzenia postępowania będzie przestrzegała porządku prawnego, w szczególności nie popełni przestępstwa; z okoliczności sprawy wynika, że już samo toczące się postępowanie odniosło właściwy efekt wobec oskarżonej i było dla niej – osoby starszej – dużym obciążeniem; oskarżona w pełni zrozumiała naganność swego występkę;</p>			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	3.5. Uniewinnienie		
<p>Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia</p>			
<p>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

	I		<p>Sąd uznając oskarżoną za winną czynu z art. 35 ust. 1a Ustawy o ochronie zwierząt warunkowo umorzył wobec niej postępowanie na okres 1 roku tytułem próby uznając, że taki okres będzie odpowiedni do weryfikacji pozytywnej prognozy kryminologicznej, biorąc pod uwagę te okoliczności, które opisano powyżej, a dotyczące podstaw do zastosowania wskazanej instytucji;</p>
II		<p>na podstawie art. 67 §3 k.k. Sąd orzekł wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego Towarzystwa (...) w Polsce Oddział w S. kwoty 3.316 złotych w terminie jednego roku od uprawomocnienia się wyroku;</p> <p>Sąd uwzględnił tu wysokość kosztów leczenia psa poniesionych przez wskazane Towarzystwo udokumentowane złożoną do akt fakturą (k.155); biorąc pod uwagę jednakże, że zwierzę cierpiało na wskazane powyżej schorzenia, w tym nowotworowe trwające od trudno uchwytneho momentu, Sąd pomniejszył wynikająca z faktury kwotę o koszt usunięcia guza sromu w wysokości 1295 zł, którą to</p>	

		kwotą nie można obciążyć oskarżonej;	
III		Sąd dodatkowo na podstawie art. 35 ust. 6 Ustawy o ochronie zwierząt orzekł wobec oskarżonej zakaz posiadania psów na okres 1 roku uznając, że tak okres będzie wystarczający dla ochrony zwierząt; orzeczony zakaz będzie stanowił dodatkowy bodziec do wdrożenia oskarżonej do poszanowania prawa w przyszłości, w szczególności wyrobienia poczucia odpowiedzialności w kontaktach i opiece nad zwierzętami;	
5. <i>Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia</p>			

takiej instytucji przez stronę		
7. KOszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	z uwagi na dobrą sytuację finansową oskarżonej Sąd na podstawie art. 7 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonej na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 60 złotych i na podstawie art. 627 k.p.k. obciążył ją pozostałymi kosztami sądowymi.	
6. 1Podpis		