

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 5 maja 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie :

Przewodniczący : Sędzia Joanna Herman

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu w dniu 24 lutego, 31 marca i 5 maja 2022 r. na rozprawie sprawy przeciwko :

M. M. (1), s. S. i M. zd. R., ur. (...) w F.

oskarżonemu o to, że:

w dniu 27 maja 2021 roku w msc. J., gm. S., woj. (...) - (...), prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki V. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając kolejno o godz. 14:42 – 0,80 mg/l, o godz. 14:44 – 0,79 mg/l, o godz. 15:07 – 0,86 mg/l, o godz. 15:30 – 0,77 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu

tj. o przestępstwo z art. 178a §1 k.k.

I. oskarżonego M. M. (1) uznaje za winnego zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 178a § 1 k.k. skazuje go na karę grzywny w wysokości 110 (stu dziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

II. na podstawie art. 42 § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia w ruchu lądowym pojazdów mechanicznych kat. B na okres 3 (trzech) lat, zaś na podstawie art. 63 § 4 k.k. zalicza na poczet orzeczonego środka karnego okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy oskarżonemu od dnia 27.05.2021 r.;

III. na podstawie art. 43a § 2 k.k. zobowiązuje oskarżonego do uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 5.000 (pięciu tysięcy) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

IV. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej wobec oskarżonego kary grzywny zalicza okres zatrzymania go w sprawie od dnia 27 maja 2021 roku godz. 14.00 do dnia 28 maja 2021 roku godz. 14.37 i uznaje karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 (czterech) stawek dziennych,

V. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 555/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżeń, sądownie ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskami. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sądownie ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1.USTALENIE
FAKTÓW**

Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	M. M. (1)	w dniu 27 maja 2021 w msc. J. prowadził samochód osobowy marki V. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości posiadając o godz. 14.42 – 0,80 mg/l, o godz. 14.44 – 0,79 mg/l, o godz. 15.07 – 0,86 mg/l, o godz. 15.30 – 0,77 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk.	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. M. M. (1) wraz z żoną mieszka w miejscowości S., jest emerytem. W dniu 26 maja 2021 roku w godzinach 21.00 – 22.00 M. M. (1) spożywał alkohol w postaci 5 piw. Następnie w dniu 27 maja 2021 roku M. M. (1) od godzin porannych również spożywał alkohol. W związku z tym, że będąc pod działaniem alkoholu siedział w samochodzie, jego żona wezwała policję na interwencję informując, że wymieniony ma zamiar w tym stanie wrócić samochodem do domu. Przybyli na wezwanie żony M. M. (1) o godzinie 11.42 funkcjonariusze policji zastali wymienionego siedzącego w samochodzie marki V., znajdującego się pod wyraźnym wpływem alkoholu, posiadającego bełkotliwą mowę, od którego ponadto wyczuwali wyraźną woń alkoholu z ust. Z uwagi na fakt, iż w tym czasie oskarżony nie kierował autem, funkcjonariusze nie podejmowali wobec niego żadnych czynności.</p> <p>2. Około godziny 13.00 M. M. (1), po wypiciu kolejnych 3 piw w domu, odjechał samochodem marki V. o nr rej. (...) w kierunku miejscowości J..</p>	<p>1.</p> <p>a) zeznania świadków: -M. B. i M. P.</p> <p>b) częściowo wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>2.</p> <p>a) zeznania świadków: S. M., J. W. (2), T. W., M. S., J. A., L. P.;</p> <p>b) dokumenty: -protokół zatrzymania rzeczy, -protokół oględzin nagrania z monitoringu -protokół oględzin płyty CD</p> <p>3. Protokół badania stanu trzeźwości</p> <p>4. Opinia sądowo - psychiatryczna</p>	<p>1.</p> <p>-k. 178v.</p> <p>-k. 164v.</p> <p>2.</p> <p>a)</p> <p>-168v., 8-9</p> <p>-168v. - 169, 5-6</p> <p>169,14-15,</p> <p>-169-169v., 72-73,</p> <p>-169v.-170, 88</p> <p>-178-178v., 90-91</p> <p>b)</p> <p>-22-24,</p> <p>-51-52,</p> <p>-77-78</p> <p>3.</p> <p>-3</p> <p>4.</p> <p>-144-145, 63-64</p>	

Po wjeździe do J. M. M. (1) wjechał samochodem na parking przed restauracją rybną i udał się do sklepu po zakupy. Następnie, po powrocie do auta, około godziny 13.30 zaczął wyjeżdżać z miejsca parkingowego, podczas którego to manewru doszło do kolizji jego auta z wykonującym manewr parkowania samochodem marki K. o nr rej. (...) kierowanym przez S. M.. Gdy S. M. oraz jadący za nim drugim autem J. W. (1) podeszli do auta M. M. (1), którzy od razu dostrzegli, że znajduje się on pod widocznym działaniem alkoholu, ma bełkotliwą mowę, chwiejny krok, w jego aucie zaś znajdowały się puste butelki po alkoholu. W związku z tym wymienieni wezwali policję, J. W. (1) zaś zabrał kluczyki do auta oskarżonego. M. M. (1) poprosił wówczas sprzedawczynię M. S., by zadzwoniła po taksówkę, sam udając się pieszo w stronę S.. Po drodze podjechał do niego wezwany przez sprzedawczynię taksówkarz J. A., który odwiózł wymienionego do domu. W trakcie jazdy taksówką M. M. (1) nie spożywał alkoholu, po przybyciu zaś do domu, jego żona już na podwórku zabrała od niego torbę z alkoholem, rozbijając butelki o kamień. Przybyli na miejsce

<p>zdarzenia o godzinie 13.40 funkcjonariusze policji udali się niezwłocznie do miejsca zamieszkania M. M. (1). Tam zatrzymali wymienionego, w rozmowie zaś z jego żoną ustalili, że oskarżony od godzin porannych spożywał alkohol, nadto o godzinie 13.00 wypił 3 piwa, po czym odjechał autem, nie pił natomiast alkoholu po powrocie do domu.</p> <p>3. M. M. (1) posiadał o godzinie 14.42 – 0,80 mg/l, o godz. 14.44 – 0,79 mg/l, o godz. 15.07 – 0,86 mg/l, o godz. 15.30 – 0,77 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu.</p> <p>4. M. M. (1) nie miał zniesionej ani ograniczonej poczytalności tempore criminis. Występują u niego nawracające okresy zaburzeń adaptacyjnych oraz zespół uzależnienia od alkoholu.</p>			
<p>Fakty uznane za nieudowodnione</p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
	<p>---</p>	<p>---</p>	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
---	---	---	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2 i 3. 4.	1. zeznania świadków M. B. i M. P., częściowo wyjaśnienia oskarżonego 2 i 3. Zeznania świadków i dokumenty 4.	1. Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. B. i M. P. w części, w której wskazywali, że oskarżony jeszcze zanim udał się samochodem z S. do J. spożywał alkohol i znajdował się pod wyraźnym działaniem alkoholu. Jak podał M. B., gdy przybyli na interwencje do S. o godzinie 11.42 M. M. (1) przebywał w swoim (...), przy czym wyczuwalna była od niego woń alkoholu, miał on nadto bełkotliwą mowę. Co więcej, jak wskazał świadek M. B., również żona oskarżonego potwierdziła, że wymieniony już wcześniej w tym dniu spożywał alkohol. Podobnie świadek M. P. w zeznaniach swych wskazał jednoznacznie, że już w czasie interwencji o godzinie 11.42 M. M. (1) znajdował	

się pod widocznym wpływem alkoholu, na co wskazywała wyczuwalna od niego woń alkoholu. Co istotne, sam oskarżony M. M. (1) przyznał w swych wyjaśnieniach na rozprawie, że alkohol w postaci 5 piw spożywał również w dniu poprzedzającym zdarzenie w godzinach wieczornych tj. 21.00 – 22.00. Wskazane dowody, uzupełniające się wzajemnie i tworzące logiczną całość przekonują, że oskarżony w dniu 27 maja 2021 roku zanim wyjechał autem z S. do J. spożywał alkohol, pod którego widocznym działaniem się znajdował.

2 i 3.

Sąd dał nadto wiarę zeznaniom świadków S. M., J. W. (1), T. W. i M. S. w części, w której opisują oni przebieg zdarzenia, do którego doszło przed restauracją w J. o godzinie 13.30. Jak wynika ze spójnych relacji S. M., J. W. (1) i T. W., w czasie, gdy S. M. wjeżdżał na parking przed restauracją, doszło do kolizji jego auta z wyjeżdżającym z parkingu samochodem marki V. oskarżonym, bezpośredni zaś kontakt z oskarżonym po zdarzeniu nie pozostawiał wątpliwości co do tego, że znajduje się on w stanie nietrzeźwości. Jak podkreślił świadek J. W. (1), oskarżony bełkotał,

poruszał się chwiejnie, nadto w jego aucie znajdowały się butelki po alkoholu, przy czym – wbrew twierdzeniom M. M. (1) – nie były one porozbijane, woń alkoholu zaś wyczuwalna była od oskarżonego, a nie z samochodu. Podobnie, świadek S. M. wskazał, że podchodząc po kolizji do samochodu oskarżonego widział, że jest on nietrzeźwy, J. W. (1) zaś z tego właśnie powodu zabrał mu kluczyki od auta i wezwał policję. Zeznania powyższe, w powiązaniu z relacją T. W. przekonują, że oskarżony w czasie zdarzenia pozostawał w stanie nietrzeźwości.

Podkreślić w tym miejscu dodatkowo należy, że również z relacji J. A. wiozącego oskarżonego po zdarzeniu do jego miejsca zamieszkania wynika, że wymieniony znajdował się pod wyraźnym działaniem alkoholu, nie spożywał jednak po zajściu alkoholu ani na przystanku, gdzie go zastał jadąc po niego ani w trakcie drogi do domu w taksówce, po przybyciu zaś do miejsca zamieszkania, jego żona rozbiła przywiezione przez niego butelki z alkoholem o kamień. Jak wskazała natomiast przybyła na interwencję do domu oskarżonego funkcjonariusz policji L. P., w rozmowie z żoną M. M. (1) ustaliła, że wymieniony, który alkohol

spożywał od godzin porannych, bezpośrednio przed odjazdem autem z miejsca zamieszkania w S. o godzinie 13.00 wypił dodatkowo 3 piwa. Powyższe dowody, uzupełniające się, korespondujące ze sobą wzajemnie i oceniane w powiązaniu z nie budzącymi zastrzeżeń dokumentami zgromadzonymi w sprawie, w tym protokołem badania stanu trzeźwości oskarżonego, protokołem oględzin płyty z monitoringu z parkingu przed restauracją w J., a także protokołu oględzin płyty CD ze zgłoszenia, z którego pierwszych słów wynika, że zgłaszający dokonali obywatelskiego ujęcia „pijanego”, który uderzył w ich samochód, przekonują, że oskarżony w dacie objętej zarzutem w J. kierował samochodem marki V. będąc w stanie nietrzeźwości. Nie budzi przy tym wątpliwości, że oskarżony samodzielnie przejechał z S. do J. zanim wjechał na parking przed restauracją, sam bowiem M. M. (1) przyznał, że przyjechał autem z S. do sklepu w J., nadto M. S. ze sklepu przy restauracji rybnej w J. obsługiwała go w sklepie zanim ponownie wszedł do auta i próbował wyjechać z parkingu.

W świetle powyższych dowodów, zdaniem sądu, nie sposób dać wiary wyjaśnieniom

oskarżonego, nie przyznającego się do popełnienia zarzucanego czynu i podnoszącego, że nie spożywał alkoholu przed zdarzeniem, relacji tej bowiem przeczą zeznania zarówno świadków M. B. i M. P., którzy widzieli wymienionego pod wyraźnym działaniem alkoholu już o godzinie 11.42, jak i L. P., której sam oskarżony przyznał, że spożywał alkohol zanim zaczął kierować autem i która od żony oskarżonego dowiedziała się, że wymieniony po wypiciu o godzinie 13.00 trzech kolejnych piw wyjechał autem z miejsca zamieszkania, jak również obecnych przed restauracją (...), T. W., J. W. (1), M. S. oraz wiozącego oskarżonego do domu J. A..

4. Opinia sądowo – psychiatryczna (k. 63-64), a także sporządzona kolejno w sprawie uwzględniająca dodatkową dokumentację medyczną następną opinią sądowo – psychiatryczną (k. 144-145), pełne i jasne, zawierające należyte uzasadnione wnioski, nie pozostawiają wątpliwości co do tego, że oskarżony tempore criminis nie miał zniesionej ani ograniczonej zdolności rozpoznania znaczenia czynu i pokierowania swoim postępowaniem, występują u niego jedynie

		nawracające okresy zaburzeń adaptacyjnych – depresyjnych, w momencie zaś czynu znajdował się w stanie upicia alkoholowego zwykłego w przebiegu zespołu uzależnienia od alkoholu.	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	Zeznania świadka A. W.	Zeznania świadka A. W. nie miały istotnego znaczenia dla rozstrzygnięcia w sprawie, wymieniona bowiem zajmując się dzieckiem pozostawała w aucie zarówno w momencie kolizji drogowej przed restauracją w J., jak i bezpośrednio po zajściu, nie miała nadto żadnego kontaktu z oskarżonym.	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia	I.	M. M. (1)

	postępowania zgodna z zarzutem	
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej		
<p>W świetle powyższych dowodów, zdaniem sądu wina oskarżonego wykazana została przeprowadzonymi na rozprawie dowodami, M. M. (1) po uprzednim spożywaniu alkoholu w wieczorem w dniu poprzedzającym zdarzeniem w godzinach porannych w dniu 27 maja 2021 roku oraz bezpośrednio przed zdarzeniem wypijając 3 piwa, kierował samochodem marki V. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając o godz. 14.42 – 0,80 mg/l, o godz. 14.44 – 0,79 mg/l, o godz. 15.07 – 0,86 mg/l, o godz. 15.30 – 0,77 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu, czym wyczerpał znamiona przestępstwa określonego w art. 178a § 1 kk.</p> <p>Jak sam oskarżony przyznał, po tym, jak spał w aucie, około godziny 13.00 pojechał samochodem z S. do J., parkując następnie przed restauracją rybną w J., kierował zatem autem przejeżdżając przez miejscowość J.. Zeznania świadka J. A. przeczą przy tym prezentowanej</p>		

<p>przez oskarżonego wersji o spożyciu alkoholu w dniu zdarzenia dopiero w taksówce, jak wskazał wymieniony świadek bowiem, w czasie jazdy taksówką oskarżony nie spożywał alkoholu.</p>			
#	<p>1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	---	---
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			

#	<p>1.5. Warunkowe umorzenie postępowania</p>	---	---
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			

#	<p>1.6. Umorzenie postępowania</p>	---	---
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			

#	<p>1.7. Uniewinnienie</p>	---	---

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	I, II, III	I, II, III	<p>W ocenie sądu, zachowanie oskarżonego cechuje znaczny stopień winy i duża szkodliwość społeczna, M. M. (1) bowiem w stanie nietrzeźwości kierował autem przejeżdżając przez miejscowość J. w godzinach okołopołudniowych, w czasie dużego natężenia ruchu, stwarzając tym samym znaczne zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Podkreślić przy tym trzeba, że zawartość alkoholu w jego organizmie była znaczna, pozostając istotnie powyżej dolnego progu stanu uznawanego przepisami prawa za stan nietrzeźwości.</p> <p>Jednocześnie uwzględnić należało dotychczasową niekaralność oskarżonego.</p>

Okoliczność ta powoduje, zdaniem sądu, że karą, która najlepiej spełni cele kary wobec oskarżonego, będąc jednocześnie odpowiednio dolegliwą, a jednocześnie uwzględniającą dotychczasowy, wolny od konfliktów z prawem sposób życia wymienionego, powinna być kara grzywny w wymiarze orzeczonym przez sąd. Oskarżony jest emerytem, posiada stałe źródło dochodów w postaci emerytury w kwocie 1720 zł, nie ma nikogo na utrzymaniu, posiada zaś przy tym wartościowy majątek w postaci m.in. dwóch samochodów, nie sposób zatem uznać, by orzeczona kara grzywny była dlań nadmiernie dolegliwa.

Sąd na podstawie art. 42 § 2 kk orzekł wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu prowadzenia w ruchu lądowym pojazdów mechanicznych kat. B na minimalny, przewidziany w ustawie okres 3 lat uznając, że wyeliminowanie M. M. (1) z kręgu kierowców samochodów osobowych na ten czas będzie wystarczające dla uświadomienia mu realnych konsekwencji naruszania przepisów prawa i popełniania przestępstw przeciwko

			<p>bezpieczeństwu w ruchu drogowym.</p> <p>Na poczet orzeczonego zakazu sąd zaliczył okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 27 maja 2021 roku zgodnie z treścią art. 63 § 4 kk.</p> <p>Podobnie obligatoryjnie orzeczone świadczenie pieniężne w kwocie 5.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej zgodnie z art. 43a § 2 kk stanowić będzie realną lecz wystarczającą dolegliwość wobec oskarżonego, która spełnić powinna wobec niego cele stawiane przez ustawodawcę środkom karnym.</p>
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
M. M. (1)	IV		Na poczet kary grzywny sąd zgodnie z art. 63 § 1 i 5 kk zaliczył okres zatrzymania oskarżonego w sprawie od dnia 27 maja 2021 roku godz. 14.00 do dnia 28 maja 2021 roku godz. 14.37 tj. w wymiarze dwóch dni, uznając karę grzywny za wykonaną w wymiarze 4 stawek dziennych.
1.6. inne zagadnienia			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		

<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>V.</p>	<p>V. Mając na uwadze wysokość obciążeń finansowych wynikających z wyroku wydanego w niniejszej sprawie, na podstawie art. 624 §1 kpk sąd zwolnił M. M. (1) od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.</p>	
<p>1.1 Podpis</p>		