

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 października 2022 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski

Protokolant: p.o. sekr. sąd. Agnieszka Wołczkiewicz

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Iwony Kobus

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13 stycznia, 03 lutego, 17 marca, 10 maja, 25 sierpnia, 08 września i 13 października 2022 roku sprawy:

1. **Z. Ś. (1)**, syna S. i S. z domu O., ur. (...) w S.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 7 kwietnia 2021 roku na chodniku przy posesjach oznaczonych numerami (...) ul. (...) w S., woj. (...) - (...), użył gazu pieprzowego, którym prysnął w głowę i szyję, a następnie prysnął nim w oczy pokrzywdzonego R. O. (1) powodując zaczerwienienie powieki górnej i dolnej oka lewego oraz punktikowate ubytki nabłonka całej rogówki oka lewego bez cech niedokrwienia rąbka co spowodowało uszczerbek na zdrowiu na okres powyżej siedmiu dni,

tj. o czyn z art. 157 §1 k.k.

II. w dniu 21 kwietnia 2021 r. w S. woj. (...) - (...), przy ul (...) wspólnie i w porozumieniu z J. R. (1) udaremnił przeprowadzenie czynności kontrolnych prowadzonych w sprawie sygn. NB 7355-3/21 dotyczącej wykonania drewnianego ogrodzenia na działce nr (...) miejscowości S., przy granicy z działką nr (...) przez organ nadzoru budowlanego reprezentowanego przez W. G. (1) – starszego inspektora w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w S. oraz A. K. (1) – starszego specjalistę w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w S.,

tj. o czyn z art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane

2. **J. R. (1)**, syna Z. i A. z domu Z., ur. (...) w S.

III. w dniu 21 kwietnia 2021 r. w S. woj. (...) - (...), przy ul (...) wspólnie i w porozumieniu z Z. Ś. (1) udaremnił przeprowadzenie czynności kontrolnych prowadzonych w sprawie sygn. NB 7355-3/21 dotyczącej wykonania drewnianego ogrodzenia na działce nr (...) miejscowości S., przy granicy z działką nr (...) przez organ nadzoru budowlanego reprezentowanego przez W. G. (1) – starszego inspektora w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru B. w S. oraz A. K. (1) – starszego specjalistę w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru B. w S.,

tj. o czyn z art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane

I. oskarżonego Z. Ś. (1) w ramach zarzucanego mu w pkt I czynu uznaje za sprawcę tego, że w dniu 7 kwietnia 2021 roku na chodniku przy posesjach oznaczonych numerami (...) ul. (...) w S., woj. (...) - (...), użył gazu pieprzowego, którym prysnął w głowę i szyję, a następnie prysnął nim w oczy pokrzywdzonego R. O. (1) powodując zaczerwienienie powieki górnej i dolnej oka lewego oraz punktikowate ubytki nabłonka całej rogówki oka lewego bez cech niedokrwienia rąbka co spowodowało uszczerbek na zdrowiu na okres powyżej siedmiu dni, tj. czynu z art. 157 §1 k.k., przy czym

przyjmuje, że czynu tego dopuścił się w warunkach obrony koniecznej opisanej w art. 25 §1 k.k. odpierając bezpośredni i bezprawny zamach R. O. (1) na swoje dobra osobiste, tj. wizerunek i nietykalność cielesną i w związku z tym na podstawie art. 25 §1 k.k. uniewinnia oskarżonego;

II. oskarżonego Z. Ś. (1) uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt II czynu i za to na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 33 §1 i §3 k.k. skazuje go na karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. oskarżonego J. R. (1) uznaje za winnego zarzucanego mu w pkt III czynu i za to na podstawie art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane w zw. z art. 33 §1 i §3 k.k. skazuje go na karę grzywny w wysokości 150 (stu pięćdziesięciu) stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

IV. na podstawie art. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz.U. 1983r. Nr 49 poz. 223 z późn. zmian.) zasądza od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa opłaty w wysokości po 150 (sto pięćdziesiąt) złotych, zaś na podstawie art. 624 §1 k.k. zwalnia ich od obowiązku ponoszenia pozostałych kosztów sądowych.

c			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 520/21	
<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
1.USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	Z. Ś. (1)	w dniu 7 kwietnia 2021 roku na chodniku przy posesjach oznaczonych numerami (...) ul. (...) w S., woj. (...) - (...), użył gazu pieprzowego, którym prysnął w głowę i szyję, a następnie prysnął nim w oczy pokrzywdzonego R. O. (1) powodując zaczerwienienie powieki górnej i dolnej oka lewego oraz punktikowate ubytki nabłonka całej rogówki oka lewego bez cech niedokrwienia rąbka co spowodowało uszczerbek na zdrowiu pokrzywdzonego na okres powyżej siedmiu dni;	
2	Z. Ś. (1) J. R. (1)	w dniu 21 kwietnia 2021 r. w S. woj. (...) - (...), przy ul (...) działając wspólnie i w porozumieniu udaremnili przeprowadzenie czynności kontrolnych prowadzonych w sprawie sygn. NB 7355-3/21 dotyczącej wykonania drewnianego ogrodzenia na działce nr (...) miejscowości S., przy granicy z działką nr (...) przez organ nadzoru budowlanego reprezentowanego przez W. G. (1) – starszego inspektora w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w S. oraz A. K. (1) – starszego	

		specjalistę w Powiatowym Inspektoracie Nadzoru Budowlanego w S.;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1</p> <p>a) sąsiadujący ze sobą oskarżony Z. Ś. (1) i pokrzywdzony R. O. (1) od kilku lat pozostają w głębokim konflikcie osobistym; pokrzywdzony składa na oskarżonego różne zawiadomienia do organów ścigania i organów administracji; pokrzywdzony nadto bardzo często nagrywa oskarżonego telefonem komórkowym i robi mu zdjęcia kiedy przebywa on na użytkowanej przez siebie posesji przy ul. (...) i nie reaguje na prośby i żądania oskarżonego, aby go nie nagrywał;</p> <p>b) w dniu 7 kwietnia 2021 roku pokrzywdzony R. O. (1) wracając ze sklepu do swojego domu zatrzymał się przy posesji użytkowanej przez oskarżonego i stojąc w bramie wjazdowej nagrywał go telefonem komórkowym; pokrzywdzony nie reagował za zwracane mu kilka razy uwagi oskarżonego żeby przestał go nagrywać;</p> <p>c) w związku z tym, że pokrzywdzony</p>	1.wyjaśnienia oskarżonego Z. Ś. (1)	252v-254v, 267v, 137-137v	

<p>nie przestawał nagrywać oskarżony podszedł do niego energicznie i ponownie zażądał, aby go nie nagrywał; ponieważ pokrzywdzony nie reagował i dalej nagrywał, oskarżony psiknął w jego kierunku raz, krótkim strumieniem trzymanym w ręku gazem pieprzowym;</p> <p>d) wówczas pokrzywdzony przeklął i ruszył w kierunku oskarżonego z podniesioną ręką z zamiarem jego uderzenia; wtedy oskarżony ponownie użył wobec niego gazu, rozpylając go w twarz pokrzywdzonego, co spowodowało, że R. O. zaprzestał nagrywania, wycofał się i oddalił się do swego domu;</p> <p>e) wskutek użycia gazu pieprzowego pokrzywdzony doznał zaczerwienienia powieki górnej i dolnej oka lewego oraz punkcikowatych ubytków nabłonka całej rogówki oka lewego bez cech niedokrwienia rąbka, co spowodowało uszczerbek na jego zdrowiu na okres powyżej siedmiu dni;</p>			
2.częściowo zeznania pokrzywdzonego R. O. (1)	278-273, 3-5		
3.zeznania świadka M. S. (1)	266v-267v, 25-26		
4.zeznania świadka K. N.	266v,15v		

5. dokumentacja medyczna R. O.	10,14		
6.opinia sądowo-lekarska	34		
7.wydruk fotografii z telefonu R. O. z dnia zdarzenia	261		
8. wydruki z interwencji Policji	2,18v		
9.płyty DVD złożone przez Z. Ś.	256		
2 a) w dniu 21 kwietnia 2021 roku pracownicy (...) w S. starszy inspektor W. G. (1) i starszy specjalista A. K. (1), w związku ze złożonym przez R. O. (1) zawiadomieniem, udali się na posesję przy ul. (...) w S., której współwłaścicielem jest oskarżony J. R. (1) i którą użytkuje Z. Ś. (1), celem przeprowadzenia w sprawie sygn. NB 7355-3/21 kontroli wykonania drewnianego ogrodzenia na działce nr (...) przy granicy z działką nr (...); wcześniej wszystkim właścicielom, z wyjątkiem oskarżonego J. R. (1), wysłano zawiadomienia o kontroli feralnego dnia; b) po przyjeździe na wskazaną posesję pracownicy PINB przedstawiali się oskarżonym z nazwisk,	1.zeznania świadka W. G. (1)	268v-269v, 49,171v	

<p>funkcji i miejsca zatrudnienia oraz okazali dokumenty uprawniające ich do kontroli; ponadto wymienieni byli ubrani w kamizelki odblaskowe z napisem inspekcja budowlana; właścicielowi, oskarżonemu J. R. (1) W. G. (1) okazał legitymację służbową, natomiast A. K. (1) okazała mu swój dowód osobisty;</p> <p>c) oskarżeni odmówili mimo to wpuszczenia pracowników PINB na posesję w celu przeprowadzenia kontroli; ponadto J. R. (1) zadzwonił na Policję z prośbą o interwencję;</p> <p>d) przy przybyłych na interwencję policjantach jeszcze raz pracownicy PINB w obecności oskarżonych przedstawili się i wskazali cel przyjazdu - kontrolę, wskazali dokumenty dotyczące jej przeprowadzenia, w tym dokumenty świadczące o wysłaniu właścicielom zawiadomień o kontroli i wyjaśniono, że J. R. (1) omyłkowo nie wysłano zawiadomienia o kontroli;</p> <p>e) obaj oskarżeni przy policjantach oświadczyli, że nie wpuszczą pracowników PINB na kontrolę;</p>			
<p>2.zeznania świadka A. K. (1)</p>	<p>276v-277v 64v-65 165v</p>		

3.zeznania świadka M. K. (1)	277v,85v		
4.zeznania świadka H. S.	267v-268v 88v		
5.protokół oględzin nagrania z kontroli PINB i nagranie na płycie CD	112-119, 120		
6.protokół oględzin nagrania złożonego przez J. R. z kontroli PINB i nagranie na płycie CD	132, 133-135		
7.kopie upoważnień A. K. i W. G.	170,175		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1	1. Z. Ś. (1)	jak wyżej w sekcji 1.1 pkt 1	
2	1. Z. Ś. (1) 2. J. R. (1)	jak wyżej w sekcji 1.1 pkt 2	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. pokrzywdzony stojąc przy bramie wjazdowej na posesję użytkowaną przez oskarżonego tylko patrzył co wymieniony robi przy samochodzie; nie	1.zeznania pokrzywdzonego R. O. (1)	278-279 3v-4v	

<p>nagrywał telefonem komórkowym oskarżonego wbrew jego woli; oskarżony nie zwracał pokrzywdzonemu uwagi, aby ten go nie nagrywał;</p> <p>oskarżony zaatakował pokrzywdzonego bez powodu; gdy pokrzywdzony odwrócił się i szedł już w kierunku swego domu podbiegł do niego od tyłu i psiknął w niego żrącą cieczą, a gdy pokrzywdzony się odwrócił do oskarżonego, prysnął cieczą w jego oczy;</p> <p>pokrzywdzony nie podniósł ręki i nie zamachnął się na oskarżonego z zamiarem jego uderzenia, lecz po kilkunastu sekundach oddalił się do domu;</p>			
2.zeznania świadka L. Z.	309-309v		
3.zeznania świadka C. L.	282-282v		
<p>2</p> <p>pracownicy PINB w S. W. G. i A. K. nie przedstawiali się i nie okazali żadnych dokumentów oskarżonym chcąc przeprowadzić kontrolę;</p> <p>pracownicy PINB nie posiadali przy sobie żadnych dokumentów uprawniających ich do przeprowadzenia kontroli na posesji oskarżonych;</p>	<p>1.wyjaśnienia oskarżonego Z. Ś. (3)</p>	<p>253v-254v 269,277 137v</p>	

2.wyjaśnienia oskarżonego J. R. (1)	254v-255 124		
1.Ocena DOWOdów			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1	1	<p>wyjaśnienia oskarżonego w części, z której wynikają fakty opisane w pkt 1 sekcji 1.1 logiczne, spójne, szczerze; wprawdzie oskarżony pozostaje z pokrzywdzonym w głębokim i silnym konflikcie – co powodowało, że do jego relacji należało podejść ostrożnie – to jego wyjaśnienia znajdują potwierdzenie w obiektywnych dowodach : w zeznaniach świadka M. S. (1), a także (co do naruszenia dobra osobistego w postaci wizerunku) w płytach z nagraniami zachowania pokrzywdzonego – dowód nr 9;</p>	
2	<p>zeznania pokrzywdzonego w części dotyczącej czasu i miejsca zdarzenia oraz faktu użycia gazu wobec niego przez oskarżonego, spójne, zbieżne z wyjaśnieniami oskarżonego;</p>		

3	zeznania spójne, logiczne; zeznania potwierdzają wyjaśnienia oskarżonego; świadek był naocznym obserwatorem zdarzenia; jest osobą obcą dla stron, nie był zainteresowany wynikiem sprawy; nie pozostaje z pokrzywdzonym w konflikcie; świadek nie komentował zdarzenia, lakonicznie opisał to co widział;	
4	zeznania logiczne, spójne; świadek to osoba obca dla stron; zeznania potwierdzają, że oskarżony od samego początku nie zaprzeczał zdarzeniu, w szczególności użyciu gazu wobec pokrzywdzonego;	
5	dokumenty medyczne, sporządzone przez powołane do tego osoby, niekwestionowane;	
6	opinia czytelna, należycie sporządzona, niekwestionowana; z opinii wynika, że wskutek rozpylenia gazu pokrzywdzony doznał zacerwienia powieki górnej i dolnej oka lewego oraz punkcikowatych ubytków nabłonka całej rogówki oka lewego bez cech niedokrwienia rąbka, co spowodowało uszczerbek na jego zdrowiu na okres powyżej siedmiu dni;	

7	dowód czytelny, obrazujący dynamiczność sytuacji;		
8	dokumenty czytelne, sporządzone we właściwej formie przez powołany organ; z dokumentów wynika przede wszystkim, że strony pozostają w głębokim konflikcie;		
9	dowody niekwestionowane; potwierdzają głęboki konflikt oskarżonego i pokrzywdzonego, w szczególności potwierdzają wielokrotne nagrywanie oskarżonego przez pokrzywdzonego oraz brak jego reakcji na żądania oskarżonego do zaprzestania jego nagrywania;		
2	1	zeznania, z których wynikają fakty opisane w sekcji 1.1 pkt 2 logiczne, spójne; świadek nie komentował zdarzenia; zeznania potwierdzone zeznaniami A. K., zeznaniami przybyłych na miejsce na interwencje policjantów oraz nagraniem z przebiegu zdarzenia - dowód nr 6;	
2	zeznania, z których wynikają fakty opisane w sekcji 1.1 pkt 2 logiczne, spójne; świadek również opisała przebieg zdarzenia bez komentowania go; zeznania korespondują w pełni z relacją W. G.		

	<p>oraz potwierdzone są zeznaniami przybyłych na miejsce na interwencje policjantów jak i nagraniem z przebiegu zdarzenia - dowód nr 6;</p>	
3	<p>zeznania obiektywne, logiczne, złożone przez osobę wykonującą czynności służbowe; zeznania w pełni potwierdzają zeznania W. G. i A. K.; z zeznań świadka jednoznacznie wynika, że oskarżeni udaremnili czynności kontrolne pracownikom PINB w S.;</p>	
4	<p>zeznania obiektywne, logiczne, złożone przez osobę wykonującą czynności służbowe; zeznania w pełni potwierdzają zeznania W. G. i A. K.; z zeznań świadka jednoznacznie wynika, że oskarżeni udaremnili czynności kontrolne pracownikom PINB w S.;</p>	
5	<p>nagranie czytelne, wyraźne tak wizualnie jak i fonetycznie, nie noszące cech ingerencji, niekwestionowane; dowód jednoznacznie potwierdza, że W. G. i A. K. przedstawili się oskarżonym i podali powód wizyty wskazując, że przyjechali na kontrolę, okazali też stosowne dokumenty uprawniające do kontroli, a mimo to oskarżeni udaremnili</p>	

	pracownikom PINB w S. czynności kontrolne;		
6	nagranie czytelne, bez cech ingerencji, niekwestionowane; dowód jednoznacznie potwierdza, że oskarżeni wiedząc, że na kontrolę przybyli uprawnieni pracownicy PINB w S., udaremnili im czynności kontrolne;		
7	dokumenty urzędowe, niekwestionowane;		
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1	1	<p>zeznania pokrzywdzonego R. O. w części, z której wynikają fakty opisane w sekcji 1.2 pkt 1, nieszczerze, wykrętne, tendencyjne, nastawione wyłącznie na obciążenie oskarżonego;</p> <p>Sąd nie mógł oprzeć się na relacji pokrzywdzonego, albowiem pozostaje on od kilku lat w silnym, głębokim konflikcie osobistym z oskarżonym (co wynika jednoznacznie z relacji samych stron i co potwierdzają dokumenty i nagrania na płytach DVD</p>	

		k.2,18v,140-149,256); ponadto w sprawie brak było obiektywnych dowodów potwierdzających wersję pokrzywdzonego;	
2	świadek nie była bezpośrednim obserwatorem zdarzenia, o tym co się miało wydarzyć dowiedziała się z relacji silnie skonfliktowanego z oskarżonym męża; świadek sama pozostaje w konflikcie z oskarżonym; ponadto relacjonowała sprzecznie z samym pokrzywdzonym podając, że oskarżony miał już na niego czekać w bramie;		
3	świadek nie miał żadnej wiedzy o zdarzeniu;		
2	1	wyjaśnienia dotyczące przebiegu zdarzenia opisanego sekcji 1.1 pkt 2, a w szczególności w części, z której wynikają fakty opisane w sekcji 1.2 pkt 2, wyjątkowo tendencyjne, nieszczerze, nie mające potwierdzenia w innych obiektywnych dowodach; wyjaśnienia stanowią jedynie wyraz przyjętej linii obrony; przeczą im jednoznacznie zeznania świadków, a także nagranie z kontroli pracowników PINB – dowód nr 8;	
2	wyjaśnienia dotyczące przebiegu zdarzenia opisanego sekcji 1.1 pkt		

	<p>2, a w szczególności w części, z której wynikają fakty opisane w sekcji 1.2 pkt 2, wyjątkowo tendencyjne, nieszczerze, nie mające potwierdzenia w innych obiektywnych dowodach; wyjaśnienia stanowią jedynie wyraz przyjętej linii obrony; podobnie jak w przypadku Z. Ś., przeczą im jednoznacznie zeznania świadków, a także nagranie z kontroli pracowników PINB – dowód nr 8; nadto oskarżony mimo, że formalnie nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, to w swych wyjaśnieniach de facto potwierdził, że zdawał sobie sprawę, że osoby, którym uniemożliwił wejście na posesję i przeprowadzenie kontroli były pracownikami inspekcji budowlanej PINB w S.;</p>	
<p>1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU</p>		
	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Oskarżony</p>
<p>#</p>	<p>1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>II i III</p> <p>Z. Ś. (1), J. R. (1)</p>
<p>Zwiąże o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>		

zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego odpowiedzialności karnej podlega ten kto udaremnia określone ustawą czynności organów administracji architektoniczno-budowlanej lub nadzoru budowlanego;

w niniejszej sprawie spełnione zostały wszystkie ustawowe warunki formalne do uznania czynności pracowników PINB w S., inspektora W. G. (1) i st. specjalistę A. K. (1), za czynności kontrolne w rozumieniu art. 81 ust. 4 Prawa budowlanego; zebrane dowody w postaci zeznań pracowników PINB świadków W. G. i A. K., policjantów, świadków M. K. i H. S. oraz materiał filmowy zarejestrowany w czasie zdarzenia, wskazują, że pracownicy PINB po przyjeździe na posesję przy ul. (...) spełnili wymogi formalne związane z przeprowadzeniem kontroli obiektu budowlanego : przedstawiali się i udokumentowali swoje prawo do kontroli; wymienieni na miejscu byli ubrani w kamizelki z napisem nadzór budowlany; ponadto wcześniej właścicielom, poza jednym – J. R., wysłano zawiadomienia o kontroli feralnego dnia;

z dowodów wynika jednoznacznie, że jeszcze przed przyjazdem Policji W. G. i A. K. przedstawili się z nazwisk i zajmowanych funkcji oraz wskazali powód przyjazdu na posesję zarówno J. R. jak i Z. Ś.; oskarżonemu J. R. okazane zostały osobiście legitymacja służbowa przez W. G. i dowód osobisty przez A. K., z którymi się bezpośrednio zapoznał, a obecny przy tym był oskarżony Z. Ś., który słyszał i widział te okazania; wcześniej Z. Ś. żądał od W. G. okazania mu dokumentów urzędowych dotyczących przesłania zawiadomienia o kontroli do właścicieli oraz wpisu do rejestru dotyczącego legalności zbudowanego płotu i wypowiedział się wobec inspektora na temat strony formalnej kontroli - jej zasadności feralnego dnia, a na próby wyjaśnienia sytuacji i okazania dokumentów początkowo przez W. G., a później także przez A. K., odpowiadał, że - co wymaga uwypuklenia - nie interesuje go to i nie ma obowiązku nikogo wpuszczać na posesję; z zeznań świadków i nagranych wypowiedzi obu oskarżonych do W. G. i A. K. przed przyjazdem Policji (między innymi Z. Ś. wprost oceniał w sposób pejoratywny innych pracowników PINB

w S., zaś J. R. po okazaniu mu legitymacji służbowej i dowodu osobistego rozmawiając z policją sam powiedział, że są na miejscu (inspektorzy) wynika, że wiedzieli, że to są pracownicy Powiatowego Inspektoratu Nadzoru Budowlanego w S., którzy przyjechali na kontrolę;

ponadto – co bardzo istotne – przy policjantach (świadkach M. K. i H. S.) jeszcze raz pracownicy PINB w obecności oskarżonych przedstawili się i powołując się na posiadane dokumenty wskazali wyraźnie, że przyjechali na kontrolę; wskazywali przy tym dokumenty świadczące o wysłaniu właścicielom zawiadomień o kontroli i wyjaśniono, że J. R. (1) omyłkowo o kontroli nie został zawiadomiony; kiedy oskarżeni przy policjantach oświadczyli, że nie wpuszczą pracowników PINB na kontrolę, policjant poinformował ich, że w ten sposób uniemożliwiają czynności kontrolne i naruszają prawo, mimo to podtrzymali brak woli umożliwienia inspektorom wejścia na posesję i dokonania kontroli wskazując, że uczynią to wyłącznie jeśli policja udzieli asysty;

zebrane dowody wskazują w ocenie Sądu, że oskarżeni byli w

<p>pełni świadomi (w szczególności w trakcie interwencji Policji), że feralnego dnia pracownicy PINB przyjechali tam w ramach czynności służbowych w celu przeprowadzenia kontroli obiektu budowlanego (płotu), innymi słowy byli świadomi istnienia czynności kontrolnych insp. W. G. i st. specjalisty A. K.; celowo i z rozmysłem udaremnili jednak te czynności poprzez niewpuszczenie wymienionych na teren użytkowanej posesji (obektu budowlanego);</p> <p>tym samym obaj oskarżeni dopuścili się przestępstw z art. 91 ust. 1 pkt 1 Prawa budowlanego;</p>			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	1.6. Umorzenie postępowania		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie	I	Z. Ś. (1)
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>wizerunek – rozumiany jako tożsamość człowieka – to pewne dostrzegalne, fizyczne cechy człowieka tworzące jego wygląd i pozwalające na identyfikację konkretnej osoby wśród innych osób; wizerunek to nie tylko sylwetka lub twarz, ale także może to być charakterystyczna dla danej osoby oryginalna fryzura, tembr głosu czy sposób poruszania się; prawo do wizerunku to jedno z najważniejszych praw każdego człowieka; wizerunek zaliczany jest do dóbr osobistych i podlega ochronie i to niezależnie od tego, czy wskutek bezprawnego posłużenia się nim doszło do naruszenia innych dóbr osobistych człowieka, np. dobrego imienia; jest oczywiste, zarówno na gruncie prawa karnego jak i cywilnego, że w niektórych sytuacjach robienie zdjęć czy nagrywanie może naruszać dobro osobiste fotografowanej lub</p>			

nagrywanej osoby (dobro chronione prawem) mogące pociągać za sobą potrzebę (także natychmiastowej) ochrony naruszonego prawa do wizerunku; tak będzie np.: w sytuacji robienia komuś zdjęć lub nagrywania w prywatnej sytuacji, w sytuacji krępującej (nawet w miejscu publicznym), czy w sytuacji ośmieszającej lub intymnej (np. podczas pogrzebu czy podczas opalania się w ogrodzie), a w szczególności jeśli osoba wyraźnie zakomunikuje, że nie chce być nagrywana lub filmowana;

jeśli chodzi natomiast o dobro chronione prawem jakim jest nietykalność cielesna człowieka, to jego wysoka wartość dla każdego i potrzeba jej ochrony są oczywiste i nie wymagają w tym miejscu szerszych rozważań; dość wskazać, że chodzi tu o zagwarantowanie człowiekowi wolności od fizycznych oddziaływań na jego ciało oraz wolność od niepożądanych doznań;

R. O. (1) stojąc w bramie wjazdowej na posesję użytkowaną przez oskarżonego nagrywał go kiedy był on w prywatnej sytuacji i nie reagował za zwracane mu wyraźnie kilka razy uwagi oskarżonego żeby przestał go nagrywać; pokrzywdzony nie reagował i dalej

nagrywał wymienionego także wtedy, gdy oskarżony podszedł energicznie do niego i ponownie zażądał, aby go nie nagrywał, co spowodowało użycie wobec niego gazu; w reakcji na jego użycie pokrzywdzony ruszył gwałtownie na oskarżonego z zamiarem naruszenia jego nietykalności, co spowodowało, że oskarżony ponownie użył wobec niego gazu;

oskarżony od samego początku nie wypierał się okoliczności zdarzenia, przyznał, że psiknął gazem w R. O. dwa razy, za drugim razem w twarz pokrzywdzonego; wskazywał przy tym konsekwentnie, że było to w obronie własnej - pierwsze użycie gazu było związane z naruszeniem przez R. O. dobra oskarżonego jakim jest wizerunek, natomiast drugie związane było z obroną przed fizycznym atakiem pokrzywdzonego;

powyższe potwierdził M. S., bezpośredni, naoczny świadek zdarzenia;

z dowodów wynika jednoznacznie, że to pokrzywdzony sprowokował zdarzenie - zaatakował dobra oskarżonego chronione prawem, a następnie poniósł tego konsekwencje; oskarżony

Z. Ś. naruszył bowiem dobro osobiste wymienionego wskutek tego, że to pokrzywdzony swoim bezprawnym zachowaniem (nagrywaniem oskarżonego nie tylko bez jego zgody, ale wbrew jego woli, a także atakiem fizycznym na wymienionego) naruszył dobra osobiste oskarżonego (w pierwszej fazie wizerunek, w drugiej nietykalność cielesną);

art. 25 §1 k.k. wynika, że nie popełnia przestępstwa, kto w obronie koniecznej odpiera bezpośredni, bezprawny zamach na jakiegokolwiek dobro chronione prawem; wynikający z art. 25 k.k. kontratyp obrony koniecznej zezwala na ugodzenie w dobro napastnika o wyższej wartości aniżeli zaatakowane, jeżeli jest to konieczne dla odparcia zamachu;

zachowanie oskarżonego w okolicznościach sprawy (brak jakiegokolwiek reakcji R. O. na żądania zaprzestania nagrywania - naruszanie dobra prawnego w postaci wizerunku (prywatności), gwałtowne ruszenie w stronę oskarżonego z podniesioną ręką i z przekleństwem - bezpośredni zamach na dobro prawne w postaci nietykalności cielesnej) Sąd uznaje za

usprawiedliwione i konieczne dla odparcia zamachu na jego dobra ze strony pokrzywdzonego;

Sąd nie stwierdził przekroczenia granic obrony koniecznej przez oskarżonego : oskarżony działał w czasie działania pokrzywdzonego, zamach pokrzywdzonego był bezpośredni i bezprawny; użyte środki obrony nie były nadmierne (sposób obrony oskarżonego nie był niewspółmierny do niebezpieczeństwa zamachu), oskarżony nie wyrządził pokrzywdzonemu poważnej szkody;

reasumując, jeżeli zatem pokrzywdzony naruszył dobro osobiste oskarżonego jakim jest prawo do zachowania własnego wizerunku (prawo do prywatności) i bezpośrednio zmierzał do naruszenia jego dobra jakim jest prawo do integralności cielesnej, to nie może skutecznie domagać się ochrony swego dobra osobistego skoro w istocie sam jest sprawcą tego naruszenia;

dlatego też uznając oskarżonego za sprawcę czynu opisanego w sekcji 1.1 pkt 1, Sąd w oparciu o art. 25 §1 k.k. uniewinnił go od zarzucanego mu przestępstwa;

1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki

Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
	II i III		<p>Sąd uznając oskarżonych Z. Ś. (1) i J. R. (1) za winnych przestępstw z art. 91 ust. 1 pkt 1 ustawy Prawo budowlane wymierzył im kary grzywny w wysokości po 150 stawek dziennych przy ustaleniu jednej stawki na kwotę 10 złotych;</p> <p>wymierzając kary Sąd na korzyść obu oskarżonych uwzględnił dotychczasową ich niekaralność za przestępstwa (dane o karalności k.319,320); okolicznościami obciążającymi zarówno Z. Ś. jak i J. R. było ich w pełni świadome i celowe działanie, całkowita bezrefleksyjność i brak jakiegokolwiek skruchy; Sąd uwzględnił też, że oskarżeni mieli pełną możliwość zachowania zgodnego z prawem (umożliwienia pracownikom nadzoru budowlanego przeprowadzenia kontroli, choćby już po interwencji policji), a mimo to uporczywie łamali prawo, doprowadzając pracowników PINB w S. do odstąpienia od przeprowadzenia</p>

			<p>prawnych czynności kontrolnych;</p> <p>wymierzając kary Sąd uwzględnił, zarówno w przypadku Z. Ś. jak i J. R., ich trudne sytuacje materialne; Z. Ś. nie pracuje, nie otrzymuje zasiłków, nie ma własnych dochodów, jest ojcem poważnie chorej córki; J. R. jest studentem, utrzymuje się ze stypendium socjalnego i pomocy matki;</p> <p>w ocenie Sądu wymierzone kary są adekwatne do stopnia winy oskarżonych oraz społecznej szkodliwości popełnionych czynów; kary spełnią zadania prewencji indywidualnej, uzmysławiając oskarżonym, że łamanie praca jest nieopłacalne, oraz prewencji ogólnej, w szczególności w środowisku, z którego pochodzą oskarżeni;</p>
<p>1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA Zawarte w WYROKU</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>1.6. inne zagadnienia</p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>1.Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IV</p>	<p>Sąd – mając na uwadze te same okoliczności dotyczące sytuacji majątkowej oskarżonych – na podstawie art. 1 i art. 3 ust. 1 ustawy o opłatach w sprawach karnych zasądził od każdego z oskarżonych na rzecz Skarbu Państwa opłaty w wysokości po 150 złotych, zaś na podstawie art. 624 §1 k.k. zwolnił ich od obowiązku ponoszenia pozostałych kosztów sądowych.</p>	
<p>1.1Podpis</p>		