

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 17 maja 2022 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	SSR Ewelina Wolny
Protokolant:	p.o. sekr. Justyna Maczan

Bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 26 listopada 2021 roku, 14 stycznia, 11 lutego, 29 kwietnia i 17 maja 2022 sprawy:

1. **A. S.**,

syna K. i D. z domu T., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

I. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300m, stanowiące wyposażenie budynku po ich uprzednim zdemontowaniu oraz wyrwaniu ze stałych elementów powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, a następnie w celu zaboru mienia z budynku gospodarczego nr (...) usiłował dostać się do jego wnętrza poprzez odgięcie drzwi przy użyciu metalowej rury, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak możliwości pokonania zabezpieczenia, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

I. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) z terenu nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300-400 m oraz nieustaloną liczbę przełączników stanowiące wyposażenie budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

II. w bliżej nieustalonym dniu na przełomie stycznia i lutego 2020 roku w msc. (...) gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) oraz Ł. M. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) znajdujących się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ponad 300m, oraz 1 silnik o mocy 4 kW stanowiące wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

III. w dniu 2 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) oraz Ł. M. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) oraz (...) znajdujących się na terenie nieczynnej fermi drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, oraz 2 sztuki wałków metalowych każdy o wadze ok. 200 kg stanowiących wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

IV. w dniu 11 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. i K. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermi drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne stanowiących wyposażenie w/w budynku powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1kk

2. ***K. M.***,

córkę J. i J. z domu P., ur. (...) w S.,

oskarżoną o to, że:

V. w dniu 11 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S. Ł. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermi drobiu zabrała w celu przywłaszczenia przewody elektryczne stanowiących wyposażenie w/w budynku powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1kk

3. ***K. K. (2)***,

syna M. i I. z domu L., ur. (...) w S.,

oskarżonego o to, że:

VI. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z A. S. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermi drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300m, stanowiące wyposażenie budynku po ich uprzednim zdemontowaniu oraz wyrwaniu ze stałych elementów powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, a następnie w celu zaboru mienia z budynku gospodarczego nr (...) usiłował dostać się do jego wnętrza poprzez odgięcie drzwi przy użyciu metalowej rury, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak możliwości pokonania zabezpieczenia, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

VII. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S. z terenu nieczynnej fermi drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300-400 m oraz nieustaloną liczbę przełączników stanowiące wyposażenie budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

VIII. w bliżej nieustalonym dniu na przełomie stycznia i lutego 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S. oraz Ł. M. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) znajdujących się na terenie nieczynnej

fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ponad 300m, oraz 1 silnik o mocy 4 kW stanowiące wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IX. w bliżej nieustalonym okresie czasu od 23 do 25 lutego 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne stanowiące wyposażenie budynku po ich uprzednim zdemontowaniu oraz wyrwaniu ze stałych elementów powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

X. w dniu 1 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z terenu nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, około 6 sztuk silników, rury niklowane stanowiące wyposażenie budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

XI. w dniu 2 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. oraz A. S. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) oraz 3a znajdujących się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, oraz 2 sztuki wałków metalowych każdy o wadze ok. 200 kg stanowiących wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

XII. w dniu 6 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, silniki, przełączniki ze skrzynek bezpiecznikowych oraz stacji transformatorowych stanowiących wyposażenie w/w budynku powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1kk

I. oskarżonego A. S. uznaje za winnego popełnienia czynu zarzuconego mu w pkt I i za to z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 279 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

II. oskarżonego A. S. uznaje za winnego popełnienia czynów zarzuconych mu w pkt II do V z ustaleniem, iż dopuścił się ich w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i stanowią one ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

III. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk w miejsce orzeczonych kar jednostkowych wymierza oskarżonemu A. S. karę łączną 1 (jednego) roku i 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

IV. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego A. S. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu K. R. kwot:

- 1100 (jeden tysiąc sto) zł solidarnie z K. K. (2),

- 1100 (jeden tysiąc sto) zł solidarnie z K. K. (2) i Ł. M.,

- 550 (pięćset pięćdziesiąt) zł solidarnie z Ł. M. i K. M.,

V. na podstawie art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza oskarżonemu A. S. okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od godz. 06.00 w dniu 11 marca 2020r. do godz. 20.30 w dniu 12 marca 2020r.,

VI. oskarżoną K. M. uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej w pkt VI czynu i na podstawie art. 66 § 1 i 2 kk i art. 67 § 1 kk postępowanie warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby,

VII. na podstawie art. 67 § 3 kk orzeka wobec oskarżonej K. M. obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę kwoty 550 (pięćset pięćdziesiąt) zł solidarnie z A. S. i Ł. M. pokrzywdzonemu K. R.,

VIII. oskarżonego K. K. (2) uznaje za winnego popełnienia czynu zarzucanego mu w pkt VII i za to z mocy art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk, opierając wymiar kary o art. 279 § 1 kk w zw. z art. 14 § 1 kk w zw. z art. 11 § 3 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

IX. oskarżonego K. K. (2) uznaje za winnego popełnienia czynów zarzucanych mu w pkt VIII do XIII z ustaleniem, iż dopuścił się ich w krótkich odstępach czasu, przy wykorzystaniu takiej samej sposobności i stanowią one ciąg przestępstw z art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk i za to mocy art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

X. na podstawie art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk i art. 91 § 2 kk w miejsce orzeczonych kar jednostkowych wymierza oskarżonemu K. K. (2) karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

XI. na podstawie art. 46 § 1 kk orzeka wobec oskarżonego K. K. (2) obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę pokrzywdzonemu K. R. kwot:

- 1100 (jeden tysiąc sto) zł solidarnie z A. S.,

- 1100 (jeden tysiąc sto) zł solidarnie z A. S. i Ł. M.,

- 1650 (jeden tysiąc sześćset pięćdziesiąt) zł solidarnie z Ł. M.,

XII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia oskarżonych w całości do zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 329/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie			

<p>art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1.USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. K. (2)	VII. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z A. S. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300m, stanowiące wyposażenie budynku po ich uprzednim zdemontowaniu oraz wyrwaniu ze stałych elementów powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, a następnie w celu zaboru mienia z budynku gospodarczego nr (...)	

usiłował dostać się do jego wnętrza poprzez odgięcie drzwi przy użyciu metalowej rury, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak możliwości pokonania zabezpieczenia, czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

VIII. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S. z terenu nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300-400 m oraz nieustaloną liczbę przełączników stanowiące wyposażenie budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IX. w bliżej nieustalonym dniu na przełomie stycznia i lutego 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S. oraz Ł. M. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) znajdujących się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody

elektryczne o łącznej długości ponad 300m, oraz 1 silnik o mocy 4 kW stanowiące wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

***tj. o czyn z art. 278 § 1
kk***

X. w bliżej nieustalonym okresie czasu od 23 do 25 lutego 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne stanowiące wyposażenie budynku po ich uprzednim zdemontowaniu oraz wyrwaniu ze stałych elementów powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

***tj. o czyn z art. 278 §1
kk***

XI. w dniu 1 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z terenu nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, około 6 sztuk silników, rury niklowane stanowiące wyposażenie budynków powodując

straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

XII. w dniu 2 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. oraz A. S. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) oraz (...) znajdujących się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, oraz 2 sztuki wałków metalowych każdy o wadze ok. 200 kg stanowiących wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

XIII. w dniu 6 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, silniki, przełączniki ze skrzynek bezpiecznikowych oraz stacji transformatorowych stanowiących wyposażenie w/w budynku powodując straty w wysokości nie

		<p>mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,</p> <p>tj. o czyn z art. 278 § 1kk</p>	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. (ad. czyn VII) Oskarżony K. K. (2) zamieszkiwał z rodziną przy ulicy (...) w S., pod tym samym adresem prowadził działalność gospodarczą w zakresie mechaniki samochodem i lakiernictwa. Od połowy stycznia 2020r. zatrudniał jako pomocnika A. S., wynajął mu także pokój w swoim domu.</p> <p>W nieustalonym dniu stycznia 2020r. K. K. (2) zaproponował A. S. wspólny wyjazd na teren nieczynnej fermy drobiu położonej w miejscowości D., na działce numer (...), dzierżawionej przez (...) Sp. z o.o., w celu kradzieży znajdującego się tam mienia i jego późniejszego spieniężenia. Obaj wymienieni udali się tam w godzinach nocnych, samochodem marki V. (...) stanowiącym własność oskarżonego, wjechali przez otwartą bramę na ogrodzoną posesję, mieszczącą cztery budynki pełniące wcześniej funkcję kurników, mieszalnię pasz, sortownię, magazyn,</p>	<p>Ad. 1</p> <p>wyjaśnienia K. K. (2) od słów „S. za mieszkanie” do słów „pracował”, od słów „ja prowadziłem” do słów „rozbitych autach”</p> <p>- wyjaśnienia A. S. do słów „u niego”,</p> <p>- zeznania K. R. do słów „uszkodzili”,</p> <p>- protokół oględzin miejsca wypalania przewodów z dokumentacją fotograficzną</p> <p>- pełnomocnictwo</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia A. S. od słów „jakoś tak pod koniec” do słów „jedzenie”,</p> <p>- protokół oględzin miejsca wypalania przewodów z dokumentacją fotograficzną</p> <p>Ad. 3</p> <p>- wyjaśnienia A. S. od słów „dokładnej daty nie</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 129</p> <p>k.281v</p> <p>k. 103,</p> <p>k. 161-161v, 167, 282</p> <p>k. 100v, 282</p> <p>k. 116-118</p> <p>k. 150</p> <p>Ad. 2</p> <p>k. 103-103v,</p> <p>k. 161-161v, 167, 282</p> <p>k.116-118</p> <p>Ad. 3</p> <p>k. 103-103v,</p> <p>k. 161-161v, 167, 282</p> <p>k. 108</p> <p>Ad. 4</p> <p>k. 108</p> <p>Ad. 5</p> <p>k.108-108v</p> <p>k.16, 310v</p>	

<p>hydroformię, budynek socjalno-biurowy. Udali się do budynku pełniącego dawniej rolę kurnika, oznaczonego nr 1 usytuowanego z prawej strony przy trzeciej bramie od wjazdu z drogi łączącej S. z D.. Zerwali wiszące na ścianach przewody miedziane, różnej grubości, o łącznej długości około 300 m, o wartości nie niższej niż 550 zł, zapakowali je do samochodu, po czym usiłowali otworzyć metalowe drzwi prowadzące do sąsiedniego budynku nr (...), w celu zabrania znajdujących się w nim przewodów, jednakże nie zdołali pokonać zabezpieczenia. Wracając tą samą drogą opuścili posesję. Następnie pojechali nad jezioro L. w miejscowości E., aby wypalić przewody i uzyskać miedź. Do S. powrócili nad ranem, następnego dnia K. K. (2) sprzedał uzyskaną miedź w punkcie skupu złomu, część kwoty stanowiącą udział A. S. zatrzymał na poczet opłaty za stancję.</p>	<p>pamiętam” do słów „mu pomóc”,</p> <p>- wyjaśnienia Ł. M.</p> <p>Ad. 4</p> <p>wyjaśnienia Ł. M. do słów „będą miał”,</p> <p>Ad. 5</p> <p>- wyjaśnienia Ł. M. od słów „następnie w nocy 1 marca” do słów „uciekać”</p> <p>- zeznania G. Ł.</p> <p>- zeznania P. L.</p> <p>- zeznania K. R. od słów „w dniu 1 marca” do słów „typu kombi”,</p> <p>- protokół oględzin miejsca</p> <p>- dokumentacja fotograficzna</p> <p>Ad. 6</p> <p>- wyjaśnienia A. S. od słów „następnie 2 marca” do słów „żadnych pieniędzy”,</p> <p>- wyjaśnienia Ł. M. od słów „w nocy 2 marca” do słów (...)</p> <p>Ad. 7</p> <p>- wyjaśnienia K. K. (2) od słów „przetawilem go” do słów (...)</p> <p>- wyjaśnienia Ł. M. od słów „w nocy 6 marca” do słów „ze skradzionym mieniem”</p> <p>- zeznania T. C.</p> <p>- zeznania O. M.</p> <p>- protokół przeszukania</p>	<p>k. 19v-20v, 310v-311</p> <p>k.100v-101, 282</p> <p>k.17-18v</p> <p>k.120-125</p> <p>Ad. 6</p> <p>k. 103v-104</p> <p>k. 161-161v, 167,282</p> <p>k. 108v</p> <p>Ad. 7</p> <p>k.129</p> <p>k.108v</p> <p>k.24v-25</p> <p>k.26v-27, 410</p> <p>k.21-23</p> <p>k.28-30</p> <p>k.130-135</p> <p>Ad. 8</p> <p>k.40v-41, 311</p> <p>k. 45v-46, 311-311v</p> <p>k.47v, 311v</p> <p>k.31-33, 49-51</p> <p>k.34-39</p> <p>k.145-146</p> <p>k.372-378, 400-400v</p> <p>Ad. 9</p> <p>k.122v-113, 311v</p> <p>k.114-115</p> <p>k.147-149</p> <p>Ad. 10</p>
<p>2. (ad. czyn VIII) Po raz kolejny K. K. (2) i A. S. pojechali do D. na teren nieczynnej fermy drobiu pod koniec stycznia 2020r., także pojazdem marki V. (...), po wjechaniu przez otwartą bramę udali się ponownie do budynku nr (...), zabierając odcięte wcześniej ze</p>		

ścian i zwinięte na podłodze kable, w ilości około 400 m, a także leżące przy rozdzielni pozrywane przełączniki w nieustalonej ilości, nie mniejszej niż 10 sztuk, o łącznej wartości strat na szkodę spółki (...) Sp. z o.o. nie niższej niż 550 zł. Następnie pojechali na nieczynne pole namiotowe nad jeziorem L., gdzie do wczesnych godzin porannych opalali przewody pozyskując z nich miedź, sprzedaną później przez K. K. (2). W ramach swojego udziału A. S. otrzymał od oskarżonego kilkakrotnie drobne kwoty na zakup jedzenia i papierosów.

3. (ad. czyn IX) W nieustalonym dniu na przełomie stycznia i lutego 2020r. w trakcie wyjazdu do D. K. K. (2) i A. S. towarzyszył ich kolega Ł. M.. Po przyjeździe na teren posesji nr 16a wspomnianym samochodem marki V. (...) wszyscy trzej udali się do budynku nr (...), skąd zabrali pozostałe zerwane ze ścian przewody, w ilości około 100 m, następnie udali się do sąsiedniego kurnika, znajdując otwór w ścianie umożliwiający wejście do wnętrza, skąd wynieśli leżące na ziemi przewody o łącznej długości około 200 m, a także silnik elektryczny o mocy 4 kW. Przedmioty te, o łącznej wartości co najmniej 550 zł, zabrali

- protokół zatrzymania kluczyków

k. 104

- protokół oględzin pojazdu z dokumentacją fotograficzną

k. 282

k.108v

k.111, 164v-165, 282

Ad. 8

k.6-8

- zeznania B. K.

Ad. 11

- zeznania S. K.

k. 170-180

- zeznania D. K.

k.405-406v

- protokoły zatrzymania rzeczy

- protokół oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną

- protokół oględzin nagrania z monitoringu

- opinia biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej

Ad. 9

- zeznania J. M.

- protokół zatrzymania rzeczy

- protokół oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną

Ad. 10

- wyjaśnienia A. S. od słów „w dniu 11 marca” do słów „nie był”,

- wyjaśnienia Ł. M. od słów „w dniu 8 marca” do słów „78 kg”

- wyjaśnienia K. M.

- odpis wyroku w sprawie II K 694/20

Ad. 11

na wspomniane wyżej nieczynne pole biwakowe, gdzie w procesie wypalania przewodów pozyskali miedź, sprzedaną następnie w skupie złomu przez K. K. (2).

4. (ad. czyn X) Pomiędzy 23 a 25 lutego 2020r. K. K. (2) udał się swoim pojazdem marki V. (...) do D. jedynie w towarzystwie (...), obaj zabrali z wnętrza pomieszczenia nr 1 przewody elektryczne, demontując je ze ścian i stałych elementów, powodując łącznie straty nie niższe niż 550 zł na szkodę dzierżawiczej teren spółki (...). Udali się następnie do lasu w okolicy miejscowości J., gdzie wypalili miedź, pozyskując metal w ilości około 6 wiader, spieniężony później przez K. K. (2).

5. (ad. czyn XI) Kolejny wyjazd oskarżonego i Ł. M. do D. w celu kradzieży wyposażenia byłej fermy drobiu miał miejsce w dniu 01 marca 2020r. Wymienieni udali się należącym do K. K. (2) pojazdem marki V. (...) koloru białego, po wejściu do budynku nr (...) zabrali znajdujące się w nim przewody, około 6 sztuk silników i rury niklowane, o wartości nie mniejszej niż 550 zł. W trakcie ich pobytu na terenie byłej fermy drobiu na posesję nr 16a przybył pracownik

- odpisy wyroków

- informacja z Krajowego Rejestru Karnego

firmy (...), który otrzymał informację o braku zasilania w znajdującym się na nieruchomości nadajniku emitującym sygnał internetowy. Po spostrzeżeniu białego pojazdu typu combi z otwartą klapą bagażnika i leżących obok zwojów kabli elektrycznych, opuścił posesję i skontaktował się telefonicznie ze swoim pracodawcą G. Ł., ten zaś zawiadomił reprezentującego spółkę (...) o podejrzeniu dokonania przestępstwa kradzieży na jego szkodę. Obecność P. L. odnotowali sprawcy kradzieży, oddalając się przed przyjazdem właściciela i zawiadomionych przez niego funkcjonariuszy Policji.

6. (ad. czyn XII) Kolejnej nocy, 2 marca 2020r., do wyżej wymienionych dołączył A. S. i ponownie udali się razem na teren byłej fermy w D. w celu kradzieży jej wyposażenia. Obeszli teren poszukując nadających się do spieniężenia przedmiotów, zabierając pozostałe w budynku nr (...) przewody, w ilości mniejszej niż 100 m, dwa pomieszczenia dalej znaleźli dwa metalowe wały o wadze 200 kg, zabrali je także do samochodu (...) i wrócili do S., nie zatrzymując się tym

razem w celu wypalenia miedzi. Na posesji przy ul. (...) przepakowali przewody do należącego do oskarżonego pojazdu osobowego marki V. (...).

7. (ad. czyn XIII) o6 marca K. K. (2) i Ł. M. po raz kolejny pojechali na posesję nr 16a w D., poruszając się dwoma należącymi do nich samochodami, marki V. (...) i S.. Poza przewodami elektrycznymi z budynku nr (...) zabrali w celu przywłaszczenia silniki, przekaźniki ze skrzynek bezpiecznikowych i stacji transformatorowych, o wartości nie niższej niż 550 zł, przewożąc je oboma wspomnianymi pojazdami. (...) z zawartością przewodów zostało pozostawione przez oskarżonego na terenie sąsiedniej posesji, przy ul. (...), u poprzedniego właściciela pojazdu, T. C., kluczyki do niego przekazane jego pracownikowi O. M.. Tego samego dnia pojazd ten został zabezpieczony przez funkcjonariuszy Policji.

(ad. czyny VII-XII)

8. K. K. (2) dwukrotnie sprzedawał złom miedziany w postaci wypalonych przewodów w punkcie skupu złomu prowadzonym przez S. K. na ulicy (...) w S., w dniu 28 lutego 2020r. w ilości 59,30 kg za kwotę 978,45 zł, w dniu 02

marca 2020r. w ilości 34,98 kg za kwotę 577,50 zł. Dwie partie wypalonych drutów miedzianych o wadzie 34,98 kg oraz 59 kg, a także dokumenty przyjęcia zewnętrznego z 28 lutego i 02 marca 2020r. i formularz przyjęcia odpadów metali, zatrzymano w wyniku przeszukania punktu skupu złomu przy ul. (...) w dniu 07 marca 2020r.

9. W dniu 05 marca 2020r. 53 kg wypalonych przewodów miedzianych za kwotę 899,30 zł w punkcie skupu złomu przy ul. (...) w D. prowadzonym przez J. M. sprzedał brat A. S., S. S. (1)

10. Ł. M., A. S. dokonali nadto kradzieży przewodów miedzianych z budynków na terenie byłej fermy drobiu w D. w dniu 11 marca 2020r. Pierwszy z nich, współdziałając z nieustalonym mężczyzną, dokonał również zaboru przewodów i osprzętu ze stacji transformatorowej w dniu 08 marca 2020r.

11. K. K. (2) był dotychczas dziewiętnastokrotnie karany, w tym wyrokami Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawach II K 93/03, II K 26/06, II K 303/05 za czyny z art. 278 § 1 kk i art. 279 § 1 kk, objętych wyrokiem łącznym w sprawie II K 286/10, a nadto w sprawach II K 217/10, II

K 113/10 za czyny z art. 278 § 1 kk i art. 279 § 1 kk, objętych wyrokiem łącznym w sprawie II K 155/11.			
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
	K. K. (2)	VII. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) w krótkich odstępach czasu z góry powziętym zamiarem wspólnie i w porozumieniu z A. S. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300m, stanowiące wyposażenie budynku po ich uprzednim zdemontowaniu oraz wyrwaniu ze stałych elementów powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, a następnie w celu zaboru mienia z budynku gospodarczego nr (...) usiłował dostać się do jego wnętrza poprzez odgięcie drzwi przy użyciu metalowej rury, lecz zamierzonego celu nie osiągnął z uwagi na brak możliwości pokonania zabezpieczenia,	

czym działał na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 § 1 kk i art. 278 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk w zw. z art. 12 § 1 kk

VIII. w bliżej nieustalonym dniu w styczniu 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S. z terenu nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ok. 300-400 m oraz nieustaloną liczbę przełączników stanowiące wyposażenie budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł, na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1 kk

IX. w bliżej nieustalonym dniu na przełomie stycznia i lutego 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z A. S. oraz Ł. M. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) znajdujących się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne o łącznej długości ponad 300m, oraz 1 silnik o mocy 4 kW stanowiące wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o.

reprezentowanej przez K. R.,

***tj. o czyn z art. 278 § 1
kk***

X. w bliżej nieustalonym okresie czasu od 23 do 25 lutego 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne stanowiące wyposażenie budynku po ich uprzednim zdemontowaniu oraz wyrwaniu ze stałych elementów powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

***tj. o czyn z art. 278 §1
kk***

XI. w dniu 1 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z terenu nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, około 6 sztuk silników, rury niklowane stanowiące wyposażenie budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

***tj. o czyn z art. 278 §1
kk***

XII. w dniu 2 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. oraz A. S. z wnętrza budynków gospodarczych nr (...) oraz (...) znajdujących się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, oraz 2 sztuki wałków metalowych każdy o wadze ok. 200 kg stanowiących wyposażenie w/w budynków powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 §1 kk

XIII. w dniu 6 marca 2020 roku w msc. (...), gm. S., woj. (...)- (...) wspólnie i w porozumieniu z Ł. M. z wnętrza budynku gospodarczego nr (...) znajdującego się na terenie nieczynnej fermy drobiu zabrał w celu przywłaszczenia przewody elektryczne, silniki, przekaźniki ze skrzynek bezpiecznikowych oraz stacji transformatorowych stanowiących wyposażenie w/w budynku powodując straty w wysokości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę (...) Sp. z o.o. reprezentowanej przez K. R.,

tj. o czyn z art. 278 § 1kk

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Dowód	
<p>Ad czyny VII - XIII</p> <p>1. Oskarżony nigdy nie jeździł na teren byłej fermy drobiu w D., zarówno z A. S., jak i Ł. M., ani pojazdem marki V. (...), posiadającym niesprawny silnik, ani żadnym innym. Nie dokonywał kradzieży wyposażenia budynków pełniących dawniej funkcję kurników, w tym silników i okablowania. Został pomówiony przez byłego pracownika, któremu użyczał samochodów wykorzystywanych do nieznanych oskarżonemu celów, który go okradał i z którym rozstał się w dniu 06 marca 2020r., a także przez mszczącego się na nim Ł. M..</p> <p>2. Oskarżony nie wypalał pochodzących z kradzieży na szkodę spółki (...) przewodów, sprzedawany w punkcie na ul. (...) złom miedziany pozyskiwał w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą w zakresie naprawy pojazdów.</p> <p>Ad. czyn XIII</p> <p>3. Pojazd marki V. (...) zabezpieczony w dniu 06 marca 2020r. na posesji nr (...) przy ul. (...) był użytkowany przez A. S. i to on pozostawił go tego</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „nigdy nie jeździłem” do słów „nie mają” i od słów „pojazd marki V. (...)” do słów „na komendzie</p> <p>- zeznania Ł. M. k. 282v-283</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „z tego co pamiętam do słów „nie jeździłem”</p> <p>Ad. 3</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „pojazd marki V. (...)” do słów „ten samochód”</p> <p>- zeznania T. C.</p>	<p>Ad. 1</p> <p>k. 129, 182v-183, 281v</p> <p>k.282v-283</p> <p>Ad. 2</p> <p>k.129</p> <p>k. 281v</p> <p>Ad. 3</p> <p>k. 129</p> <p>k. 281v</p> <p>k.352v-353</p>	

dnia na podwórku T. C. – formalnego właściciela auta.			
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 Ad. 1-3 i ad. 6 (czyny VII- IX, XII) Ad. 4-5, ad. 7 (czyny X-XI, XIII) Ad. 5 (czyn XI) Ad. 7 (ad. czyn XIII) Ad. 8 (czyny VII-XII) Ad. 9 Ad. 10 Ad. 11	Ad. 1 - wyjaśnienia K. K. (2) Ad. 1-3 i ad. 6 - wyjaśnienia A. S. - wyjaśnienia Ł. M. - protokoły oględzin miejsca z dokumentacją fotograficzną Ad. 4-5, ad. 7 - wyjaśnienia Ł. M. Ad. 5 - zeznania G. Ł., P. L., K. R. - protokół oględzin miejsca z dokumentacją fotograficzną Ad. 7 - zeznania T. C., zeznania O. M. - protokół przeszukania i zatrzymania rzeczy, protokół oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną Ad. 8	Ad. 1 - mogą zostać uznane za wiarygodne jedynie w zakresie dotyczącym zatrudnienia A. S. jako pomocnika w prowadzonym warsztacie naprawy pojazdów oraz wynajmowania mu pokoju w swoim domu przy ul. (...) w S., w tym bowiem zakresie wersja K. K. (2) jest zbieżna z wyjaśnieniami współoskarżonego Ad. 1-3 i 6 - zasługują zdaniem Sądu w pełni na wiarę, albowiem w sposób spójny, logiczny, szczegółowy i konsekwentny, z zachowaniem chronologii zdarzeń i podziału ról współdziałających, charakteryzują przebieg czterech pobyków wymienionego na terenie byłej fermy drobiu w D. i kradzieży jej wyposażenia, głównie przewodów elektrycznych,	

- zeznania B. K., S. K., D. K., protokoły przeszukania i oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną, protokół oględzin nagrania z monitoringu

- opinia biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej

Ad. 9

- zeznania J. M., protokoły przeszukania i oględzin rzeczy z dokumentacją fotograficzną

Ad. 10

- wyjaśnienia A. S., K. M., Ł. M.

Ad. 11

- odpisy wyroków

- informacja z Krajowego Rejestru Karnego

w celu późniejszego pozyskania z niej miedzi sprzedawanej jako złom; na uwagę zasługuje zróżnicowanie przez A. S. czynów dokonywanych wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) oraz podejmowanych wraz z trzecim współsprawcą – Ł. M.; opisując zachowanie oskarżonego, jego inicjatywę i czerpanie głównych korzyści finansowych ze sprzedaży kradzionego mienia, wymieniony nie dążył bynajmniej do zmniejszenia własnej odpowiedzialności kosztem K. K. (2), szczerze i konsekwentnie potwierdzając własne sprawstwo, w tym w zakresie czynu popełnionego w dniu 11 marca 2020r. bez udziału oskarżonego, zaś podane przez niego okoliczności związane z kradzieżą na terenie posesji w D. i wypalania przewodów elektrycznych znajdują potwierdzenie nie tylko w zeznaniach pokrzywdzonego K. R., lecz także w wyjaśnieniach współdziałającego przy dokonaniu czynów z pkt IX i XII Ł. M., jak również tak obiektywnych dowodach jak protokoły oględzin miejsca i rzeczy wraz ze sporządzoną dokumentacją fotograficzną

- zostały przez Sąd podzielone w części potwierdzającej udział

wymienionego w dokonaniu przestępstw z pkt IX i XII wspólnie w porozumieniu z K. K. (2) i A. S., jako zgodne z wersją zaprezentowaną przez ostatniego z wymienionych, tworzące spójną, wzajemnie uzupełniającą się całość

- stanowią obiektywny, w pełni miarodajny materiał dowodowy dokumentujący podaną przez A. S. i Ł. M. okoliczność wypalania skradzionych w D. przewodów elektrycznych w celu pozyskania z nich miedzi

Ad. 4-5, ad. 7

- potraktować należy jako polegające na prawdzie w części relacjonującej popełnienie przez wymienionego wspólnie i w porozumieniu z K. K. (2) czynów z pkt X, XI i XIII, stanowią one bowiem szczyry i szczegółowy opis przedmiotowych występków, z zaakcentowaniem nieobecności w czasie ich dokonywania współdziałającego w innych przypadkach A. S., nie mogą być tym samym uznane za skutek sugestii funkcjonariuszy bazujących na wcześniejszych wyjaśnieniach tego ostatniego, nie mającego wiedzy na temat czynów popełnianych wyłącznie

przez K. K. (2) i Ł. M.; podkreślenia wymaga, iż Ł. M. nie jest w żaden sposób skonfliktowany z oskarżonym, zarówno on, jak i A. S. wskazywali na łączące ich z K. K. (2) więzi koleżeńskie, nie miały zatem zdaniem Sądu żadnego racjonalnego powodu, by pomawiać go o niepopelnione przestępstwa; za powyższą konkluzją przemawia również fakt przyznania się Ł. M. do sprawstwa innych czynów, w których oskarżony nie brał udziału (vide ad. 11) oraz skazania za wszystkie przypisane mu występki, także dokonane wspólnie z K. K. (2), prawomocnym wyrokiem w sprawie II K 694/20; okoliczności zaprezentowane przez wymienionego znajdują ponadto odzwierciedlenie w protokołach oględzin miejsc i rzeczy, a nadto w zeznaniach G. Ł. i P. L. w zakresie dotyczącym czynu z pkt XI oraz T. C. i O. M. w części odnoszącej się do czynu z pkt XIII

Ad. 5

- polegają w ocenie Sądu na prawdzie, jako przekaz naocznych spostrzeżeń świadków dotyczących ujawnionych przez nich okoliczności kradzieży przewodów elektrycznych na terenie posesji nr 16a w D. w dniu 01 marca 2020r., wewnątrznie spójny i wzajemnie zgodny,

potwierdzony treścią protokołów oględzin miejsca i dokumentacją fotograficzną; na uwagę zasługuje przy tym fakt, iż żaden z wymienionych nie znał sprawców kradzieży, dwaj pierwsi świadkowie pojawili się na miejscu zdarzenia w związku z awarią nadajnika sygnału internetowego, nie byłoby zatem w żaden sposób zainteresowani w zeznawaniu nieprawdziwie, nadto fakt spłoszenia osób dokonujących tego dnia zaboru mienia na szkodę spółki (...) potwierdził przyznający się do tego czynu Ł. M.

- w sposób nie budzący wątpliwości ukazują stan po ujawnieniu kradzieży w dniu 01 marca 2020r., jako dokumenty sporządzone zgodnie z obowiązującą procedurą zostały przez Sąd uznane za w pełni miarodajne dowody

Ad. 7

- zasługują na podzielenie odnośnie faktu pozostawienia w dniu 06 marca 2020r. na posesji przy ul. (...) pojazdu marki V. (...) o nr (...) przez będącego jego właścicielem K. K. (2), w tym bowiem zakresie tworzą spójną, logiczną całość, są nadto zgodne z wyjaśnieniami Ł. M., potwierdzającego okoliczność przewiezienia skradzionych

wcześniejszej nocy w D. kabli elektrycznych opisanym autem przez współdziałającego z nim oskarżonego

- stanowią obiektywne, w pełni miarodajny materiał dowodowy dokumentujący stan zabezpieczonego auta i znajdujących się w jego wnętrzu przedmiotów

Ad. 8

- zeznania osób pracujących w punkcie skupu złomu przy ul. (...) w S., wewnętrznie spójne, wzajemnie zgodne i konsekwentne, w powiązaniu z zebraną dokumentacją, w sposób nie budzący wątpliwości Sądu dowodzą faktu dwukrotnej sprzedaży przez K. K. (2) złomu miedzi w postaci wypalonych przewodów elektrycznych w ilości 59 kg w dniu 28 lutego 2020r. i 35 kg w dniu 02 marca 2020r.; dodać warto, iż daty sprzedaży złomu odpowiadają datom zarzuconych oskarżonemu występów, zaś rodzaj i wygląd zabezpieczonych dwóch partii kabli miedzianych uwiarygadnia wersję przedstawioną przez pozostałych współdziałających w zakresie sposobu pozyskiwania metalu i spieniężania go następnie przez oskarżonego (vide wyjaśnienia A. S. k.

103-103v, wyjaśnienia Ł.
M. k. 108-108v)

- w zakresie dotyczącym charakterystyki zabezpieczonych przewodów miedzianych, ich pochodzenia i technologii pozyskania z nich metalu, sporządzona na podstawie analizy całokształtu materiału dowodowego przez biegłego dysponującego specjalistyczną wiedzą, wyrażająca sformułowane w sposób wyważony, acz konsekwentny stanowisko dotyczące możliwości pozyskania miedzi w zabezpieczonej ilości w sposób opisany przez oskarżonego, podtrzymane w opinii ustnej na rozprawie głównej, zasługuje w ocenie Sądu w pełni na podzielenie

Ad. 9

- przytoczone dowody, nie odnoszące się bezpośrednio do sprawstwa oskarżonego, tworzące spójną całość, stanowiące dodatkowe potwierdzenie wyjaśnień A. S. o sprzedaży złomu miedzianego pozyskanego ze skradzionych w D. przewodów, zostały uznane przez Sąd za wiarygodne

Ad. 10

- nie sposób odmówić wiarygodności wyjaśnieniom wymienionych w części

		<p>dotyczącej innych czynów popełnionych przez nich bez udziału oskarżonego, konsekwentnie podtrzymanych przez A. S. i K. M. w toku postępowania; warto wspomnieć także o prawomocnym wyroku skazującym Ł. M. w trybie art. 387 w sprawie II K 694/20</p> <p>Ad. 11</p> <p>- stanowią bezsporny dowód dotychczasowego trybu życia oskarżonego i jego stosunku do obowiązującego porządku prawnego</p>	
<p>1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</p>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<p>Ad. 1 (ad. czyny VII-XIII)</p> <p>Ad. 2 (ad. czyny VII-XII)</p> <p>Ad. 3 (ad. czyn XIII)</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania Ł. M.</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>Ad. 3</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania T. C.</p>	<p>- nie zasługują na podzielenie, jako sprzeczne ze spójnymi, szczegółowymi i konsekwentnymi wyjaśnieniami współdziałających z nim A. S. i Ł. M., nie stanowiącymi jednobrzmiącej, uzgodnionej w celu pomówienia K. K. (2) całości, lecz przekazującymi naoczne spostrzeżenia poczynione</p>	

przez wymienionych w trakcie popełniania przez jednego z nich (A. S. odnośnie czynów z pkt VII i VIII, Ł. M. odnośnie czynów z pkt X, XI i XIII) – bądź też obu (vide czyny z pkt IX i XII) zarzuconych im występków; nie sposób nadto nie zauważyć braku powodów do obciążania K. K. (2) przez wyżej wymienionych w kontekście przyznawania przez nich także popełniania występków, w których oskarżony nie brał udziału; zebrane dowody nie potwierdziły także sugerowanej przez oskarżonego motywacji w postaci zemsty ze strony wymienionych, zwłaszcza zaś Ł. M., mającego żywić do K. K. (2) urazę z racji wspólnego odbywania w przeszłości kary pozbawienia wolności

- stanowiące nieudolną próbę wycofania się z podnoszonych wcześniej konsekwentnie twierdzeń, niespójne wewnętrznie, mogą być potraktowane wyłącznie jako dążenie do zakwestionowania mocy dowodowej złożonych uprzednio wyjaśnień, w tym w zakresie własnego zawinienia, mimo prawomocnego wyroku skazującego w sprawie II K 692/20 i poprawienia w ten sposób sytuacji procesowej oskarżonego związanego z nim relacją koleżeńską; warto nadmienić iż Ł. M.

prezentując w swych zeznaniach niezwykle krytyczny stosunek do A. S. jako okradającego własnego pracodawcę przyznawał zarazem, iż dokonywał z nim wspólnie przestępstw, także doniesieniu na niego do K. K. (2), który zwolnił go z pracy; nadto powoływana przez świadka okoliczność rozpoznania u niego choroby afektywnej dwubiegunowej mającej wpływ na treść jego wcześniejszych wypowiedzi nie została potwierdzona (vide pismo k. 290)

Ad. 2

- w części negującej pozyskiwanie miedzi w wyniku wypalania przewodów elektrycznych zabieranych w celu przywłaszczenia z terenu byłej fermy drobiu w D. nie mogą zostać zaaprobowane, do odmiennych wniosków prowadzą bowiem omówione w wcześniejszej części rozważań i uznane za wiarygodne wyjaśnienia A. S. i Ł. M., poparte wynikami oględzin miejsca z dokumentacją fotograficzną; nie sposób także zgodzić się z sugestią oskarżonego, jakoby sprzedawany przez niego w punkcie skupu na ul. (...) w S. złom miedziany pozyskiwał w trakcie naprawy

pojazdów, przeciwko niej przemawia bowiem ilość i wygląd zabezpieczonych partii kabli miedzianych, a także treść opinii biegłego z zakresu techniki motoryzacyjnej; zaznaczenia w szczególności wymaga, iż biegły nie wykluczył wprawdzie możliwości pozyskiwania miedzi w toku wymiany części okablowania samochodów, uzależniając ilość nadającej się do pozyskania miedzi od wielkości i modelu auta, jednakże do rzadkości zaliczył naprawy wymagające demontażu większości bądź całości instalacji elektrycznej, zaś proces pozyskiwania miedzi w toku wypalania kabli uznał za metodę nieprofesjonalną, czasochłonną i nieefektywną, pozwalającą na pozyskanie kilku, nie zaś kilkudziesięciu kilogramów metalu (vide opinia k. 372-378, k. 400-400v)

Ad. 3

- odmówiono wiarygodności wyjaśnieniom K. K. (2) w części podnoszącej korzystanie z pojazdu marki V. (...) o nr rej. (...) przez A. S., jako sprzecznym z wyjaśnieniami Ł. M. dotyczącymi poruszania się przez oskarżonego tym samochodem w czasie popełnienia czynu z pkt

		<p>XIII w nocy 6 marca 2020r., z zeznaniami O. M. oraz wersją podaną przez T. C. w postępowaniu przygotowawczym</p> <p>- poparcie powyższych twierdzeń oskarżonego miały stanowić zeznania T. C. złożone na rozprawie głównej, kwestionujące prawdziwość jego wcześniejszych wypowiedzi, jako zasugerowanych przez przesłuchujących go funkcjonariuszy Policji, uznać je wszakże należy za niespójną, nieprzekonującą i nieudolną próbę poprawy sytuacji procesowej oskarżonego związanego ze świadkiem relacją koleżeńską</p>	
1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
x	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	Pkt VIII-IX	K. K. (2)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Ad. pkt VIII wyroku			
- działanie oskarżonego w bliżej nieustalonym dniu stycznia 2020r., polegające na zaborze			

z niezabezpieczonego budynku nr (...) na terenie nieczynnej fermy drobiu w D. przewodów elektrycznych w ilości około 300 m o wartości nie niższej niż 550 zł oraz próby dokonania kradzieży z sąsiedniego budynku nr (...), nieskutecznej z uwagi na niemożność pokonania zabezpieczeń, podjęte wspólnie w porozumieniu z inną osobą, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, należało zakwalifikować jako określony w art. 12 § 1 kk czyn ciągły z art. 278 § 1 kk i art. 13 § 1 kk w zw. z art. 279 §1 kk, pozostających w kumulatywnym zbiegu z art. 11 § 2 kk

Ad. pkt IX wyroku

- w okresie od bliżej nieustalonego dnia stycznia do dnia 06 marca 2020r. oskarżony współdziałający z innymi osobami, dokonał 6 kradzieży mienia na terenie posesji nr 16a w D., zabierając każdorazowo przedmioty, w postaci przewodów elektrycznych, silników, przełączników i tym podobnego wyposażenia nieczynnej fermy drobiu, o wartości nie mniejszej niż 550 zł na szkodę spółki (...), przedmiotowe zachowania oskarżonego, mające miejsce w krótkich odstępach czasowych w okresie dwóch miesięcy, z wykorzystaniem takiej

<p>samej sposobności związanej z zaprzestaniem działalności na wskazanej nieruchomości, wyczerpują tym samym znamiona ciągu przestępstw kradzieży, stypizowanego w art. 278 § 1 kk w zw. z art. 91 § 1 kk.</p>			
#	<p>1.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>		
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
#	<p>1.4. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.5. Umorzenie postępowania</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania</p>			
#	<p>1.6. Uniewinnienie</p>		
<p>Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz</p>			

związłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. K. (2)	Pkt VIII i IX wyroku Pkt X wyroku Pkt XI	Czyny VII -XIII	Ad. pkt VIII i IX - wymieniony działał umyślnie, z zamiarem bezpośrednim, w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, stopień jego winy ocenić tym samym należy za wyższy niż nieznacznym. - za znaczny uznano stopień społecznej szkodliwości przypisanych K. K. (2) czynu ciągłego i ciągu przestępstw, wskazać przy tym należy na takie okoliczności obciążające jak sposób i okoliczności ich popełnienia, premedytacja działania, rodzaj i rozmiar zabranego mienia, czerpanie regularnych korzyści majątkowych z dokonywanych czynów, a także jego wielokrotna uprzednia karalność, w tym za przestępstwa podobnego rodzaju (vide k. 405-406v - po stronie oskarżonego nie sposób dopatrzeć się

szczególnych okoliczności łagodzących

- wskazane wyżej okoliczności uwzględniono orzekając kary pozbawienia wolności za czyn ciągły oraz ciąg przestępstw przypisane K. K. (2), jakkolwiek realnie dolegliwe, pozostają znacznie poniżej górnej granicy ustawowego zagrożenia, nie mogą być tym samym potraktowane jako rażąco surowe.

Ad. pkt X

- te same przesłanki legły u podstaw wymierzenia oskarżonemu kary łącznej przy zastosowaniu zasady częściowej absorpcji zbliżonej do kumulacji, jedynie bowiem w ocenie Sądu kilkuletnia izolacja penitencjarna jest w stanie skutecznie powstrzymać oskarżonego przed dalszymi przestępstwami w najbliższym czasie, a nadto kształtuje społeczną świadomość prawną, przekonując o surowej reakcji prawnokarnej spotykającej notorycznych, niepoprawnych sprawców czynów skierowanych przeciwko cudzej własności

Ad. pkt XI

- zgodnie z dyspozycją art. 46 § 1 kk orzeczono wobec oskarżonego środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia

			szkody na rzecz reprezentującego pokrzywdzoną spółkę (...) kwot odpowiadających sumie szkód wyrządzonych poszczególnymi przestępstwami solidarnie z osobami współdziałającymi z nim w ich popelnieniu
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
7. Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
Pkt XII	- Oskarżony jest pozbawiony wolności w		

	innej sprawie, nie posiada udokumentowanego źródła dochodu pozwalającego na poniesienie kosztów postępowania, został zatem od nich zwolniony, zgodnie z art. 624 § 1 kpk
1.1 Podpis	