

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2021 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Przemysław Palka

Protokolant: sekr. sądowy Katarzyna Bogusz-Trojanowska

bez udziału Prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 13 stycznia 2021 roku sprawy przeciwko:

P. P., synowi R. i A. z domu S., urodzonemu (...) w S.,

oskarżonemu o to, że:

w dniu 13 czerwca 2020 r. w miejscowości S., na ul. (...), woj. (...)- (...), prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki N. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości posiadając I badanie – 0,31 mg/dm⁽³⁾, II badanie – 0,38 mg/dm⁽³⁾, III badanie – 0,37 mg/dm⁽³⁾ zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o popełnienie przestępstwa określonego w art. 178a §1 k.k.

I. uznając, że oskarżony P. P. dopuścił się zarzucanego mu czynu, stanowiącego występki z art. 178a §1 k.k. oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość popełnionego przez niego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 §1 i §2 k.k. i art. 67 §1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby;

II. na podstawie art. 67 §3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny zakazu prowadzenia w ruchu lądowym pojazdów mechanicznych, dla których prowadzenia wymagana jest kat. B prawa jazdy na okres 1 (jednego) roku, zaś na podstawie art. 63 §4 k.k. zalicza na poczet orzeczonego środka karnego okres rzeczywistego zatrzymania prawa jazdy oskarżonemu od dnia 13 czerwca 2020 roku;

III. na podstawie art. 67 §3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a §1 k.k. orzeka wobec oskarżonego obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym i Pomocy Postpenitencjarnej w kwocie 3000 (trzech tysięcy) złotych;

IV. na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z póź. zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa opłatę w wysokości 100 (stu) złotych, zaś na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 70 (siedemdziesięciu) złotych.

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 389/20	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. USTALENIE FAKTÓW</p>			
<p>1.1. Fakty uznane za udowodnione</p>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
I	P. P.	w dniu 13 czerwca 2020 r. w miejscowości S., na ul. (...), woj. (...)- (...), prowadził w ruchu lądowym samochód osobowy marki N. o nr rej. (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości posiadając I badanie – 0,31 mg/dm ⁽³⁾ , II badanie – 0,38 mg/dm ^(3) , III badanie – 0,37 mg/dm ⁽³⁾ zawartości alkoholu w wydychanym	

		powietrzu - czyn z art. 178a § 4 k.k.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>1. Spożywanie w dniu 12 czerwca 2020 r. w godzinach wieczorowo-nocnych alkoholu w postaci whisky</p> <p>2. Kierowanie przez oskarżonego pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym</p> <p>3. Znajdowanie się przez oskarżonego w stanie nietrzeźwości podczas prowadzenia pojazdu mechanicznego</p> <p>4. Oskarżony figuruje w kartotece karnej Krajowego Rejestru Karnego jako osoba niekarana</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „Co prawda dzień wcześniej” do słów „około 150-200 ml whisky” i od słów „na wieczór” do słów „mocniejsze drinki”</p> <p>- zeznania świadka B. P. od słów „mąż dzień wcześniej” do słów „w postaci 2 drinków”</p> <p>Ad. 2</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego od słów „w ogóle bym nie wsiadł za kierownicę” do słów „również ma prawo jazdy” i od słów „bym nie wsiadł za kierownicę” do słów „z żoną miejscami zamienił”</p> <p>- zeznania świadka B. P. od słów „jechałam z mężem” do słów „kierował mąż” i do słów „Nic podejrzanego” do słów „posiadam prawo jazdy”</p> <p>- protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu</p> <p>- notatka urzędowa dokumentująca okoliczności kontroli drogowej</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego</p>	<p>- k. 17, k. 70v.</p> <p>- k. 21v</p> <p>- k. 17, k. 70v</p> <p>k. 21v</p> <p>- k. 2-3</p> <p>- k- 1</p> <p>- k. 16-17, k. 70v</p> <p>- k. 12</p>	

	- informacja z Krajowego Rejestru karnego		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad. 1 z pkt 1.1. Ad. 2 z pkt 1.1. Ad. 3 z pkt 1.1. Ad. 4 z pkt 1.1.	<p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania świadka B. P.</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- zeznania świadka B. P.</p> <p>protokół badania stanu trzeźwości analizatorem wydechu</p> <p>- notatka urzędowa dokumentującej okoliczności kontroli drogowej</p> <p>wyjaśnienia oskarżonego</p> <p>- informacja z Krajowego Rejestru karnego</p>	<p>- szczerą relacją oskarżonego.</p> <p>- zeznania świadka wiarygodne. Brak powodów do ich kwestionowania. Korelują z wyjaśnieniami oskarżonego.</p> <p>szczerą relacją oskarżonego</p> <p>- zeznania świadka wiarygodne. Brak powodów do ich kwestionowania. Korelują z wyjaśnieniami oskarżonego</p>	

		<p>dokumenty zostały uznane za podstawę ustalenia stanu faktycznego. Dokumenty sporządzone przez kompetentne osoby w ramach wykonywania czynności służbowych. Nie stwierdzono ich podrobienia lub przerabiania. Ich autentyczność nie budzi wątpliwości. Nie były kwestionowane przez strony</p> <p>Źródło bezstronne. Brak podstaw do zakwestionowania jej autentyczności ani prawdziwości zawartych w niej treści</p> <p>- wyjaśnienia oskarżonego wiarygodne. Znajdują potwierdzenie w zgromadzonych dokumentach</p> <p>- dokument wystawiony przez uprawniony podmiot</p>	
<p>1.2. <i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</i></p>			
<p>Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2</p>	<p>Dowód</p>	<p>Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu</p>	
<p>Brak takich dowodów w niniejszej sprawie</p>			

1.PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	P. P.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
<p>Art. 178a § 1 k.k. stanowi, że „kto, znajdując się w stanie nietrzeźwości lub pod wpływem środka odurzającego, prowadzi pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, wodnym lub powietrznym, podlega grzywnie, karze ograniczenia wolności do lat 2”.</p> <p>Pojecie „ruchu lądowego” obejmuje swoim zakresem wszelkie miejsca ogólnie dostępne, na których odbywa się rzeczywisty ruch pojazdów. Bez wątplenia takim miejscem była ulica (...)na której zatrzymano oskarżonego w miejscowości S. i droga, którą przebył oskarżony z miejsca swojego zamieszkania.</p> <p>Definicję stanu nietrzeźwości zawiera art. 115 § 16 k.k. przyjmując, że zachodzi on wtedy, gdy m.in. zawartość alkoholu</p>			

w 1 dm³ wydychanego powietrza przekracza 0,25 mg albo prowadzi do stężenia przekraczającego tę wartość.

Czyn z art. 178a § 1 k.k., którego dopuścił się oskarżony jest przestępstwem formalnym, typem czynu abstrakcyjnego narażenia na niebezpieczeństwo, co oznacza, że do jego popełnienia nie jest konieczne wystąpienie określonego skutku. Sam fakt prowadzenia pojazdu w stanie nietrzeźwości narusza zawartą w przepisie normę sankcjonowaną, choćby pojazd był prowadzony prawidłowo i nie spowodował żadnego niebezpieczeństwa. Strona podmiotowa obejmuje obie postacie zamiaru.

Poczynione w sprawie ustalenia faktyczne w kontekście wskazanego przepisu jednoznacznie wskazują, że oskarżony prowadził samochód mając w organizmie zawartość alkoholu przekraczającą próg intoksykacji zakreślony w przepisie art. 115 § 16 k.k.

Oskarżony, przewidując możliwość popełnienia czynu zabronionego polegającego na prowadzeniu w stanie nietrzeźwości pojazdu mechanicznego w ruchu lądowym, godził się na jego popełnienie.

Wymóg występowania po stronie oskarżonego świadomości znajdowania się w stanie nietrzeźwości nie oznacza bynajmniej wymogu obejmowania zamiarem elementów ilościowych przesądzających o odpowiedzialności.

Czyn oskarżonego wyczerpuje znamiona czynu zabronionego z art. 178a § 1 k.k. Dokonane przez Sąd ustalenia, w tym okoliczności towarzyszące popełnieniu przez oskarżonego czynu zabronionego nie pozwoliły dopatrzeć się w analizowanej sprawie żadnej okoliczności wyłączającej przestępność zarzuconego oskarżonemu czynu. Prowadzenie pojazdu w stanie nietrzeźwości nie było ani stanem wyższej konieczności w żadnym z jej postaci, ani też błędem co do kontratypu stanu wyższej konieczności, błędem co do stanu wyższej konieczności wyłączającego winę tudzież błędem co do bezprawności. Z punktu widzenia warunku przestępności, czyn P. P. uznać trzeba za społecznie szkodliwy w stopniu wyższym niż znikomy.

Wobec powyższego należało stwierdzić, że czyn oskarżonego stanowi

przestępstwo z art. 178a § 1 k.k.			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
X	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
<p>Uwzględniając okoliczności sprawy Sąd doszedł do wniosku, że przestępstwo oskarżonego nie wymaga wymierzenia mu kary. Sąd dopatrył się przesłanek z art. 66 §1 k.k. przemawiających za warunkowym umorzeniem postępowania, uznając, że będzie to wystarczające do wdrożenia go do poszanowania porządku prawnego i powstrzyma przed popełnieniem przestępstwa w przyszłości.</p> <p>Zarówno wina jak i społeczna szkodliwość czynu oskarżonego nie były znaczne – oskarżony nie dopuścił się przypisanego mu</p>			

przestępstwa z niskich, zasługujących na potępienie pobudek, nie wyrządził swym czynem żadnej szkody materialnej innym użytkownikom drogi, nie znajdował się w stanie znacznego upojenia alkoholowego, zachowanie oskarżonego nie stworzyło poważnego zagrożenia dla uczestników ruchu drogowego, nie stwierdzono żeby przed zatrzymaniem przez dłuższy czas jeździł samochodem.

Okoliczności popełnienia przestępstwa nie budzą wątpliwości. Oskarżony przyznał się do zarzucanego mu czynu, potwierdzając w całości zarzut. Także postawa oskarżonego - który wyraził żal z powodu popełnionego przestępstwa - niekaranego dotąd za przestępstwa, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia - oskarżony nie prowadzi pasożytniczego trybu życia, brak było informacji, aby posiadał negatywną opinię w miejscu zamieszkania, nie ma przeszłości kryminalnej, przypisane mu przestępstwo jawi się jako incydentalne w jego życiu - uzasadniają przypuszczenie, że będzie on przestrzegał porządku prawnego w przyszłości, w

szczegółności nie popełni przestępstwa. Sąd uznał, iż okres 1 roku próby, będzie wystarczający do weryfikacji postawionej wobec oskarżonego pozytywnej prognozy kryminologicznej.			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
P. P.	II III		Dla wzmocnienia wychowawczego celu orzeczenia Sąd na podstawie art. 67 §3 k.k., będącym – w zakresie orzekania środka karnego zakazu prowadzenia pojazdów

mechanicznych – lex
specialis w stosunku
do art. 42 § 2
k.k., co jednocześnie
wyłącza stosowanie tego
ostatniego przy
warunkowym umorzeniu
postępowania karnego,
orzekł wobec oskarżonego
środek karny zakazu
prowadzenia w ruchu
lądowym pojazdów
mechanicznych kat. B
na okres 1 (jednego)
roku i na podstawie
art. 63 §4 k.k. zaliczył
na poczet orzeczonego
środka karnego okres
rzeczywistego zatrzymania
prawa jazdy oskarżonemu
od dnia 13 czerwca
roku. Sąd uznał, że
wyeliminowanie
oskarżonego z ruchu
drogowego we wskazanym
zakresie i na określony
czas jest właściwe z
uwagi na społeczny
wydźwięk i prewencję
ogólną. Orzeczony środek
karny będzie także
dostateczną dolegliwością
dla oskarżonego,
spełniając swą rolę
wychowawczą i
prewencyjną wobec niego.

Na podstawie art.
67 §3 k.k. Sąd
orzekł wobec oskarżonego
świadczenie pieniężne w
kwocie 3.000 złotych na
rzecz Funduszu Pomocy
Pokrzywdzonym oraz
Pomocy
Postpenitencjarnej
uwzględniając przy jego
orzekaniu dyrektywy

			ogólne i szczególne wymiaru kary (art. 56 k.k.)
1.1Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
1.6. inne zagadnienia			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>			
1.Koszty procesu			
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności		
IV	Zasadą jest ponoszenie przez osobę oskarżoną kosztów postępowania w przypadku uznania jej winy, jak miało to miejsce w niniejszej sprawie, a Sąd nie znalazł powodów, by z tych kosztów oskarżonego zwalniać.		

1.1Podpis	