

Sygn. akt II K 363/20

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 kwietnia 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym**

**w składzie:**

**Przewodniczący: sędzia Joanna Herman**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska**

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Iwony Kobus

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 11.10., 15.11.2021 roku i 25.04.2022 r. sprawy:

**E. C., s. Z. i M. z d. C., ur. (...) w J.**

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Opolu z 26.02.2018r., sygn. II K 822/17, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, kara wykonana;
- 2) Sądu Rejonowego w Łomży z 7.06.2018r., sygn. II K 165/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;
- 3) Sądu Rejonowego w Jarosławiu z 27.09.2018r., sygn. II K 1363/17, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 2 lat;
- 4) Sądu Rejonowego w Bydgoszczy z 24.10.2018r., sygn. IV K 419/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 120 dni, kara wykonana;
- 5) Sądu Rejonowego w Ostródzie z 13.11.2018r., sygn. II K 567/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, kara wykonana;
- 6) Sądu Rejonowego w Elblągu z 3.09.2018r., sygn. II K 304/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- 7) Sądu Rejonowego w Gliwicach z 31.12.2018r., sygn. III K 742/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 120 dni;
- 8) Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim z 24.08.2018r., sygn. II K 234/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 4 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 60 dni;

9) Sądu Rejonowego w Zamościu z 29.01.2019r., sygn. II K 434/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, kara wykonana;

10) Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie z 20.01.2019r., sygn. III K 1079/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku i 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 227 dni;

11) Sądu Rejonowego w Białymstoku z 23.10.2018r., sygn. XIII K 199/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 1 roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

12) Sądu Rejonowego w Jarosławiu z 1.04.2019r., sygn. II K 1230/18, za czyn z art. 158 § 1 kk na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności, kara wykonana;

13) Sądu Rejonowego w Strzyżowie z 17.12.2018r., sygn. II K 8/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;

14) Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim z 8.05.2019r., sygn. II K 237/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 1 miesiąca pozbawienia wolności i 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;

15) Sądu Rejonowego w Szczytnie z 13.02.2020r., sygn. II K 125/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

16) Sądu Rejonowego w Jarosławiu z 21.11.2019r., sygn. II K 884/18, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

17) Sądu Rejonowego dla Łodzi – Śródmieścia w Łodzi z 12.11.2013r., sygn. V K 1298/13, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, kara wykonana;

18) Sądu Rejonowego w Legionowie z 10.07.2019r., sygn. II K 909/17, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;

19) Sądu Rejonowego w Bełchatowie z 6.10.2017r., sygn. II K 743/17, za czyn z art. 286 § 1 kk na karę grzywny w wysokości 150 stawek dziennych po 10 zł każda;

I. na podstawie art. 569 §1 k.p.k., art. 85 §1, §2 k.k. i art. 86 §1 k.k. oraz art. 81 ust. 1 ustawy z 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID -19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz.U z 2020 r., poz. 1086) łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach: Sądu Rejonowego w Elblągu, sygn. II K 304/18, Sądu Rejonowego w Szczytnie, sygn. II K 125/18, Sądu Rejonowego w Strzyżowie, sygn. II K 8/18, Sądu Rejonowego w Jarosławiu, sygn. II K 884/18 i Sądu Rejonowego w Legionowie, sygn. II K 909/17 oraz kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawie Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim, sygn. II K 234/18, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, sygn. III K 1079/18, Sądu Rejonowego w Białymstoku, sygn. XIII K 199/18, Sądu Rejonowego w Gliwicach, sygn. III K 742/18 oraz kary orzeczone w sprawie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. II K 237/18 i w ich miejsce wymierza skazanemu E. C. karę łączną 3 (trzech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza okres odbytej dotąd kary w sprawie II K 304/18 od dnia 29 marca 2022 r.;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego obejmującego kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Jarosławiu, sygn. II K 1230/18, Sądu Rejonowego w Zamościu, sygn. II K 434/18, Sądu Rejonowego w Ostródzie, sygn. II K 567/18, Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, sygn. IV K 419/18, Sądu Rejonowego w Opolu, sygn. II K 822/17, Sądu Rejonowego w Bełchatowie, sygn. 743/17, Sądu Rejonowego w Jarosławiu, sygn. II K 1363/17, Sądu Rejonowego w Łomży, sygn. II K 165/18,

IV. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

V. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

| <b>UZASADNIENIE</b>   |  |                                  |                      |
|---|--|----------------------------------|----------------------|
| Formularz UWŁ   | Sygnatura akt                            | II K 363/20                      |                      |
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza |  |                                  |                      |
| <b>1. USTALENIE<br/>FAKTÓW</b>  |  |                                  |                      |
| <b>0.1. Wyroki wydane wobec skazanego</b>   |  |                                  |                      |
| Lp.   | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy |
| 1.  | Sąd Rejonowy w Opolu                     | 26.02.2018r.                     | sygn. II K 822/17    |
| 2.  | Sąd Rejonowy w Łomży                     | 7.06.2018r                       | sygn. II K 165/18,   |
| 3.  | Sąd Rejonowy w Jarosławiu                | 27.09.2018r                      | sygn. II K 1363/17   |
| 4.  | Sąd Rejonowy w Bydgoszczy                | 24.10.2018r                      | sygn. IV K 419/18    |
| 5.  | Sąd Rejonowy w Ostródzie                 | 13.11.2018r                      | sygn. II K 567/18    |

|     |  |              |                     |
|-----|--|--------------|---------------------|
| 6.  | Sąd Rejonowy w Elblągu                                 | 3.09.2018r   | sygn. II K 304/18   |
| 7.  | Sąd Rejonowy w Gliwicach                               | 31.12.2018r  | sygn. III K 742/18  |
| 8.  | Sąd Rejonowy w Aleksandrowie Kujawskim                 | 24.08.2018r  | sygn. II K 234/18   |
| 9.  | Sąd Rejonowy w Zamościu                                | 29.01.2019r. | sygn. II K 434/18   |
| 10. | Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie | 20.01.2019r. | sygn. III K 1079/18 |
| 11. | Sąd Rejonowy w Białymstoku                             | 23.10.2018r  | sygn. XIII K 199/18 |
| 12. | Sąd Rejonowy w Jarosławiu                              | 1.04.2019r   | sygn. II K 1230/18  |
| 13. | Sądu Rejonowego w Strzyżowie                           | 17.12.2018r  | sygn. II K 8/18     |
| 14. | Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim                  | 8.05.2019r., | sygn. II K 237/18   |
| 15. | Sąd Rejonowy w Szczytnie                               | 13.02.2020r  | sygn. II K 125/18   |
| 16. | Sąd Rejonowy w Jarosławiu                              | 21.11.2019r  | sygn. II K 884/18   |
| 17. | SR Łodzi–Śródmieścia w Łodzi                           | 12.11.2013r  | sygn. V K 1298/13   |
| 18. | Sąd Rejonowy w Legionowie                              | 10.07.2019r  | sygn. II K 909/17   |

|                                    |  |
|------------------------------------|--|
| <b>0.1.1.2. Inne fakty</b>         |  |
| 1.2.1. Fakty uznane za udowodnione |  |

| Lp.  | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi  | Dowód                              | Numer karty      |
|--|---|------------------------------------|------------------|
| 1  | E. C. był dotąd wielokrotnie karany za przestępstwa; skazany dopuszczał się w szczególności przestępstw z art. 286 § 1 kk, popełnił również czyn z art. 158 § 1 kk;   | 1.dane o karalności                | 15-17, 27-29     |
| 2.odpisy wyroków SR wskazanych wyżej w sekcji 1.1                  | 37, 39-40,47-48,68, 70-71, 74-75, 77, 79, 81, 83, 85, 87, 89, 91, 93 – 94, 96, 98, 107-108, 115, 116, 228   |                                    |                  |
| 2  | skazany odbywa aktualnie karę 3 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku II K 304/18 Sądu Rejonowego w Elblągu; wykonane pozostają kary orzeczone w sprawach II K 1230/18, II K 434/18, II K 567/18, IV K 419/18, II K 822/17, II K 743/17; nie podlegają wykonaniu kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania na okres próby w sprawach o sygn. II K 165/18 i II K 1363/18. | 3.opinia o skazanym                | 194-195          |
| 4.odpis wyroku w sprawie II K 165/18, wyrok w sprawie II K 1363/17 | 98, akta sprawy II K 1363/17  |                                    |                  |
| 3  | skazany jest żonaty, przed osadzeniem pozostawał osobą bezrobotną. Od lipca 2019 roku pozostaje w izolacji penitencjarnej w związku z zastosowanym wobec niego środkiem   | 3.opinia o skazanym i dowody wpłat | 194-195, 164-166 |

|                                       |  |       |             |
|---------------------------------------|--|-------|-------------|
|                                       | <p>zapobiegawczym w postaci tymczasowego aresztowania. Po uchyleniu powyższego środka zapobiegawczego karę pozbawienia wolności odbywa w systemie zwykłym. Jego zachowanie w warunkach zakładu karnego jest poprawne i stabilne, nie stosowano wobec niego kar dyscyplinarnych, był siedmiokrotnie nagradzany regulaminowo. Skazany aktywnie uczestniczył w programie resocjalizacyjnym „Trzeźwy umysł” z zakresu profilaktyki uzależnień oraz uczęszczał na zajęcia Treningu Zastępowania Agresji.</p> <p>Za pośrednictwem matki skazany realizuje orzeczone wobec niego obowiązki naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonych</p> |       |             |
| 1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione |  |       |             |
| Lp.                                   | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi   | Dowód | Numer karty |

|   |       |                                   |
|---|-------|-----------------------------------|
| <b>1.Ocena Dowodów</b>                              |       |                                   |
| <b>o.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b> |       |                                   |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1                               | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu |

|   |   |  |
|---|---|--|
| 1.1<br>Ad. 1-18   | Odpisy wyroków  | dokumenty urzędowe, objęte walorem wiarygodności   |
| 1.2<br>Ad. 1 - 3  | Opinia o skazanym   | Dokument urzędowy, nie kwestionowany, sporządzony we właściwej formie przez uprawniony organ |
| Dowody wpłat  | Dokumenty nie kwestionowane przez żadną ze stron  |  |
| <b>0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów</b><br><b>0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b> |   |  |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2  | Dowód   | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu   |
| <b>1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ</b>  |   |  |
| Lp.   | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | Kary lub środki karne podlegające łączeniu   |
| 1.  | Sąd Rejonowy w Elblągu, sygn. II K 304/18   | 3 miesiące pozbawienia wolności – kara wykonywana w dacie orzekania;                         |
| 2.  | Sąd Rejonowy w Szczytnie, sygn. II K 125/18   | 6 miesięcy pozbawienia wolności – kara do wykonania;   |
| 3.  | Sąd Rejonowy w Strzyżowie, sygn. II K 8/18  | 8 miesięcy pozbawienia wolności – kara do wykonania  |

|    |   |   |
|----|---|---|
| 4. | Sąd Rejonowy w Jarosławiu, sygn. II K 884/18                                | 6 miesięcy pozbawienia wolności – kara do wykonania   |
| 5. | Sąd Rejonowy w Legionowie, sygn. II K 909/17                                | 10 miesięcy pozbawienia wolności – kara do wykonania  |
| 6. | Sąd Rejonowy w Aleksandrowie Kujawskim, sygn. II K 234/18                   | 4 miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 60 dni - kara do wykonania          |
| 7. | Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, sygn. III K 1079/18 | 1 rok i 3 miesiące ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 227 dni – kara do wykonania |
| 8. | Sąd Rejonowy w Białymstoku, sygn. XIII K 199/18                             | 1 rok ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, zawieszono postępowanie wykonawcze w części dotyczącej wykonywania powyższej kary                                  |
| 9. | Sąd Rejonowy w Gliwicach, sygn. III K 742/18                                | 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym, w miejsce której orzeczono zastępczą karę pozbawienia wolności w wymiarze 120 dni – kara do wykonania         |



|   |  |  |
|---|--|--|
| 10  | Sąd Rejonowy w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. II K 237/18 | 1 miesiąc pozbawienia wolności i 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym, kara pozbawienia wolności nie wykonana dotychczas, zawieszono postępowanie wykonawcze w części dotyczącej wykonywania kary ograniczenia wolności |
| Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej   |  |  |
| <p>Zgodnie z art. 81 ust. 1 i 2 Ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19 (Dz. U. z dnia 23 czerwca 2020 r.) przepisy rozdziału IX kodeksu karnego, w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie tej ustawy, to jest przed dniem 24 czerwca 2020 roku, natomiast w brzmieniu nadanym tą ustawą, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych po dniu jej wejścia w życie. Jeśli natomiast kary prawomocnie orzeczono zarówno przed jak i po tej dacie, zgodnie z zasadą wynikającą z art. 4 §1 k.k., należy zastosować ustawę względniejszą.</p> <p>Wszystkie wyroki skazujące E. C. wydane zostały przed dniem 24 czerwca 2020 roku, zatem podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające</p> |  |  |

wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, za które wymierzono kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Koniecznym warunkiem orzekania kary łącznej jest zatem, aby te łączone kary lub kary łączne podlegały wykonaniu, przy czym niezbędne jest, by kary te na dzień orzekania kary łącznej mogły być wykonane w całości lub w części, w sposób określony dla danej kary w Kodeksie karnym wykonawczym.

Wykonaniu nie podlegają kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem ich wykonania na okres próby, który to okres próby już upłynął, wymierzone w sprawach II K 165/18 i II K 1363/17.

Skazany odbył nadto kary orzeczone w sprawach II K 1230/18, II K 434/18, II K 567/18, IV K 419/18, II K 822/17. Nie podlega łączeniu nadto kara grzywny orzeczone w sprawie II K743/17.

Do wykonania pozostają natomiast kary orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego w Elblągu, sygn. II K 304/18, Sądu Rejonowego w Szczytnie, sygn. II K 125/18, Sądu Rejonowego w Strzyżowie, sygn. II K 8/18, Sądu Rejonowego w Jarosławiu, sygn. II K 884/18 i Sądu Rejonowego w Legionowie, sygn. II K 909/17 oraz kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawie Sądu Rejonowego w Aleksandrowie Kujawskim, sygn. II K 234/18, Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Południe w Warszawie, sygn. III K 1079/18, Sądu Rejonowego w Białymstoku, sygn. XIII K 199/18, Sądu Rejonowego w Gliwicach, sygn. III K 742/18 oraz kary pozbawienia wolności i ograniczenia

wolności orzeczone w sprawie Sądu Rejonowego w Ostrowie Wielkopolskim, sygn. II K 237/18. Kara pozbawienia wolności w sprawie II K 237/18 dotychczas nie została wprowadzona do wykonania.

### **1. WYMIAR KARY**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Karę łączną na podstawie art. 86 §1 k.k. orzeka się w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy, nie przekraczając jednak 810 stawek dziennych grzywny, 2 lat ograniczenia wolności albo 20 lat pozbawienia wolności.

Orzekając karę łączną, Sąd bierze pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Wydając wyrok łączny Sąd uwzględnia w zakresie wymiaru kary wszystkie te okoliczności, które zaistniały także po wydaniu poprzednich wyroków i które wskazują na przebieg procesu resocjalizacji. Na wymiar kary łącznej w wyroku łącznym poza zasadami określonymi w art. 86 §1 k.k. istotny wpływ ma zachowanie się skazanego w zakładzie karnym czy w środowisku, w którym znajduje się po prawomocnym skazaniu poszczególnymi wyrokami.

Orzekając karę łączną Sąd miał na względzie opinię o skazanym wydaną przez dyrektora Zakładu Karnego w R., z której

wynika, że zachowanie E. C. w izolacji penitencjarnej jest poprawne i stabilne, skazany był siedmiokrotnie nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie, uczestniczył aktywnie w programach resocjalizacyjno – wychowawczych. Uwzględnić należało również okoliczność, iż skazany za pośrednictwem matki M. M. dokonuje spłat zobowiązań wobec pokrzywdzonych.

Sąd uwzględnił także, że pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami popełnionymi przez skazanego zachodzi bliskość czasowa oraz że skierowane były przeciwko tym samym dobrom chronionym prawem.

Jako okoliczność obciążającą potraktować należało wielość popełnionych przez skazanego przestępstw, który mimo stosunkowo młodego wieku wielokrotnie popadał w konflikty z prawem, co powoduje brak podstaw do zastosowania przy wymiarze kary łącznej zasady absorpcji, tj. pochłonięcia przez karę najsurowszą pozostałych kar.

Jednocześnie, zdaniem sądu, szereg przytoczonych powyżej okoliczności łagodzących powoduje, że uzasadnione jest wymierzenie skazanemu realnie korzystnej dla niego kary łącznej, w wydatny sposób zmniejszającej zakres kar pozostałych do odbycia. Mimo połączenia węzłem kary łącznej kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności, wymiar realnie pozostałej do odbycia kary jest niższy od dotychczasowego, objęcie zaś nim kar ograniczenia wolności pozostałych do wykonania powoduje, że po opuszczeniu zakładu karnego na skazanym

nie będzie ciążył obowiązek ich wykonywania, co jest dlań korzystne mając na uwadze jego stan zdrowia wynikający ze złożonej dokumentacji medycznej wskazującej na jego problemy ortopedyczne.

Orzeczona kara łączna 3 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia wszystkie wskazane powyżej okoliczności, a także w pełni zrealizuje wobec skazanego opisane w art. 85a k.k. cele zapobiegawcze i wychowawcze, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa.

Podkreślić na marginesie należy, że objęta węzłem kary łącznej kara w sprawie II K 304/18 odbyta zostanie 27 czerwca 2022 r., brak zatem uprawomocnienia się wyroku łącznego przed tą datą spowoduje konieczność jej wyeliminowania z zakresu kary łącznej.

**1. Wymiar Środka karnego**

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego

**1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM**

Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku

Przytoczyć okoliczności

|     |  |  |
|-----|--|--|
| II  | Sąd na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczył:<br><br>- okres odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 304/18 od dnia 29 marca 2022 r.   |  |
| III | Z uwagi na brak podstaw do objęcia węzłem kary łącznej kar orzeczonych w wyrokach Sądu Rejonowego w Jarosławiu, sygn. II K 1230/18, Sądu Rejonowego w Zamościu, sygn. II K 434/18, Sądu Rejonowego w Ostródzie, sygn. II K 567/18, Sądu Rejonowego w Bydgoszczy, sygn. IV K 419/18, Sądu Rejonowego w Opolu, sygn. II K 822/17, Sądu Rejonowego w Bełchatowie, sygn. 743/17, Sądu Rejonowego w Jarosławiu, sygn. II K 1363/17, Sądu Rejonowego w Łomży, sygn. II K 165/18 postępowanie na podstawie art. 572 k.p.k. w zakresie tych wyroków Sąd umorzył. |  |
| IV  | Na podstawie art. 576 §1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki Sąd pozostawił do odrębnego wykonania.  |  |

|                                |  |
|--------------------------------|--|
| <b>7. Koszty procesu</b>       |  |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności  |
| V                              | na podstawie art. 624 § 1 kpk sąd zwolnił skazanego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości uznając, że odbywając długoterminową karę pozbawienia wolności, skazany nie ma realnych możliwości ich uiszczenia. |
|                                |  |

**1. PODPIS**

