

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2020 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

bez udziału prokuratora

po rozpoznaniu na rozprawie 16 lipca 2020 roku sprawy:

A. H., syna Z. i D. z d. P., urodzonego (...) w S.

oskarżonego o to, że:

w dniu 14 listopada 2019 r. na ul. (...) w miejscowości S., woj. (...) - (...), prowadził w ruchu lądowym, motorower (...) o numerach rejestracyjnych (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając 0,27 mg/l, 0,28 mg/l, 0,27 mg/l, 0,28 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu,

tj. o czyn z art. 178a § 1 k.k.

I. uznając, że oskarżony A. H. dopuścił się zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 178a §1 k.k. oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość popełnionego przez niego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 §1 i §2 k.k. i art. 67 §1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego warunkowo umarza na okres 1 (jednego) roku tytułem próby orzekając wobec oskarżonego :

- na podstawie art. 67 §3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 (jednego) roku,

- na podstawie art. 67 §3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a §1 k.k. obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 2200 (dwóch tysięcy dwustu) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

II. na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. z 1983r. Nr 49 poz. 223 z póź. zm.) zasądza od oskarżonego na rzecz skarbu Państwa opłatę w wysokości 100 (stu) złotych, zaś na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 287,60 (dwustu osiemdziesięciu siedmiu 60/100) złotych.

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 52/20	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku			

dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.

**1.USTALENIE
FAKTÓW**

1.1. Fakty uznane za udowodnione

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.	A. H.	w dniu 14 listopada 2019 r. na ul. (...) w miejscowości S., woj. (...) - (...), prowadził w ruchu lądowym, motorower (...) o numerach rejestracyjnych (...), znajdując się w stanie nietrzeźwości, posiadając 0,27 mg/l, 0,28 mg/l, 0,27 mg/l, 0,28 mg/l zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu;	

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1.oskarżony w dniu 14 listopada 2019 r. w S. kierował motorowerem (...)	1.wyjasnienia oskarżonego	62-62v	
2.zeznania P. S.	23v		
2.około 1,5-2 godziny przed jazdą oskarżony wypił dwa 0,5 litrowe piwa	1.wyjaśnienia oskarżonego	62-62v	
3.oskarżony wracając motorowerem do domu na ulicy (...) zatrzymany został do kontroli przez f-szy KPP S.	1.wyjasnienia oskarżonego	62-62v	
2.zeznania P. S.	23v		
4. oskarżonego przebadano na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu; w wyniku badania urządzeniem AlcoStop P stwierdzono u oskarżonego zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu : o godz. 17:55 - 0,27 mg/l, o godz. 18:14 - 0,28 mg/l	1.zeznania P. S.	23v	
2.protokół badania alkotestem	2, 3		
5. oskarżony jest osobą niekaraną	1.dane o karalności	61	
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			

Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Ocena DOWODÓW			
1.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1. 2. 3.	1.	wyjaśnienia logiczne, spójne i szczerze, znajdujące potwierdzenie w pozostałych dowodach;	
2.	zeznania świadka logiczne, spójne, świadek opisał jedynie podjęte czynności służbowe wobec oskarżonego;		
4.	2.	dokument urzędowy, sporządzone przez powołane do tego osoby, niekwestionowany;	
5.	1.	dokument urzędowy, niekwestionowany;	
1.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

(dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	1.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	1.4. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
x	1.5. Warunkowe umorzenie postępowania	I.	A. H.
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach			

warunkowego umorzenia
postępowania

Oskarżony dopuścił się czynu z art. 178a §1 k.k., albowiem kierował pojazdem mechanicznym w ruchu lądowym znajdując się w stanie nietrzeźwości;

Czyn oskarżonego charakteryzuje się niską społeczną szkodliwością – oskarżony kierował motorowerem w czasie niewielkiego ruchu ulicznego, przejechał niewielki odcinek drogi, stwierdzona u niego zawartość alkoholu graniczy z progiem, od którego przyjmuje się stan nietrzeźwości;

Także stopień winy oskarżonego nie jest znaczny. Oskarżony po wypiciu piwa odczekał – w jego mniemaniu – odpowiedni czas, aby nie kierować motorowerem pod wpływem alkoholu. Nie zamierzał kierować pojazdem dalej niż dojechać około kilkuset metrów do domu;

Postawa oskarżonego, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia uzasadniają przypuszczenie, że będzie przestrzegał porządku prawnego. W przypadku oskarżonego zachodzi pozytywna prognoza kryminologiczna. W odniesieniu do wskazanej

powyżej przesłanki podkreślić należy, że oskarżony nie był dotychczas karany – dane o karalności k.61 (zob. wyrok SN z dnia 01/10/2010r. II KK 141/10, OSNKW 2010/11/102 – w którym Sąd stwierdził, że przesłanka "niekaralności za przestępstwo umyślne" określone w art. 66 §1 k.k. dotyczy prawomocnych skazań, które miały miejsce do dnia orzekania w przedmiocie warunkowego umorzenia postępowania.). Brak jest informacji, aby miał on złą opinię w środowisku, prowadzi ustabilizowany tryb życia, pracuje zawodowo. Zatem nie zachodzą żadne obawy, że po warunkowym umorzeniu postępowania nie będzie on przestrzegał porządku prawnego. Wskazać dodatkowo należy, iż warunkowe umorzenie następuje na okres próby, a więc w tym czasie zachowanie oskarżonego będzie kontrolowane. Oskarżony zaś, złożył logiczne i spójne wyjaśnienia, w pełni przyznał się do popełnienia zarzuczonego mu czynu, nie starał się w żadnym stopniu umniejszać swojej winy, jednocześnie wskazując na błąd jaki popełnił;

Zagrożenie ustawowe za czyn przypisany oskarżonemu nie

<p>przekracza 5 lat pozbawienia wolności;</p> <p>Dlatego też Sąd uznając, że oskarżony A. H. dopuścił się zarzucanego mu czynu stanowiącego występki z art. 178a §1 k.k. oraz ustalając, że wina i społeczna szkodliwość popełnionego przez niego czynu nie są znaczne, na podstawie art. 66 §1 i §2 k.k. i art. 67 §1 k.k. postępowanie karne wobec oskarżonego warunkowo umorzył na okres 1 roku tytułem próby;</p>			
#	1.6. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	1.7. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<p>1.KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
A. H.	I.	pierwszy odnośnik	Sąd na podstawie art. 67 §3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 3 k.k. wymierzył oskarżonemu środek karny zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym na okres 1 roku, uznając, że taki okres pozbawienia go możliwości kierowania pojazdami mechanicznymi będzie wystarczający dla wymierzenia mu określonej dolegliwości za popełniony czyn, ponadto Sąd kierował się tu wychowawczym celem środka karnego;
drugi odnośnik	Sąd na podstawie art. 67 §3 k.k. w zw. z art. 39 pkt 7 k.k. w zw. z art. 43a §1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek uiszczenia świadczenia pieniężnego w kwocie 2200 (dwóch tysięcy dwustu) złotych na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej – Sad kierował się tu wychowawczym celem środka ;		
1.1Inne ROZSTRZYGNIĘCIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności

1.6. inne zagadnienia		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II.	<p>Sąd na podstawie art. 7 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zasądził od oskarżonego na rzecz skarbu Państwa opłatę w wysokości 100 złotych, zaś na podstawie art. 627 k.p.k. obciążył go pozostałymi kosztami sądowymi w kwocie 287,60 złotych.</p>	
1.1Podpis		