

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 lutego 2020 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący:	Sędzia SR Przemysław Palka
Protokolant:	Katarzyna Bogusz-Trojanowska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Krzysztofa Batyckiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 lutego 2020 r.

sprawy M. Z.

syna H. i Z. z domu K., urodzonego (...) w O.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Szczytnie z 13 czerwca 2018 roku w sprawie II K 162/18 za czyn z art. 289 § 1 k.k. i art. 178a § 1 k.k. na karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat, postanowieniem z 19 czerwca 2019 r. zarządził wykonanie kary pozbawienia wolności;

2. Sądu Rejonowego w Szczytnie z 05 listopada 2020 roku w sprawie II K 523/18 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym, wykonana w całości;

3. Sądu Rejonowego w Szczytnie z 30 kwietnia 2019 roku w sprawie II K 129/19 za czyn z art. 226 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym.

I. na podstawie art. 569 § 1 k.p.k., art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k. i art. 87 § 1 k.k. łączy wymierzone skazanemu M. Z. karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego Szczytnie w sprawie II K 162/18 i karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 129/19 i w ich miejsce wymierza mu karę łączną 1 (jeden) roku pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej zalicza skazanemu:

- okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 162/18 od dnia 19 listopada 2019 r. z zaliczonym na jej poczet okresem rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie;

- okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 129/19 od dnia 5 lutego 2019 roku godz. 16:07 do dnia 6 lutego 2019 roku godz. 10:56;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 85 § 2 k.k. a contrario w zw. z art. 572 k.p.k. umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w odniesieniu do kary orzeczonej wyrokiem opisanym w pkt 2;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz UWŁ	Sygnatura akt	II K 449/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
o.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.	Sąd Rejonowy Szczytnie	13 czerwca 2018 r.	II K 162/18
2.	Sąd Rejonowy Szczytnie	5 listopada 2018 r.	II K 523/18
3	Sąd Rejonowy Szczytnie	30 kwietnia 2019 r.	II K 129/19
o.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.	<p>Uprzednia karalność M. Z. skazanego prawomocnymi wyrokami:</p> <p>1. Sądu Rejonowego w Szczytnie z 13 czerwca 2018 r., w sprawie II K 162/18 za czyn z art. 289 § 1 k.k. i art. 178a § 1 k.k. na karę łączną 9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat. Postanowieniem z 19 czerwca 2019 r. zarządzono wykonanie kary pozbawienia wolności. Kara podlega wykonaniu w okresie od 19 listopada 2019 r. do 14 sierpnia 2020 r.</p> <p>2. Wyroku Sadu Rejonowego w Szczytnie z 5 listopada 2018 r. w sprawie II K 523/18 za czyn z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 157 § 1 k.k. w zb. z art. 157 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym. Postanowieniem z 10 maja 2019 r. karę ograniczenia wolności zamieniono na zastępczą karę 148 dni pozbawienia wolności. Zastępcza kara pozbawienia wolności podlegała wykonaniu od 24 czerwca 2019 r. do</p>	<p>Ad. 1</p> <p>- karta karna</p> <p>- odpis wyroku II K 162/18</p> <p>Ad. 2.</p> <p>- karta karna</p> <p>- odpis wyroku II K 523/18</p> <p>Ad. 3</p> <p>- karta karna</p> <p>- Odpis wyroku II K 129/19</p> <p>- odpis postanowienia SR w Szczytnie z 1 lipca 2019 r.</p> <p>Opinia o skazanym wraz informacją o pobytach i orzeczeniach</p>	<p>7-7v, 9-9v</p> <p>7-7v, 10-10v</p> <p>7-7v, 11-11v</p> <p>k. 14-18v</p>
----	--	---	--

	<p>19 listopada 2019 r., kara odbyta</p> <p>3. wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie z 30 kwietnia 2019 r. w sprawie II K 129/19 (sprostowanego postanowieniem SR w Szczytnie z 1 lipca 2019 r.) za czyn z art. 226 § 1 k.k. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym</p> <p>4. Umiarkowany poziom resocjalizacji skazanego i prognozy kryminologicznej wynikających z braku zainteresowania odbywaniem kary w systemie programowego oddziaływania, jednej kary dyscyplinarnej, trzech nagród regulaminowych, na ogół poprawnej postawy regulaminowej, braku kontaktów z rodzina i znajomymi, braku wywiązywania się z nałożonego obowiązku naprawienia szkody, braku stałego miejsca zamieszkania.</p>		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty

1.Ocena Dowodów			
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
Ad.1,2,3, Ad.4.	<p>- Karta karna, odpisy wyroków, wykaz kar pozostających do odbycia, odpis postanowienia,</p> <p>informacje o zakresie i terminie rozpoczęcia wykonywania kar</p> <p>Opinia o skazanym</p>	<p>- Karta karna została sporządzona przez powołaną do tego instytucje</p> <p>- Prawomocne wyroki w sprawach wyżej wymienionych – fakt niekwestionowany</p> <p>- Niekwestionowane dokumenty urzędowe sporządzone przez uprawnione organy w sposób rzetelny, niebudzący zastrzeżeń.</p> <p>- wylczenie okresów odbywania kar sporządzone przez profesjonalny organ, niebudzące zastrzeżeń.</p> <p>Opinia o skazanym sporządzona przez uprawnioną osobę ze wskazaniem konkretnych zachowań skazanego. Opinia szczegółowa, jasna i pełna, uwzględniająca zarówno pozytywne jak i negatywne aspekty procesu resocjalizacji skazanego.</p>	
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów			

o.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, 13 czerwca 2018 r., sygn. II K 162/18	9 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat.	
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, 30 kwietnia 2019 r., sygn. II K 129/19 (wyrok sprostowany postanowieniem SR w Szczytnie z 1 lipca 2019 r.)	10 miesięcy ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Zgodnie z art. 85 § 1 i § 2 k.k. w razie gdy sprawca popełnia dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne			

podlegające połączeniu orzeka się wobec niego karę łączną. Połączyć można wymierzone i podlegające wykonaniu kary. W przedmiotowej sprawie łącznemu podlegały kara łączna 9 miesięcy pozbawienia wolności orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 162/18 z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, którą zarządzono do wykonania od 19 listopada 2019 r. i kara 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym orzeczona wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 129/19

1. WYMIAR KARY

Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej

Wymierzając karę łączną Sąd wziął pod uwagę przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Przyjęte w art. 85a k.k. rozwiązanie

rozstrzyga wprost kwestie statusu, kształtu i przede wszystkim możliwości wykorzystania w procesie wymiaru kary łącznej dyrektyw prewencyjnych (indywidualno-prewencyjnej oraz generalno-prewencyjnej) odpowiadających w swej treści dyrektywom wyrażonym w art. 53 § 1 k.k. Biorąc pod uwagę, że za sprawą art. 85a k.k. dyrektywy prewencyjne znajdują „wprost” zastosowanie w procesie wymiaru kary łącznej, jak też i to, że dyrektywy te są wykorzystywane na etapie wymiaru kar jednostkowych, Sąd uznaje, że dyrektywy te powinny być odnoszone do wszystkich przestępstw, stanowiących podstawę wymiaru kary łącznej, w formule globalnej, całościowej. Kara łączna zachowuje wszak na gruncie obowiązujących przepisów charakter instytucji podsumowującej działalność przestępczą sprawcy, obejmującej całościową ocenę jego zachowania w postaci jednej kary łącznej. Przy orzekaniu kary łącznej znajdują zastosowanie wszystkie dyrektywy określone w art. 53 § 1 k.k., w tym także limitująca wymiar kary dyrektywa stopnia zawinienia, jak też, pełniąc także funkcję o charakterze limitującym jej górną granicę,

dyrektywa stopnia społecznej szkodliwości czynu, współdeterminujące, tym samym też współwyznaczające rozmiar indywidualnych i generalno-pozytywnych potrzeb prewencyjnych. Potrzeba dokonania globalnej oceny wszystkich zbiegających się przestępstw pozwala na ustalenie czy w danym przypadku zachodzą okoliczności, które przemawiają za zsumowaniem dolegliwości czy też za zastosowaniem zasady absorpcji. Należy przy tym zauważyć, że art. 86 § 1 k.k. nie wyklucza możliwości wymiaru kary łącznej według zasad kumulacji, nie istnieje też żadne ustawowe wymaganie orzekania kary łącznej w sposób korzystny dla skazanego (wyrok SN z 21 sierpnia 2007 r., II KK 96/07, OSNKW 2008, nr 1, poz. 6.).

Sąd uznał, że nie zachodzi potrzeba orzeczenia maksymalnie długiego okresu resocjalizacji skazanego, bowiem jego obecne zachowanie wskazuje, że czyni on zauważalne postępy w procesie readaptacji społecznej i dlatego wymierzył mu karę łączną w wymiarze 1 roku pozbawienia wolności.

Sąd uznaje, że tak wymierzona kara łączna

<p>pozbawienia wolności uwzględnia wszystkie wskazane okoliczności, jest zgodna z zasadą trafnej reakcji karnej i w sposób właściwy zrealizuje swoje funkcje wychowawcze i zapobiegawcze.</p>		
<p>1.Wymiar Środka karnego</p>		
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>		
<p>1.Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym</p>		
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>II III IV</p>	<p>Ad. II na poczet orzeczonej w pkt I wyroku kary łącznej zaliczono skazanemu okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 162/18, którą skazany wykonuje od 19 listopada 2019 r. z zaliczeniem do tego okresu rzeczywistego pozbawienia wolności w</p>	

sprawie, nie precyzując, że chodzi tu o okres od 5 lutego 2018 r. godz. 23:10 do 6 lutego 2018 r., godz. 18:57 a także okres rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie II K 129/19 od dnia 5 lutego 2019 r. godz. 16:07 do dnia 6 lutego 2019 r. godz. 10:56;

Ad. III Zgodnie z art. 576 § 1 k.k. w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym, wyroki pozostawiono do oddzielnego wykonania;

Ad. IV Sąd umorzył postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie o sygn. II K 523/18 z uwagi na brak podstaw do połączenia wynikający z zakazu łączenia kar niepodlegających już wykonaniu. Z perspektywy negatywnej przesłanki określonej w art. 85 § 2 k.k. nie może stanowić podstawy wymiaru kary łącznej kara, która nie podlega już wykonaniu, a więc z tego powodu, że została już w całości wykonana. Sąd przyjął, że podstawą prawną umorzenia postępowania o wydanie wyroku łącznego jest w takiej sytuacji art. 85 § 2 k.k. a contrario w zw. z art. 572 k.p.k. (por. wyrok SA w Katowicach z 13 lipca 2017 r., II AKa 261/17, Prok. i

	Pr. – wkł. 2018, nr 7-8, poz. 30.)	
1.Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	Zwolnienie skazanego od kosztów sądowych uzasadnione jest faktem odbywania kary pozbawienia wolności przez skazanego. W tej sytuacji poniesienie kosztów sądowych byłoby dla niego zbyt uciążliwe	
1.PODPIS		