

Sygn. akt II K 308/19

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 grudnia 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Joanna Herman

Protokolant: sekr. sąd. Katarzyna Strzelec

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Doroty Krzyny

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 2 grudnia i 20 grudnia 2019r.

sprawy A. Ł., c. Z. i Z. z d. N., ur. (...) w S.

skazanej prawomocnymi wyrokami:

1. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 3 października 2013 roku w sprawie II K 467/13 za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym;
2. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie II K 346/13 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;
3. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie II K 210/13 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym;
4. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 26 marca 2014r. w sprawie II K 187/13 za czyn z art. 279 § 1 kk i art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, wykonaną w całości;
5. Sądu Rejonowego w Łomży, Zamiejscowy Wydział Karny w Grajewie z dnia 31 marca 2014r. w sprawie IX K 59/14 za czyn z art. 278 § 3 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;
6. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 27 lutego 2015r. w sprawie II K 494/14 za czyn z art. 278 § 3 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 35 godzin w stosunku miesięcznym;
7. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 10 lutego 2017r. w sprawie II K 510/16 za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk łączy wymierzone skazanej A. Ł. karę pozbawienia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego Szczytnie w sprawie II K 510/16 i karę ograniczenia wolności orzeczoną wyrokiem Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 494/14 i w ich miejsce wymierza jej karę łączną 4 (czterech) lat i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 3 kk łączy wymierzone skazanej A. Ł. w sprawach Sądu Rejonowego w Szczytnie o sygn. II K 210/13, II K 467/13 i w sprawie Sądu Rejonowego w Łomży Zamiejscowy Wydział Karny w Grajewie o sygn. IX K 59/14 karę ograniczenia wolności i w ich miejsce wymierza jej karę łączną 1 (jednego) roku ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 (trzydziestu dwóch) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie o sygn. II K 346/13 i II K 187/13;

IV. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałym zakresie wyroki pozostawia do odrębnego wykonania,

V. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt. I kary łącznej zalicza skazanej okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 510/16 od dnia 20 lipca 2016r.;

VI. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt. II kary łącznej zalicza skazanej okres dotychczas odbytych kar ograniczenia wolności w sprawach II K 210/13 w wymiarze 160 godzin, II K 467/13 w wymiarze 96 godzin i IX K 59/14 w wymiarze 110 godzin;

VII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata K. S. prowadzącego Kancelarię Adwokacką w S. kwotę 144 zł (sto czterdzieści cztery) złote tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego w postępowaniu przygotowawczym i sądowym oraz podatek od towarów i usług w kwocie 33,12 zł (trzydzieści trzy złote dwanaście groszy);

VIII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazaną w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE

Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 308/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, można wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
0.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy

1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	3 października 2013 roku	II K 467/13
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	18 grudnia 2013 roku	II K 346/13
3.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	23 grudnia 2013 roku	II K 210/13
4.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	26 marca 2014r.	II K 187/13
5.	Sąd Rejonowy w Łomży, Zamiejscowy Wydział Karny w Grajewie	31 marca 2014r	IX K 59/14
6.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	27 lutego 2015r.	II K 494/14
7.	Sąd Rejonowy w Szczytnie	10 lutego 2017r.	II K 510/16

0.1.1.2. Inne fakty			
1.2.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1. 2. 3.	Uprzednia karalność A. Ł. skazanej prawomocnymi wyrokami: 1. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 3 października 2013 roku w sprawie II K 467/13 za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym;	Ad. 1: - karta karna - odpisy wyroków - wykaz kar Ad.2: informacje o zakresie wykonania kar Ad. 3: opinia o skazanej	7 – 8, k. 12 – 21, 24 k. 27 – 28 k. 7, k. 190 akt sprawy II K 210/13 i k. 104 akt sprawy II K 467/13 k. 29 - 30

2. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 18 grudnia 2013 roku w sprawie II K 346/13 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres próby 3 lat;

3. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 23 grudnia 2013 roku w sprawie II K 210/13 za czyn z art. 278 § 1 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym;

4. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 26 marca 2014r. w sprawie II K 187/13 za czyn z art. 279 § 1 kk i art. 286 § 1 kk na karę 1 roku pozbawienia wolności, wykonaną w całości;

5. Sądu Rejonowego w Łomży, Zamiejscowy Wydział Karny w Grajewie z dnia 31 marca 2014r. w sprawie IX K 59/14 za czyn z art. 278 § 3 kk na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

6. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 27 lutego 2015r. w sprawie II K 494/14 za czyn z art. 278 § 3 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 35 godzin w stosunku miesięcznym;

7. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 10 lutego 2017r. w sprawie II K 510/16 za czyn z art. 280 § 1 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Zakres wykonania kar ograniczenia wolności w sprawach: IX K 59/14 w wymiarze 110 godzin pracy na cele społeczne rozpoczętej od kwietnia 2016 roku, II K 210/13 w wymiarze 160 godzin rozpoczętej od marca 2016r i II K 467/13 w wymiarze 96 godzin rozpoczętej od kwietnia 2016r.

Umiarkowany poziom resocjalizacji skazanej i pozytywna prognoza kryminologiczna wynikająca z: - uczestnictwa skazanej z zaangażowaniem w programie z zakresu przeciwdziałania agresji i przemocy, w terapii w oddziale terapeutycznym dla kobiet dla kobiet uzależnionych od alkoholu oraz w programie

	<p>z zakresu kształtowania umiejętności poznawczych i społecznych,</p> <ul style="list-style-type: none"> - 15 wniosków nagrodowych sformułowanych wobec skazanej, - pozytywnej oceny realizacji przez skazaną zadań z zakresu Indywidualnego Programu Oddziaływań, - prawidłowej realizacji zadań w związku z odpłatnym zatrudnieniem w warunkach zakładu karnego, <p>przy jednocześnie stosunkowo niewielkim zakresie negatywnych aspektów procesu jej resocjalizacji w postaci:</p> <ul style="list-style-type: none"> - dziewięciokrotnej karalności za przewinienia dyscyplinarne; - braku jakichkolwiek spłat zadłużenia alimentacyjnego mimo motywowania jej w tym zakresie przez wychowawcę i posiadania środków finansowych na koncie. 		
1.2.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
---	---	---	---

1.Ocena Dowodów		
0.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów		
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu
1. 2. 3.	karta karna, odpisy wyroków, wykaz kar pozostających do odbycia informacje o zakresie i terminie rozpoczęcia wykonywania kar ograniczenia wolności w sprawach IX K 59/14, II K 210/13 i II K 467/13 opinia o skazanej	dokumenty urzędowe, sporządzone przez uprawnione organy w należytej formie, nie kwestionowane przez żadną ze stron dokumenty urzędowe sporządzone przez uprawnione organy w sposób rzetelny i nie budzący zastrzeżeń szczegółowa, jasna i pełna, wszechstronna opinia uwzględniająca zarówno pozytywne, jak i negatywne aspekty procesu resocjalizacji skazanej, zawierająca szczegółowy opis realizacji przez skazaną zadań w ramach zakładu karnego, jej zachowanie, a także należyte uzasadnienie wniosków w niej zawartych.
0.1.2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów		
0.2.(dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)		
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu
---	---	---
1.PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ		

Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu
1.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, 10 lutego 2017r., II K 510/16	4 lata i 3 miesiące pozbawienia wolności
2.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, 27 lutego 2015r., II K 494/14	6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 35 godzin w stosunku miesięcznym, nie wykonana w żadnym zakresie
3.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, 23 grudnia 2013r., II K 210/13	6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym
4.	Sąd Rejonowy w Szczytnie, 3 października 2013r., II K 467/13	8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym
5.	Sąd Rejonowy w Łomży, Zamiejscowy Wydział Karny w Grajewie, 31 marca 2014r., IX K 59/14	10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej		
W pkt. I wyroku zgodnie z art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk, art. 86 § 1 kk i art. 87 § 1 kk połączono karę pozbawienia wolności w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 510/16, którą skazana aktualnie odbywa w zakładzie karnym od dnia 20 lipca 2016 roku z karą		

ograniczenia wolności orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 494/14, której to kary skazana nie rozpoczęła wykonywać.

Uwzględniając treść art. 85 § 3 kk, brak jest możliwości połączenia z karą pozbawienia wolności orzeczoną w sprawie II K 510/16 kar ograniczenia wolności wymierzonych wobec skazanej w sprawach II K 467/13, II K 210/ 13 i IX K 59/14, kary orzeczone w tych sprawach A. Ł. zaczęła bowiem wykonywać przed popełnieniem przestępstwa, za które skazana została w sprawie II K 510/16 tj. przed 20 lipca 2016 roku. Kary te połączone zostały ze sobą zgodnie z regułami art. 596 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 3 kk w pkt. II wyroku w jedną karę łączną ograniczenia wolności.

W niniejszej sprawie, zdaniem sądu, aktualnie obowiązujące przepisy pozostają względniejsze wobec skazanej, pozwalają bowiem na połączenie w myśl reguł opisanych powyżej pięciu kar orzeczonych wobec wymienionej. Dokonując natomiast analizy sytuacji skazanej z punktu widzenia przepisów obowiązujących przed 1 lipca 2015r., stosując przepisy obowiązujące uprzednio możliwe byłoby połączenie jedynie kar ograniczenia wolności orzeczonych w sprawach II K 210/13, II K 346/13, II K 467/13 i kary orzeczonej w sprawie II K 187/13, w której kara pozbawienia wolności została już przez skazaną wykonana. Z tych względów zastosowanie przepisów obowiązujących uprzednio nie jest w żaden sposób dla skazanej względniejsze.

1. WYMIAR KARY

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Wymierzając karę łączną powstałą w wyniku połączenia kary pozbawienia wolności orzeczonej w sprawie II K 510/16 i II K 494/14 uwzględnić należało pozytywną prognozę kryminologiczną sformułowaną w opinii o skazanej, wskazującą na pozytywne aspekty jej obecnie trwającej resocjalizacji tj. jej uczestnictwo z zaangażowaniem w programie z zakresu przeciwdziałania agresji i przemocy, w terapii w oddziale terapeutycznym dla kobiet dla kobiet uzależnionych od alkoholu oraz w programie z zakresu kształtowania umiejętności poznawczych i społecznych, a także 15 wniosków nagrodowych sformułowanych wobec skazanej, pozytywną ocenę realizacji przez skazaną zadań z zakresu Indywidualnego Programu Oddziaływań, prawidłową realizację zadań w związku z odpłatnym zatrudnieniem w warunkach zakładu karnego, przy jednocześnie stosunkowo niewielkim zakresie negatywnych aspektów procesu jej resocjalizacji w postaci dziewięciokrotnej karalności za przewinienia dyscyplinarne i braku jakichkolwiek spłat zadłużenia alimentacyjnego mimo motywowania jej w tym zakresie przez wychowawcę i posiadania środków finansowych na koncie.</p> <p>Okoliczności powyższe, wskazujące, że aktualna izolacja w warunkach zakładu karnego przynosi obecnie generalnie pozytywne wyniki w zakresie resocjalizacji skazanej, jak również zbieżność rodzajowa przestępstw, za które w sprawach tych A. Ł. została skazana,</p>	

podobnie, jak wynikający z osadzenia wymienionej w zakładzie karnym brak realnej możliwości podjęcia przez nią wykonywania kary orzeczonej w sprawie II K 494/14, uzasadniają zastosowanie wobec niej całkowitej absorpcji i wymierzenie najniższej, możliwej w tych warunkach kary łącznej pozbawienia wolności w wymiarze 4 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności.

Wymierzając karę łączną powstałą w wyniku połączenia kar ograniczenia wolności w sprawach Sądu Rejonowego w Szczytnie II K 210/13, II K 467/13 i Sądu Rejonowego w Łomży, Zamiejscowy Wydział w Grajewie II K 59/14 uwzględnić należało fakt, iż po rozpoczęciu wykonywania kar w wymienionych sprawach skazana popełniła kolejne przestępstwo o dużym ciężarze gatunkowym, za które wymierzona jej została długoterminowa kara pozbawienia wolności, co przekonuje, że mimo skazania w powyższych sprawach nie wyciągnęła ona wówczas wniosków na przyszłość, ponownie popadając w konflikt z prawem. Nie sposób pominąć również, iż A. Ł., mimo stosunkowo młodego wieku, już wielokrotnie skazywana była za przestępstwa, co stanowić musi istotną okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie.

Mimo powyższej okoliczności na uwadze mieć należało również fakt, iż przestępstwa, za które A. Ł. we wskazanych sprawach została skazana, popełnione zostały w stosunkowo krótkich odstępach czasu, dwa z nich przy tym stanowiły czyny tożsame rodzajowo, skierowane przeciwko mieniu. Uwzględnić też należało aktualne, pozytywne zachowanie skazanej w

warunkach zakładu karnego. W tym stanie rzeczy, wymierzenie jej kary łącznej ograniczenia wolności na zasadzie asperacji w wymiarze 1 roku z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 32 godzin w stosunku miesięcznym uznać należy za uwzględniające wskazane powyżej okoliczności zarówno obciążające, jak i łagodzące.		
1. Wymiar Środka karnego		
Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego		

1. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym		
Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
III. IV. V. VI.	na podstawie art. 572 kpk umorzono postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego w sprawach Sądu Rejonowego o sygn. II K 346/13 i II K 187/13 z uwagi na brak podstaw do połączenia kar w nich orzeczonych. Orzeczona w sprawie II K 187/13 kara pozbawienia wolności została w całości wykonana, zaś kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej	

	<p>wykonania na okres próby, który upłynął, nie podlega wykonaniu.</p> <p>w pozostałym, nie objętym wyrokiem łącznym zakresie, wyroki pozostawiono do odrębnego wykonania zgodnie z art. 576 § 1 kpk.</p> <p>zgodnie z art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt. I kary łącznej zaliczono skazanej okres dotychczas odbytej kary pozbawienia wolności w sprawie II K 510/16, którą skazana wykonuje od dnia 20 lipca 2016r.</p> <p>zgodnie z art. 577 kpk orzeczonej w pkt. II kary łącznej zaliczono skazanej okres dotychczas odbytych kar ograniczenia wolności w sprawach II K 210/13 w wymiarze 160 godzin, II K 467/13 w wymiarze 96 godzin i IX K 59/14 w wymiarze 110 godzin.</p>
--	--

1.Koszty procesu	
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności
VII. VIII.	<p>Na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26.05.1982r. Prawo o adwokaturze zasądzono od Skarbu Państwa na rzecz obrońcy wynagrodzenie za obronę z urzędu skazanej, uwzględniając udział obrońcy w dwóch terminach rozprawy w niniejszej sprawie.</p> <p>W oparciu o treść art. 624 § 1 kpk zwolnienie skazanej od kosztów sądowych uzasadnione jest jej sytuacją materialną, w szczególności faktem odbywania przez nią długoterminowej kary pozbawienia wolności i obciążeniem alimentacyjnym wymienionej.</p>

1.PODPIS