

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2019 roku

**Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym**

**w składzie:**

**Przewodniczący: Sędzia SR Ewelina Wolny**

**Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska**

**przy udziale Asesora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Katarzyny Kulczyńskiej**

**po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 27 czerwca 2019 r. sprawy:**

**P. B.,**

s. N. i A. z d. N., ur. (...) w W.

**skazanego prawomocnymi wyrokami:**

- 1) **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 28 lutego 2017 r. w sprawie III K 178/16 za przestępstwo z art. 238 k.k. popełnione w dniu 20 grudnia 2015 r. na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym zamienioną na karę zastępczą 90 dni pozbawienia wolności;**
- 2) **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Południe w Warszawie z dnia 29 marca 2017 r. w sprawie IV K 1218/16:**
  - a) **za przestępstwo z art. 224 §2 k.k. w zb. z art. 157 §2 k.k. w zw. z art. 64 §1 k.k. popełnione w dniu 09 stycznia 2016 r. na karę 1 roku i 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;**
  - b) **za przestępstwo z art. 226 §1 k.k. popełnione w dniu 09 stycznia 2016 r. na karę 5 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym;**
  - c) **łącznie na karę 1 roku i 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym zamienioną na karę zastępczą 300 dni pozbawienia wolności;**
- 3) **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 09 maja 2017 r. w sprawie III K 54/17 za przestępstwo z art. 178 §1 k.k. na karę 100 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 20 złotych oraz środek karny w postaci 3 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;**
- 4) **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 13 czerwca 2017 r. w sprawie III K 911/16:**

a) **za przestępstwo z art. 178a §1 k.k. popełnione na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci 5 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;**

b) **za przestępstwo z art. 178a §1 k.k. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności oraz środek karny w postaci 5 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;**

c) **łącznie na karę 7 miesięcy pozbawienia wolności oraz 8 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych; (zaliczono okres zatrzymania w sprawie od dnia 27.07.2016 r. godz. 07:40 do dnia 28.07.2016 r. godz. 11:05 oraz w dniu 07.08.2016 r.**

5) **Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie z dnia 11 października 2017 r. w sprawie III K 458/17 za przestępstwo z art. 178a §1 k.k. popełnione w dniu 29 marca 2017 r. na karę 1 roku pozbawienia wolności, 9 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;**

6) **Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 22 maja 2018 r. w sprawie II K 37/18 za ciąg przestępstw z art. 279 § 1 kk popełniony w dniu 13 września 2017 r. na karę 2 lat pozbawienia wolności oraz karę 150 stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych;**

7) **Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28 listopada 2018 r. w sprawie II K 554/18 za przestępstwo z art. 279 § 1 kk popełnione w dniu 13 września 2017 r. na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności;**

I. na podstawie art. 569 §1 kpk, art. 85 §1, §2 kk, art. 86 §1 kk art. 87 §1 kk i art. 90 § 2 kk łączy kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt III K 458/17, II K 37/18 i II K 554/18 oraz kary ograniczenia wolności orzeczone w sprawach o sygn. akt III K 178/16 i IV K 1218/16 oraz łączy środki karne orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi-Północ w Warszawie w sprawach o sygn. akt III K 54/17, III K 911/16 i III K 458/17 i w ich miejsce wymierza skazanemu P. B. karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia oraz łączny środek karny 15 (piętnastu) lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych;

II. na podstawie art. 569 §1 kpk. w zw. z art. 85 kk i art. 86 §1 i 2 kk łączy kary grzywny orzeczone wobec skazanego wyrokami w sprawach o sygn. akt III K 54/17 i II K 37/18 i w ich miejsce wymierza karę łączną 200 (dwustu) stawek dziennych grzywny z ustaleniem wysokości jednej stawki na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

III. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt I kary łącznej zalicza :

- okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawie II K 178/16 od dnia od dnia 20.12.15 r. godz. 22:10 do dnia 21.12.15 r. godz. 22:40;

- okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawie IV K 1218/16 w dniach 09.01.2016 r i 10.01.2016 r.;

- okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawie III K 458/17 od dnia 29 marca 2017 r. godz. 23:35 do dnia 30 marca 2017 r. godz. 12:50;

- okres odbytej dotąd kary w sprawie II K 458/17 od dnia 21 września 2018 r. godz. 12:00 do dnia 27 czerwca 2019 r.;

- okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawie II K 37/18 od dnia 13 września 2017 r. godz. 13:40 do dnia 15 września 2017 r. godz. 00:00;

IV. na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej w pkt II kary łącznej zalicza okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności w sprawie III K 54/17 od dnia 17.01.2017 r. godz. 23:20 do dnia 18.01.2017 r. godz. 15:20;

V. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałym zakresie łącznie wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

VI. na podstawie art. 572 kpk postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do kar z wyroku w sprawie III K 911/16 umarza;

VII. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz radcy prawnego N. W. prowadzącego kancelarię w S. wynagrodzenie za obronę skazanego P. B. z urzędu w kwocie 120 (sto dwadzieścia) zł oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem 60/100) zł tytułem podatku VAT.

## UZASADNIENIE

W dniu 11 lutego 2019r. Dyrektor Aresztu Śledczego w W. - B. skierował zawiadomienie o istnieniu przesłanek przemawiających za wydaniem wyroku łącznego wobec P. B., do Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi - Północ w Warszawie, sprawa została przekazana zgodnie z właściwością Sądowi Rejonowemu w Szczytnie w dniu 15 marca 2019r.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 28 lutego 2017r. P. B. został skazany wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie w sprawie **III K 178/16** za czyn z art. 238 kk na karę 6 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym, z zaliczeniem okresu zatrzymania od godz. 22.10 w dniu 20 grudnia 2015r. do godz. 22.40 w dniu 21 grudnia 2015r., postanowieniem z dnia 10 stycznia 2018r. w sprawie III Ko 2576/17 w miejsce niewykonanej kary ograniczenia wolności określono wobec skazanego karę zastępczą 90 dni pozbawienia wolności, która będzie wykonywana od dnia 20 września 2019r. do 17 grudnia 2019r.

(vide odpis wyroku na k. 30 – 30v akt II K 291/19, informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 25, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 16 i k. 44).

W dniu 29 marca 2017r. Sąd Rejonowy dla Warszawy Pragi Południe wyrokiem wydanym w sprawie **IV K 1218/16** wymierzył P. B. za przestępstwa z art. 224 § 2 kk i inne karę łączną 1 roku i 8 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 20 godzin w stosunku miesięcznym; postanowieniem z dnia 03 sierpnia 2018r. w sprawie III Ko 951/18 w miejsce niewykonanej kary ograniczenia wolności określono wobec skazanego karę zastępczą 300 dni pozbawienia wolności, która będzie wykonywana od dnia 10 października 2023r. do 03 sierpnia 2014r.

(vide odpis wyroku na k. 35 – 35v akt II K 291/19, informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 26, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 16 i k. 45).

Wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 09 maja 2017r. w sprawie **III K 54/17** skazano P. B. za czyn z art. 178a § 1 kk na karę 100 stawek dziennych grzywny po 20 zł z zaliczeniem na jej poczet okresu zatrzymania od godz. 23.20 w dniu 17 stycznia 2017r. do godz. 15.20 w dniu 18 stycznia 2017r., orzeczono wobec niego także zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat.

(vide informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 26)

Ten sam Sąd w dniu 13 czerwca 2017r. w sprawie **III K 911/16** wymierzył skazanemu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności za czyny z art. 178a § 1 kk, orzekając ponadto łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 8 lat i zaliczając na poczet kary okres zatrzymania od godz. 07.40 w dniu 27 lipca 2016r. do godz. 11.05 w dniu 28 lipca 2016r. oraz w dniu 07 sierpnia 2016r. P. B. odbył tę karę w całości z dniem 21 września 2018r.

(vide informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 26, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 17 i k. 45).

Następnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Warszawy Pragi – Północ w Warszawie z dnia 11 października 2017r. w sprawie **III K 458/17** P. B. został skazany za czyn z art. 178a §1 na karę 1 roku pozbawienia wolności z zaliczeniem okresu zatrzymania od godz. 23.35 w dniu 29 marca 2017r. do 12.50 w dniu 30 marca 2017r., wymierzono mu także 9 lat zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Karę w niniejszej sprawie skazany aktualnie wykonuje, do dnia 20 września 2019r.

(vide odpis wyroku na k. 38 akt II K 291/19, informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 27, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 17 i k. 46).

Kolejne orzeczenie skazujące wobec P. B. w związku z dopuszczeniem się ciągu przestępstw z art. 279 § 1 kk wydał Sąd Rejonowy w Mrągowie w dniu 22 maja 2018r. w sprawie **II K 37/18**, orzekając karę 2 lat pozbawienia wolności i 150 stawek dziennych grzywny po 10 zł. Skazany rozpocznie odbywanie kary pozbawienia wolności od 03 sierpnia 2024r.

(vide odpis wyroku na k. 10 – 14 akt II K 291/19, informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 27, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 18 i k. 44).

P. B. został nadto skazany przez Sąd Rejonowy w Szczytnie w dniu 28 listopada 2018r. w sprawie **II K 554/18** za czyn z art. 279 § 1 kk w zw. z art. 12 kk w zw. z art. 64 § 1 kk na karę 1 roku i 10 miesięcy pozbawienia wolności, która będzie przez niego odbywana od 14 grudnia 2021r. do 10 października 2023r.

(vide odpis wyroku na k. 65 – 65v akt II K 291/19, informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 27, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 14 i k. 42).

Wymieniony był także uprzednio, od 2006r. do 2011r., pięciokrotnie karany, w tym za czyny z art. 280 § 1 kk, w dniu 04 października 2017r. odwołano udzielone mu warunkowe przedterminowe zwolnienie w sprawach III K 21/11 i III K 75/10.

(vide informacja z Krajowego Rejestru Karnego na k. 24 – 25, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 19 – 22 i k. 47 – 50).

Obecnie od dnia 26 lutego 2018r. jest osadzony w Areszcie Śledczym w W. B.. Karę odbywa w systemie terapeutycznym dla osób uzależnionych od alkoholu, jest uczestnikiem terapii odwykowej. Był dwukrotnie karany dyscyplinarnie, kilka razy otrzymywał nagrody regulaminowe. Jest zatrudniony nieodpłatnie jako wydający posiłki. W grupie współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo, deklaruje krytyczny stosunek do popełnionych przestępstw. (vide opinia o skazanym na k. 13, opinia o stanie zdrowia skazanego na k. 30)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 kpk, warunkiem wydania wyroku łącznego w stosunku do osoby skazanej wyrokami różnych sądów, jest spełnienie wymogów określonych w przepisach kodeksu karnego, dotyczących kary łącznej.

Art. 85 § 1 kk stanowi, że jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, zgodnie zaś z § 2, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1 kk. Zgodnie z art. 90 § 2 kk, przepisy o karze łącznej stosuje się także do orzeczonych za zbiegające się przestępstwa zakazów tego samego rodzaju.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, iż przesłanki wskazane w cytowanym przepisie zachodzą wobec podlegających wykonaniu kar pozbawienia wolności w sprawach III K 458/17, II K 37/18 i II K 554/18 oraz kar ograniczenia wolności w sprawach III K 178/16 i IV K 1218/16, a także kar grzywny w sprawach III K 54/17 i II K 37/18, połączeniu będą podlegały ponadto niewykonane zakazy prowadzenia pojazdów wymierzone P. B. w sprawach III K 54/17, III K 458/17 i III K 911/16. Dodać przy tym należy, iż kara łączna pozbawienia wolności orzeczona

wobec skazanego ostatnim z wymienionych wyroków została wykonana w całości, zatem postępowanie w tym zakresie należało umorzyć, na podstawie art. 572 kpk, jak w punkcie VI sentencji.

Zgodnie z dyspozycją art. 86 § 1 kk, granice kary łącznej wyznaczają najwyższa z kar jednostkowych oraz ich suma, ze wskazanym w art. 87 § 1 kk zastrzeżeniem, iż przy łączeniu kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności miesiąc ograniczenia wolności odpowiada 15 dniom pozbawienia wolności. Dopuszczalny wymiar kary łącznej pozbawienia wolności kształtuje się tym samym od 2 lat pozbawienia wolności do 5 lat i 11 miesięcy pozbawienia wolności, zaś kary łącznej grzywny – od 150 do 250 stawek dziennych grzywny.

Ustalając wymiar kar łącznych, kierując się zasadą częściowej absorpcji, Sąd miał na względzie takie okoliczności obciążające skazanego, jak jego kilkunastokrotna karalność, dopuszczenie się kolejnych przestępstw pomimo stosowania instrumentów probacyjnych i kar o charakterze nieizolacyjnym, bezskuteczność uprzedniej izolacji penitencjarnej. Na korzyść P. B. przemawiają natomiast postępy w procesie jego resocjalizacji – odbywanie kary w systemie programowego oddziaływania, podjęcie terapii odwykowej, brak zastrzeżeń odnośnie jego funkcjonowania w zakładzie karnym. Kształtując wysokość stawki dziennej przy wymierzaniu łącznej kary grzywny uwzględniono ponadto fakt, iż skazany obecnie nie osiąga żadnego dochodu, jego zatrudnienie w jednostce penitencjarnej ma charakter nieodpłatny.

W miejsce jednostkowych zakazów prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych orzeczono zakaz łączny w maksymalnym przewidzianym dyspozycją art. 43 § 1 kk wymiarze, znacznie przy tym niższym niż ich suma, uwzględniając okoliczność kierowania po raz kolejny przez P. B. pojazdem mechanicznym w stanie nietrzeźwości mimo uprzedniej karalności za czyn tego samego rodzaju.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonych kar łącznych zaliczono skazanemu okresy rzeczywistego pozbawienia wolności oraz kar już odbytych.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym, pozostawiono do odrębnego wykonania.

Sytuacja finansowa P. B., przebywającego w jednostce penitencjarnej, zatrudnionego nieodpłatnie, nie pozwala w ocenie Sądu na poniesienie kosztów sądowych, od których zapłaty został zwolniony, na podstawie art. 624 § 1 kpk.

Na rzecz obrońcy skazanego z urzędu zasądzono wynagrodzenie zgodnie z obowiązującymi stawkami, uwzględniając nakład pracy obrońcy.