

Sygn. akt II K 446/18

## WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 września 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: SSR Ewelina Wolny

Protokolant: st. sekr. sąd. Katarzyna Mierzejewska

Przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Szczytnie Anny Szelugi-Skłodowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie dnia 12 września 2018 r.

sprawy W. S.

syna S. i G. z domu B., ur. (...) w P.

skazanego prawomocnymi wyrokami

1. wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 21 stycznia 2016r. w sprawie VII K 774/15 za czyny z art. 178a § 1 kk i inne, na kary łączne 7 miesięcy pozbawienia wolności i 1 roku pozbawienia wolności, karę łączną 80 stawek dziennych z ustaleniem stawki dziennej na 15 zł i łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat, prawomocnym w dniu 05 marca 2016r.,

2. Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 05 grudnia 2017r. w sprawie II K 361/17 za czyn z art. 178a § 4 kk i inne na karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności, zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

I. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk wymierzone skazanemu W. S. karę łączną pozbawienia wolności w sprawie VII K 774/15 i karę pozbawienia wolności w sprawie II K 361/17 łączy i orzeka karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności,

II. na podstawie art. 569 § 1 kpk w zw. z art. 85 § 1 kk i art. 86 § 1 kk i art. 90 § 2 kk łączy orzeczone wobec skazanego W. S. zakazy prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w sprawach VII K 774/15 i II K 361/17 i orzeka łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio,

III. na podstawie art. 576 § 1 kpk w pozostałym zakresie wyroki pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk w zw. z art. 63 § 1 i 5 kk na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza skazanemu okres rzeczywistego pozbawienia wolności od 12 lutego 2015 roku do 8 kwietnia 2015 roku, od 11 kwietnia 2015 roku do 29 czerwca 2015 roku, od 2 maja 2016 roku do 22 czerwca 2016 roku i od 19 marca 2018 roku do 12 września 2018 roku,

V. na podstawie art. 624 § 1 kpk zwalnia skazanego w całości od zapłaty kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa,

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz kancelarii adwokackiej (...) kwotę 120 (sto dwadzieścia) zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego z urzędu oraz kwotę 27,60 (dwadzieścia siedem 60/100) zł tytułem podatku VAT.

## UZASADNIENIE

W dniu 24 maja 2018r. skazany W. S. złożył do Sądu Rejonowego w Olsztynie wniosek o wydanie wyroku łącznego obejmującego kary wymierzone mu w sprawach VII K 774/15 i II K 361/17 Sądu Rejonowego w Olsztynie. W dniu 03 lipca 2018r. Sąd Rejonowy w Olsztynie stwierdził swoją niewłaściwość i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Szczytnie, przekazując w dniu 01 sierpnia 2018r. akta sprawy.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 21 stycznia 2016 roku wyrokiem łącznym Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie **VII K 774/15** połączono kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone skazanemu W. S. w sprawach VI K 523/01 Sądu Rejonowego w Szczytnie i VII K 920/07 Sądu Rejonowego w Olsztynie orzekając karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, kary grzywny wymierzone w sprawach VII K 920/07 Sądu Rejonowego w Olsztynie i VI K 821/07 Sądu Rejonowego w Szczytnie orzekając karę łączną 80 stawek dziennych grzywny po 15 zł, kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone w sprawach VII K 730/14 i VII K 1280/14 Sądu Rejonowego w Olsztynie orzekając karę łączną 1 jednego roku pozbawienia wolności, a także połączono zakazy prowadzenia pojazdów orzeczone w sprawach VI K 523/07 i VI K 821/07 wymierzając łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 3 lat. Na poczet kary łącznej zaliczono okresy pozbawienia skazanego wolności od 12 lutego 2015r. do 08 kwietnia 2015r., od 11 kwietnia 2015r. do 29 czerwca 2015r. i od godz. 15.00 w dniu 02 maja 2016r. do godz. 14.41 w dniu 22 czerwca 2016r. W. S. odbywał powyższą karę łączną 1 roku pozbawienia wolności od 19 marca 2018r. do 15 września 2018r.

(vide odpis wyroku na k. 11 – 12v, informacja Krajowego Rejestru Karnego na k. 27 - 28, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 15 – 17 i 55 - 59).

W dniu 05 grudnia 2017r. wobec skazanego zapadł wyrok Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie **II K 361/17** za czyn z art. 178a § 4 kk w zb. z art. 180a kk w zw. z art. 64 § 1 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, popełniony w dniu 14 kwietnia 2017r., wymierzono wówczas W. S. karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz dożywotni zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. W dniu wydania wyroku łącznego skazany nie rozpoczął odbywania powyższej kary.

(vide odpis wyroku na k. 30 – 30v, informacja Krajowego Rejestru Karnego na k. 27 – 28, informacja o pobytach i orzeczeniach na k. 15 – 17 i 55 - 59).

W. S. przebywa obecnie w Areszcie Śledczym w O., od dnia 28 marca 2018r., posiada poprawną opinię. W okresie osadzenia był nie był karany dyscyplinarnie, ani nagradzany regulaminowo. Odbywa aktualnie karę w systemie zwykłym. Zatrudniony odpłatnie poza terenem jednostki w systemie bez konwojenta. (vide opinia o skazanym na k. 54v).

Wymieniony był uprzednio siedmiokrotnie karany (vide informacja Krajowego Rejestru Karnego na k. 27v - 28)

Sąd zważył, co następuje:

Zgodnie z dyspozycją art. 569 § 1 kpk wydanie wyroku łącznego w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów jest możliwe, gdy zachodzą warunki do orzeczenia wobec niej kary łącznej.

Przesłanki jej orzeczenia wymienia natomiast kodeks karny w art. 85 § 1 kk. Jak wynika z treści przywołanego przepisu, sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Zgodnie z dyspozycją § 2 tegoż przepisu, podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu w całości lub w części kary lub kary łączne za wskazane w § 1 przestępstwa, zaś w kontekście uchylecia z dniem 01 lipca 2015r. przepisu art. 92 kk, umożliwiającego łączenie kar wykonanych w całości, połączeniu w konsekwencji podlegać będą tylko kary dotychczas nie wykonane.

Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, przesłanki wskazane w art. 85 § 1 i 2 kk zachodzą wobec podlegających wykonaniu kary łącznej pozbawienia wolności w sprawie VII K 774/15 i kary pozbawienia wolności w sprawie II K 361/17, ze względu na jednorodność niewykonanych w całości kar.

Zgodnie z dyspozycją art. 86 § 1 kk, granice kary łącznej wyznaczają najwyższa z kar jednostkowych, to jest 1 rok i 2 miesiące pozbawienia wolności oraz ich suma – 2 lata i 2 miesiące pozbawienia wolności.

Ustalając wymiar kary łącznej, kierując się zasadą częściowej absorpcji, Sąd miał na względzie takie okoliczności obciążające skazanego, jak jego wielokrotna uprzednia karalność, w tym za czyny tego samego rodzaju, z art. 178a § 1 kk i art. 244 kk, a także czyny przeciwko mieniu, pomimo wcześniejszego odbywania kar pozbawienia wolności i stosowania instrumentów probacyjnych, takich jak udzielenie zgody na odbywanie kary w systemie dozoru elektronicznego i warunkowe przedterminowe zwolnienie (vide informacja Krajowego Rejestru Karnego na k. 27 - 28). Obecne poprawne zachowanie w warunkach izolacji penitencjarnej, zatrudnienie poza terenem jednostki, bez konwoju, stanowiące wyraz zaufania do skazanego, potraktowano natomiast na korzyść wymienionego, kształtując wymiar kary łącznej o 2 miesiące niższy niż maksymalny.

Mając na uwadze jednorodność środków karnych zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych, kierując się dyspozycją art. 90 § 2 kk i stosując odpowiednio przepisy art. 85 § 1 i 2 kk i art. 86 § 1 kk, wymierzono W. S. łączny zakaz prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych dożywotnio.

Na podstawie art. 577 kpk na poczet orzeczonej kary łącznej zaliczono skazanemu okresy podlegające zaliczeniu na poczet kar jednostkowych i okresy kary już odbytej w sprawie VII K 774/15.

Pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym, pozostawiono do odrębnego wykonania.

Sytuacja finansowa W. S., przebywającego w jednostce penitencjarnej, zatrudnionego wprawdzie, lecz obciążonego obowiązkami uiszczenia świadczeń pieniężnych, nie pozwala w ocenie Sądu na poniesienie kosztów sądowych, od których zapłaty został zwolniony, na podstawie art. 624 § 1 kpk.

Na rzecz obrońcy skazanego ustanowionego z urzędu zasądzono wynagrodzenie zgodnie z obowiązującymi stawkami, uwzględniając nakład pracy obrońcy.