

Sygn. akt II K 106/18

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie w II Wydziale Karnym

w składzie:

Przewodniczący: Sędzia SR Andrzej Janowski

Protokolant: p.o. sekr. Paulina Rucka

przy udziale Prokuratora Prok. Rej. w Szczytnie Jowity Chyły-Radgowskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 lipca 2018 r. sprawy:

P. K. (1), s. W. i J. z d. S., ur. (...) w S.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Szczytnie dnia 08 stycznia 2014 r. w sprawie II K 599/13 za przestępstwo z art. 158 §1 k.k. popełnione w dniu 03 maja 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności;
- 2) Sądu Rejonowego w Szczytnie dnia 15 marca 2016 r. w sprawie II K 54/15 za przestępstwo z art. 158 §1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2016 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności;
- 3) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 14 września 2016 r. w sprawie II K 378/16 za przestępstwo z art. 178a §1 k.k. popełnione w dniu 10 czerwca 2016 r. na karę 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych oznaczanych kategorią B na okres 3 lat;
- 4) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie II K 332/17 za przestępstwo z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. popełnione w dniu 01 kwietnia 2017 r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym;

I. na podstawie art. 569 §1 k.p.k. w zw. z art. 85 §1, §2 k.k., art. 86 §1 k.k. i art. 87 §1 k.k. łączy kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami w sprawach o sygn. akt II K 599/13 i II K 54/15 (opisane w pkt 1 i 2) oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wobec niego wyrokiem w sprawie o sygn. akt II K 332/17 (opisanym w pkt 4) i w ich miejsce wymierza skazanemu P. K. (1) karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 577 k.p.k. na poczet orzeczonej kary łącznej zalicza okres odbytej dotąd kary w sprawie II K 54/15 oraz okres zaliczony na poczet kary w tej sprawie;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. w pozostałym zakresie łączone wyroki pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do kary z wyroku Sądu Rejonowego w Szczytnie w sprawie II K 378/16 (opisanego w pkt 3) umarza;

V. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych.

UZASADNIENIE

P. K. (1) skazany został prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Szczytnie dnia 08 stycznia 2014 r. w sprawie II K 599/13 za przestępstwo z art. 158 §1 k.k. popełnione w dniu 03 maja 2013 r. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności.
- 2) Sądu Rejonowego w Szczytnie dnia 15 marca 2016 r. w sprawie II K 54/15 za przestępstwo z art. 158 §1 k.k. popełnione w dniu 15 marca 2016 r. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności.
- 3) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 14 września 2016 r. w sprawie II K 378/16 za przestępstwo z art. 178a §1 k.k. popełnione w dniu 10 czerwca 2016 r. na karę 100 stawek dziennych grzywny, przy ustaleniu wysokości jednej stawki na kwotę 10 złotych, zakaz prowadzenia pojazdów mechanicznych oznaczanych kategorią B na okres 3 lat.
- 4) Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 12 lipca 2017 r. w sprawie II K 332/17 za przestępstwo z art. 244 k.k. w zb. z art. 180a k.k. w zw. z art. 11 §2 k.k. popełnione w dniu 01 kwietnia 2017 r. na karę 10 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cel społeczny w wymiarze 40 godzin w stosunku miesięcznym.

Skazany odbywa obecnie karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z wyroku II K 54/15. Karę odbywa od 16 marca 2018 roku.

Wymieniony pozostaje w związku konkubenckim, jego konkubina jest w zaawansowanej ciąży (ok. 8 miesięcy).

dowody : dane o karalności k.8-8v, odpisy wyroków k.9-12, opinia o skazanym AŚ S. k.18-18v, zaświadczenie o ciąży k.24.

Sąd zważył, co następuje :

Zgodnie z art. 85 §1 i §2 k.k. jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, a podstawą orzeczenia kary łącznej są kary wymierzone i podlegające wykonaniu.

Nadto z art. 87 §1 k.k. wynika, że w razie skazania za zbiegające się przestępstwa na kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności sąd wymierza karę łączną pozbawienia wolności, przyjmując, że miesiąc ograniczenia wolności równa się 15 dniom pozbawienia wolności.

Przedstawiona powyżej konfiguracja wyroków pozwalała na połączenie kar z wyroków II K 599/13, II K 54/15 i II K 332/17 – w sprawach tych orzeczono kary podlegające łączeniu, nadto przestępstw, za które P. K. skazany został tymi wyrokami, dopuścił się on zanim rozpoczął odbywanie pierwszej z nich.

Sąd mógł orzec karę łączną w granicach od 10 miesięcy pozbawienia wolności do 1 roku i 11 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd stosując wynikające z art. 86 §1 k.k. i art. 87 §1 k.k. reguły wymierzania kary łącznej, stosując model wymiaru kary oparty o zasadę asperacji (zaostżenia najsurowszej z wymierzonych kar) połączył kary pozbawienia wolności orzeczone wobec skazanego wyrokami w sprawach o sygn. akt II K 599/13 i II K 54/15 oraz karę ograniczenia wolności orzeczoną wobec niego wyrokiem w sprawie o sygn. akt II K 332/17 i w ich miejsce wymierzył skazanemu P. K. (1) karę łączną 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Przy wymiarze kary łącznej Sąd uwzględnił opinię o skazanym wystawioną przez dyr. AŚ S. dnia 26.04.2018 r., z której wynika, że wymieniony swoim zachowaniem i funkcjonowaniem nie sprawia problemów natury wychowawczej, nie przynależy do podkultury przestępczej, w grupie współosadzonych funkcjonuje bezkonfliktowo, do położonych przyjmuje regulaminową postawę, zachowań agresywnych i autoagresywnych u skazanego nie stwierdzono. Nie był

on karany dyscyplinarnie, raz był nagradzany regulaminowo. W stosunku do popełnionych przestępstw wykazuje krytyczny stosunek. Obecnie jest zatrudniony, uczestniczy także w kursie zawodowym o kierunku brukarz.

Nadto Sąd miał na uwadze sytuację osobistą skazanego – jego partnerka jest w zaawansowanej ciąży, wkrótce urodzi się ich wspólne dziecko.

Sąd uwzględnił także, że :

1) pomiędzy zbiegającymi się przestępstwami, za które wymierzono skazanemu kary w sprawach II K 599/13 i II K 54/15 istnieje związek przedmiotowy, bowiem w obu tych sprawach skazano P. K. za czyny z art. 158 §1 k.k.

2) pomiędzy popełnionymi przestępstwami brak bliskości czasowej, bowiem popełnione zostały w okresie od 3 maja 2013 r. do 1 kwietnia 2017 roku, a więc na przestrzeni prawie 4 lat.

Podkreślenia wymaga, że zgodnie ze stanowiskiem Sądu Najwyższego instytucja kary łącznej nie musi przynosić skazanemu wyłącznie korzyści, a z uwagi na treść art. 89 k.k., w niektórych przypadkach może tę sytuację nawet pogorszyć i nie stoją temu na przeszkodzie ani standardy konstytucyjne, ani standardy określone w ratyfikowanych umowach międzynarodowych chroniących uniwersalne prawa i wolności człowieka (zob. postanowienie. SN z 1.10.2002 r., V KK 73/02, LEX nr 56827). Instytucja kary łącznej nie jest też w żadnym razie instrumentem łagodzenia kar orzeczonych za zbiegające się przestępstwa, a fakt popełnienia wielu przestępstw nie jest okolicznością łagodzącą i nie może stanowić podstawy premiowania wielokrotnego sprawcy.

Sąd uznaje, że tak orzeczona kara łączna uwzględnia wszystkie wskazane okoliczności, jest zgodna z zasadą trafnej reakcji karnej i w sposób właściwy zrealizuje nie tylko swoje funkcje wychowawcze, ale także zapobiegawcze.

Na poczet orzeczonej kary łącznej Sąd zaliczył okres odbytej dotąd kary w sprawie II K 54/15 oraz zaliczony w tej sprawie na poczet kary okres rzeczywistego pozbawienia skazanego wolności.

Na podstawie art. 576 §1 k.p.k. wyroki podlegające łączeniu w zakresie nieobjętym wyrokiem łącznym Sąd pozostawił odrębnemu wykonaniu – jak w pkt III.

Z kolei postępowanie o wydanie wyroku łącznego co do kary z wyroku II K 378/16 (opisanego w pkt 3) sąd umarzył stosownie do treści art. 572 k.p.k.

Sąd zwolnił skazanego od ponoszenia kosztów postępowania.