

Postanowienie sprostowane dnia 31 maja 2019r.

Sygn. akt: I Ns 122/14

POSTANOWIENIE

Dnia 28 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Sylwia Staniszevska
-----------------	-------------------------

Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Dorota Cichorz-Dąbrowska
--------------	---

po rozpoznaniu w dniu 28 maja 2019 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z wniosku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Oddział w G. Zakład w B.

z udziałem B. Z.

o ustanowienie służebności przesyłu

postanawia:

I. ustanowić na rzecz przedsiębiorcy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Oddział w G. Zakład w B. odpłatną służebność przesyłu o pow. 2,3073 ha o przebiegu zgodnie z pisemną opinią biegłego geodety R. S. z dnia 5.11.2018 r. k. 125-137 akt sprawy, polegającą na prawie korzystania z działki nr (...) o pow. 2,3073 ha, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) stanowiącą własność B. Z. w celu eksploatacji elementów gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150, gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300, gazociągu wysokiego ciśnienia DN 80,

II. zasądzić od wnioskodawcy (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Oddział w G. Zakład w B. na rzecz uczestnika B. Z. kwotę 1460 (tysiąc czterysta sześćdziesiąt) zł tytułem wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu, płatną w terminie 1 (jednego) miesiąca od daty uprawomocnienia się postanowienia,

III. oddalić wniosek w pozostałym zakresie,

IV. koszty postępowania wnioskodawca i uczestnik ponoszą we własnym zakresie.

INs 122/14

UZASADNIENIE

(...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Oddział G. Zakład w B. wniosła o

ustanowienie na nieruchomości stanowiącej własność uczestnika B. Z. położonej w S. gm. S. składającej się z działek nr (...), dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...) na swoją rzecz służebności przesyłu, nieograniczonej w czasie odpłatnej, której treść będzie uprawniała wnioskodawcę do eksploatacji zlokalizowanych na nieruchomości gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 mm Pn 6,3 Pa relacji S. M., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 PN 6,3 MPa relacji

S. – R., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 80 PN 6,3 MPa, układu zaporowo – upustowego na gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 relacji N. – S., oraz wymiany urządzeń i przewodów gazowych, za wynagrodzeniem w kwocie 14.704 zł oraz o zasądzenie od uczestnika kosztów postępowania.

Roszczenie swoje uzasadniła tym, że na gruncie stanowiącym własność uczestniczki znajdują się należący do wnioskodawcy elementy gazociągu. W dniu 11.01. 2008 r. wnioskodawca i uczestnik zawarli umowę zobowiązującą do obciążenia działki nr (...) (obecnie 101/4) służebnością gruntową polegającą na prawie do korzystania z nieruchomości w zakresie niezbędnym do eksploatacji gazociągu. Mimo zawarcia umowy do ustanowienia służebności nie doszło. Wnioskodawca i jego poprzednicy prawni oraz uczestnik prowadzili korespondencję celem ustanowienia na przedmiotowej nieruchomości służebności przesyłu.

Uczestnik B. Z. wniósł o oddalenie wniosku, a z ostrożności procesowe, na wypadek ustanowienia służebności przesyłu zakwestionował wysokość wynagrodzenia za jej ustanowienie wnosząc o zasądzenie z tego tytułu kwoty 37.302 zł.

W uzasadnieniu swego stanowiska wskazał, że przed Sądem Rejonowym w Szczytnie pod sygn.. akt IC(...) toczy się sprawa o zobowiązanie (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w Oddział G. Zakład w B. do nabycia od niego działki nr (...) na podstawie art. 231 § 2 k.c. Zakres roszczenia z art. 231 § 2 k.c. jest znacznie szerszy niż postępowanie o ustanowienie służebności przesyłu. Z tych też względów wniosek podlega oddaleniu.

Na wypadek nie uwzględnienia tego stanowiska zakwestionował wysokość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu. (k.61-63)

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Uczestnik B. Z. nabył własność nieruchomości położonej w S. gm. S. składających się wówczas z działek nr (...), dla których prowadzona była księga wieczysta nr (...). Na nieruchomości tej działce nr (...) poprzednik prawny pozwanego w 1975 wybudował elementy gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 mm relacji N. S.. (bezsporne)

W dniu 11.01.2008 r. (...) Sp. z o.o. Oddział w O. (poprzednik prawny wnioskodawcy) i uczestnik B. Z. zawarli umowę zgodnie z którą uczestnik jako właściciel działki nr (...) położonej w S. przez którą przechodzi gazociąg wysokiego ciśnienia DN 150 mm oraz przez którą będzie przechodził projektowany gazociąg wysokiego ciśnienia DN 300, zezwolił na wybudowanie tego gazociągu. Uczestnik zobowiązała się jednocześnie obciążyć działkę nr (...) służebnością gruntową polegającą na uprawnieniu do korzystania przez (...) Sp. z o.o. Oddział w O. z nieruchomości w zakresie niezbędnym do wykonywania wszelkich prac eksploatacyjnych zarówno na gazociągu DN 150 mm jak i na projektowany gazociąg wysokiego ciśnienia DN 300. Strony ustaliły, że służebność będzie odpłatna za wynagrodzeniem jednorazowym w kwocie 7000 zł.

Decyzją z dnia 2.07.2008 r. Wójt Gminy S. zatwierdził projekt podziału nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), oznaczonej w ewidencji gruntu, jako działki nr (...) o pow. 0,0100 ha i 101/2 o pow. 2,44 ha na działki nr (...) o pow. 0,1427 ha i 101/4 o pow. 2,3073 ha.

Uczestnik nie ustanowił służebności gruntowej obciążającej działkę nr (...) polegającej na uprawnieniu do korzystania przez (...) Sp. z o.o. Oddział w O. z tej nieruchomości w zakresie niezbędnym do wykonywania wszelkich prac eksploatacyjnych zarówno na gazociągu DN 150 mm jak i na projektowany gazociąg wysokiego ciśnienia DN 300.

Wnioskodawca prowadził z uczestnikiem korespondencję dotyczącą nabycia przez wnioskodawcę działki nr (...), na której znajduje się układ zaporowo – upustowy.

Pismem z dnia 15.05.2013 r. zwrócił się do uczestnika wzywając go do ustanowienia służebności przesyłu na działce nr (...). Uczestnik nie zgodził się na ustanowienie służebności przesyłu na warunkach proponowanych przez wnioskodawcę. (dowód: dokumenty k. 10 – 40)

Prawomocnym Wyrokiem z dnia 27.09.2017 r. w sprawie IC (...), Sąd Rejonowy w Szczytnie zobowiązał (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie nabycia od B. Z. prawa własności działki gruntu nr (...) o pow. 0,1427 ha położonej w S. objętej księgą wieczystą nr (...) za cenę 36.000 zł. (dowód: Wyrok k. 392 akt IC(...))

Na działce nr (...) położonej w S. objętej księgą wieczystą nr (...), stanowiącej własność B. Z. znajdują się elementy gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 mm Pn 6,3 Pa relacji S. M., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 PN 6,3 MPa relacji S. – R., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 80 PN 6,3 MPa, wybudowane przez poprzednika prawnego wnioskodawcy. (bezsporne)

Powierzchnia służebności przesyłu konieczna w celu utrzymywania i eksploatacji urządzeń przesyłowych znajdujących się na działce nr (...) wynosi 1666 m². Wartość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu na działce nr (...), wynosi 1460 zł. (dowód: opinia pisemna biegłego geodety R. S. k. 125- 137, pisemna opinia biegłego z zakresu szacowania nieruchomości P. S. k. 169-202)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sadu żądanie wnioskodawcy zasługuje na uwzględnienie częściowo.

Wnioskodawca wniósł bowiem o ustanowienie służebności przesyłu na nieruchomości uczestnika składającej się z działek nr (...), na których znajdują się elementy gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 mm Pn 6,3 Pa relacji S. M., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 PN 6,3 MPa relacji S. – R., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 80 PN 6,3 MPa, układ zaporowo – upustowy na gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 relacji N. – S..

Ponieważ prawomocnym Wyrokiem z dnia 27.09.2017 r. w sprawie IC (...)Sąd Rejonowy w Szczytnie zobowiązał (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w W. do złożenia oświadczenia woli w przedmiocie nabycia od B. Z. prawa własności działki gruntu nr (...) o pow. 0,1427 ha położonej w S. objętej księgą wieczystą nr (...) za cenę 36.000 zł, dlatego w tej części wniosek nie zasługuje na uwzględnienie. Bezsprzeczne jest w sprawie, że na działce nr (...) znajduje się układ zaporowo – upustowy na gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 relacji N. – S.

W pozostałym zakresie wniosek zasługuje na uwzględnienie, a mianowicie co do ustanowienia służebności przesyłu na działce nr (...). Bezsprzeczne jest w sprawie również, że na działce tej znajdują się elementy gazociągu wysokiego ciśnienia DN 150 mm Pn 6,3 Pa relacji S. M., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 300 PN 6,3 MPa relacji S. – R., gazociągu wysokiego ciśnienia DN 80 PN 6,3 MPa wybudowane przez poprzednika prawnego wnioskodawcy, a będące obecnie własnością wnioskodawcy.

Zgodnie z normą art.305¹ k.c. nieruchomość można obciążyć na rzecz przedsiębiorcy, który zamierza wybudować lub którego własność stanowią urządzenia, o których mowa w art.49 §1 k.c. prawem polegającym na tym, że przedsiębiorca może korzystać w oznaczonym zakresie z nieruchomości obciążonej, zgodnie z przeznaczeniem tych urządzeń. Jeżeli właściciel nieruchomości odmawia zawarcia umowy o ustanowienie służebności przesyłu a jest ona konieczna dla właściwego korzystania z urządzeń, o których mowa w art.49 §1 przedsiębiorca może żądać jej ustanowienia za odpowiednim wynagrodzeniem.(art.305² § 1 k.c.)

Jak wynika z pisemnej opinii biegłego geodety R. S. powierzchnia służebności przesyłu konieczna w celu utrzymywania i eksploatacji urządzeń przesyłowych znajdujących się na działce nr (...) wynosi 1666 m². Biegły z zakresu szacowania nieruchomości P. S. w pisemnej opinii stwierdził zaopiniował, że wartość wynagrodzenia za ustanowienie służebności przesyłu na działce nr (...) winna wynosi 1460 zł. Opinie biegłego geodety i biegłego z zakresu szacowania nieruchomości nie były kwestionowane przez wnioskodawcę i uczestnika. Sąd podzielił opinie biegłych, gdyż ustosunkowują się do wszystkich aspektów sprawy.

W tym stanie rzeczy na mocy powołanych przepisów orzeczono jak w sentencji. Sąd omyłkowo ustanawiając służebności przesyłu nie określił jej zakresu, w części dotyczącej uprawnień wnioskodawcy z tym związanych tak jak o to wnioskował wnioskodawca.

Uznając, że rozstrzygnięcie przedmiotowej sprawy było głównie w interesie wnioskodawcy, sąd rozstrzygnął, że koszty postępowania wnioskodawca i uczestnik ponoszą we własnym zakresie stosownie do normy art.520 § 1 k.p.c.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...).

(...)