

Sygn. akt I C 330/21

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie, I Wydział Cywilny,

w składzie następującym:

Przewodniczący:	sędzia Marcin Borodziuk
Protokolant:	sekretarz sądowy Agnieszka Grabowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lutego 2022 r. w S.

sprawy z powództwa B. S.

przeciwko R. S.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności co do kwoty 7.000 (siedem tysięcy) złotych tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28 sierpnia 2014 r., sygn. akt(...) i postanowienia Sadu Okręgowego w Olsztynie z dnia 05.03.2015 r., sygn. akt IX Ca (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 30.11.2016 r.;

II. zasądza od pozwanego R. S. na rzecz powódki B. S., tytułem zwrotu kosztów procesu, kwotę 1.317 (tysiąc trzysta siedemnaście) złotych, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się wyroku do dnia zapłaty.

Sygn. akt I C 330/21 upr.

UZASADNIENIE

Powódka B. S. wniosła o pozbawienie częściowo, tj. co do kwoty 7.000 złotych, tytułu wykonawczego w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28.08.2014 r., sygn. akt (...)i postanowienia Sadu Okręgowego w Olsztynie z dnia 05.03.2015 r., sygn. akt (...), zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 30.11.2016 r. Jednocześnie wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanego kosztów procesu, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania wskazała, że Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie M. K. w sprawie Km (...) prowadzi z wniosku pozwanego R. S. przeciwko powódce egzekucję należności pieniężnej - na podstawie wskazanego wyżej tytułu wykonawczego. Egzekwowana należność w wysokości 54.778,03 złotych stanowi spłatę na rzecz R. S., zasądzoną w sprawie o podział majątku.

Równolegle w sprawie z wniosku Ł. S. i D. S. ((...)) przeciwko pozwanemu o egzekucję alimentów, w toku którego Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie J. B. w trybie art. 895 k.p.c. dokonał zajęć wierzytelności pozwanego należnych mu od powódki z tytułu spłaty wynikającej z podziału majątku wspólnego, wzywając powódkę do potrącenia zajętej wierzytelności i przekazywania jej K.. Do dnia wniesienia pozwu powódka uiściła na rzecz K. J.

B., ponad 21.000 zł (część, w której tytuł wykonawczy został już prawomocnie pozbawiony wykonalności w sprawie (...) tutejszego Sądu), dodatkowo kwotę 7.000 złotych, której dotyczy obecnie żądanie pozwu.

W odpowiedzi na pozew R. S. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Podał, że zaprzecza faktom podanym przez powódkę. Podniósł, że kwota 7.000 złotych stanowi należność, która uległa przedawnieniu, ponieważ po potrąceniu kwoty 21.000 złotych, z jego wierzytelności, nie toczyła się przeciwko niemu żadna egzekucja. W przekonaniu pozwanego powódka chce pomniejszyć obowiązek spłaty z podziału majątku zaległością alimentacyjną pozwanego na rzecz synów, według niego przedawnioną. Pozwany wskazał, że powódce nie przysługuje legitymacja procesowa, gdyż kwota dochodzona pozwem stanowi majątek nie powódki, lecz jej synów. Dokonywanie wpłat ze swojego majątku stanowiło instrumentalne posłużenie się wierzytelnością synów, sprzeczne z art. 5 k.c.

Podstawa faktyczna rozstrzygnięcia:

W sprawie z wniosku R. S. z udziałem B. S., sygn. akt I Ns (...) Sąd Rejonowy w Olsztynie postanowieniem z dnia 28 sierpnia 2014 r. a następnie Sąd Okręgowy w Olsztynie postanowieniem z dnia 5 marca 2015r. sygn. akt IX Ca(...), zasądził od B. S. na rzecz R. S. spłatę w kwocie 54.778,03 zł. Powyższy tytuł egzekucyjny został zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 30 listopada 2016 i na jego podstawie Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie prowadzi egzekucję z wniosku R. S. w sprawie Km (...) - o egzekucję należności pieniężnej w kwocie 52.953,89 zł przeciwko B. S..

(dowód : odpis tytułu wykonawczego i wezwanie do zapłaty – k. 6-12)

W dniu 15.06.2015 r. Komornik Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie J. B., w sprawie o egzekucję zaległych alimentów przeciwko R. S. - sprawy (...) - dokonał w trybie art. 895 k.p.c. zajęcia wierzytelności R. S. przysługującej mu od B. S. z tytułu podziału majątku, zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawie (...). K. wezwał B. S. do przekazywania wpłat na poczet przedmiotowej wierzytelności K..

(dowód: dokumenty z akt Kmp (...))

Wyrokiem z 13 września 2018 r. w sprawie (...) Sąd Rejonowy w Szczytnie pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w postaci postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 28.08.2014 r., sygn. akt(...) i postanowienia Sadu Okręgowego w Olsztynie z dnia 05.03.2015 r., sygn. akt(...), co do kwoty 21.000 złotych.

(bezsporne)

W okresie od 14 czerwca 2018 roku do dnia 06 sierpnia 2019 r. B. S. w ramach zajęcia wierzytelności R. S. z tytułu spłaty zasądzonej w sprawie o podział majątku, dokonała siedmiu wpłat każdorazowo po 1.000 złotych, które K. zaliczył na poczet długu R. S. w sprawie(...)

(dowód: zajęcie wierzytelności – k. 11-12, dowody wpłat, k. 13-18, informacja K. z dnia 13.03.2020 r. – k. 198 akt(...))

Zawiadomiony o zajęciu wierzytelności i wyegzekwowanych z tego tytułu sumach R. S. nie ograniczył egzekucji przeciwko B. S. w sprawie (...)

(bezsporne)

Wyjaśnienie podstawy prawnej wyroku:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 k.p.c. dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik

może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Powódka powoływała się na częściowe spełnienie świadczenia na skutek zajęcia przez Komornika Sądowego przy sądzie Rejonowym w Olsztynie J. B. wierzytelności pozwanego i wyegzekwowania w tym postępowaniu z zajętej wierzytelności kwoty 7.000 złotych.

Twierdzenia powódki znajdują potwierdzenie w przedłożonych dokumentach z postępowania egzekucyjnego (...) prowadzonego przez K. przy Sądzie Rejonowym w Olsztynie J. B., z których wynika, że w wyniku zajęcia wierzytelności R. K. wyegzekwował w tym postępowaniu egzekucyjnym przeciwko dłużnikowi R. S. od czerwca 2018 roku (a zatem niewątpliwie w okresie nieobjętym żądaniem zgłoszonym w sprawie (...) która wpłynęła do Sądu w dniu 18 stycznia 2018 r.), kwotę 7.000 złotych.

Zdarzenie powyższe jest równoznaczne ze spełnieniem przez powódkę świadczenia i skutkuje wygaśnięciem jej zobowiązania we wskazanym zakresie.

Zgodnie zatem z art. 840 § 1 k.p.c. wierzyciel powódki, a pozwany w niniejszej sprawie R. S., nie może prowadzić przeciwko niej egzekucji we wskazanym zakresie.

Zarzuty pozwanego nie są zasadne. Nie budzi wątpliwości uiszczenie przez powódkę kwoty 7.000 złotych, treść tytułów wykonawczych, jak również przedmiot zajęcia dokonanego przez komornika B..

Co do zarzutu naruszenia zasad współzycia społecznego przez powódkę należy wskazać, że art. 5 k.c. znajduje zastosowanie do nadużywania swoich praw. Tymczasem powódka w żaden sposób nie korzystała ze swoich praw – przeciwnie, wykonywała swoje obowiązki jako dłużnika w stosunku do pozwanego, oraz jako osoba realizująca zajęcie egzekucyjne w stosunku do K.. Podkreślić z całą mocą należy, że zgodnie z art. 896 k.p.c. B. S. była prawnie zobowiązana do podporządkowania się rygorom zajęcia wierzytelności dokonanego przez K..

Jeżeli pozwany kwestionuje istnienie wierzytelności, która podlega zaspokojeniu w postępowaniu egzekucyjnym w sprawie (...) to z pewnością powódka nie jest osobą uprawnioną, czy nawet mającą interes w weryfikowaniu tego stanu rzeczy. Istotne jest za to, że kwota 28.000 złotych, co do której tytuł wykonawczy został łącznie pozbawiony wykonalności, nie pokrywa wymagalnej wierzytelności zasądzonej w sprawie o podział majątku. Okoliczność, że pozwany nie otrzymuje wpłat powódki bezpośrednio do swych rąk, nie wynika w żaden sposób z jej woli.

W tych warunkach, w pkt I wyroku Sąd pozbawił tytuł wykonawczy wykonalności w części, zgodnie z żądaniem pozwu.

Kosztami procesu obciążono stronę przegrywającą spór - na podstawie art. 98 § 1 k.p.c. Poza opłatą od pozwu w kwocie 400 złotych oraz opłatą skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) Sąd zasądził na rzecz powódki wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 900 złotych. W tym zakresie doszło do omyłki, albowiem wynagrodzenie pełnomocnika winno być określone z uwzględnieniem stawki z § 2 ust. 1 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (Dz.U.2015.1800 z dnia 2015.11.05). W przypadku wniesienia zażalenia na postanowienie zawarte w pkt II wyroku, zostanie ono uznane za oczywiście uzasadnione.