

Sygn. akt: I C 621/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 lipca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Sylwia Staniszevska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Dorota Cichorz-Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 30 lipca 2019 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.

przeciwko E. O.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej E. O. na rzecz powoda (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. kwotę 1.957,44 zł (tysiąc dziewięćset pięćdziesiąt siedem zł 44/100 gr) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 07.07.2018r. do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 947 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

IC 621/19 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. wniosła o zasądzenie od pozwanej E. O. kwoty 1957,44 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 7.07.2018 r. do dnia zapłaty i o orzeczenie o kosztach procesu.

Roszczenie swoje uzasadniła tym, że pozwana złożyła za pośrednictwem strony internetowej wniosek o udzielenie przez powoda pożyczki w wysokości 2.000 zł. Warunkiem udzielenie pożyczki było pozytywne rozpatrzeniem wniosku o udzielenie pożyczki, dokonanie przelewu z należącego do strony pozwanej rachunku bankowego opłaty rejestracyjnej w wysokości 1grosza na rachunek powoda, co pozwana uczyniła. W dniu 6.06.2018 r. została zawarta umowa pożyczki w wysokości 2.000 zł. Powód wykonał swoje zobowiązanie dokonując przelewu kwoty pożyczki w wysokości 2.000 zł w dniu 6.06.2018 r. Do dnia dzisiejszego należność z przedmiotowej umowy nie została spłacona przez pozwaną. Na dochodzoną kwotę składa się kwota pożyczki w wysokości 1957,44 zł.

Nakazem zapłaty postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy Lublin Zachodni w Lublinie orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana złożyła sprzeciw do nakazu zapłaty. Wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu swego stanowiska wskazała, że powód nie posiada legitymacji czynnej do występowania w sprawie. Pozwana zakwestionowałaby łączność umowy z powodem. Powód nie udowodnił istnienia zobowiązania, że dochodzone świadczenie zostało kiedykolwiek spełnione. Zakwestionował wartość dochodzonego roszczenia.

Podniósł zarzut przedawnienie roszczenia. W piśmie z dnia 10.06.2019 r. zaprzeczyła by otrzymała środki finansowe zgodnie z umową.

Sąd Rejonowy, ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwana E. O. utworzyła na stronie internetowej powoda utworzyła profil klienta. W dniu 9.02.2017 r. pozwana z rachunku bankowego wskazanego w profilu klienta dokonała przelewu na rachunek powoda opłaty rejestracyjnej w kwocie 0,01 zł, wpisując jednocześnie w tytule przelewu, że przeczytała i zgadza się z warunkami i regulaminem umowy pożyczki od firmy (...) Sp. z o.o. . W dniu 6.06.2018 r. na podstawie umowy pożyczki nr (...) powód udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 2.000 zł. Całkowita kwota do zapłaty przez pozwaną wraz z prowizją wynosiła 2.400 zł, płatna w terminie do dnia 6.07.2018 r. Umowa ta została zawarta z zastosowaniem środków porozumienia się na odległość. W dniu 6.06.2018 r. pożyczkodawca przelał na rachunek bankowy pozwanej wskazany w profilu klienta i w przelewie opłaty rejestracyjnej kwotę 2000 zł. Pismem z dnia 24.10.2018 r., nadanym w dniu 25.10.2018 r., powód wezwał pozwaną do zapłaty kwoty 1982,22 zł, na którą składa się kwota należności głównej – 1957,44 zł i kwota odsetek – 24,78 zł. (dowód: dokumenty k. 22-29)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Na wstępie należy zauważyć, że zgodnie z art. 505³⁷ i art.505³⁶ k.p.c. w razie złożenia sprzeciwu od nakazu zapłaty wydanego w elektronicznym postępowaniu upominawczym, powód zobowiązany jest do wykazania umocowania i nie usunięcie tego braku powoduje umorzenie postępowania. Brak ten został usunięty przez powoda, nie zachodziły zatem przesłanki do umorzenia postępowania o co wnosił pełnomocnik pozwanej. Ponadto zgodnie z powołanym przepisem art.505³⁶ k.p.c. , jeżeli sprzeciw wniesiony jest przez pełnomocnika, pozwany winien wykazać umocowanie, a zatem zdaniem sądu, skutki związane z udzieleniem pełnomocnictwa przez pozwaną powstają z chwilą wykazania umocowania przez pełnomocnika pozwanej w postępowania przed tut. sądem. Nie zachodziły, zatem przesłanki do zastosowania art. 132 § 1 k.p.c.

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dokumenty przedłożone przez stronę powodową. Pozwana nie przedstawiła żadnych dowodów podważających ich wiarygodność. W oparciu o przedstawione przez powoda dokumenty należy przyjąć, że strony zawarły umowę pożyczki na podstawie, której pozwana otrzymała od powoda pożyczkę w kwocie 2.000 zł.

Z przedłożonych przez stronę powodową dokumentów wynika, że pozwana na stronie internetowej powoda utworzyła profil klienta, następnie w dniu 9.02.2017 r. z rachunku bankowego dokonała przelewu opłaty rejestracyjnej w kwocie 0,01 zł na rachunek powoda, jednocześnie w tytule przelewu wpisała, że przeczytała i zgadza się z warunkami i regulaminem umowy pożyczki od firmy (...) Sp. z o.o. . Zgodnie ze złożonym przez powoda regulaminem, przelew opłaty rejestracyjnej powinien być dokonany z rachunku bankowego użytkownika. Należy zauważyć, że pozwana w sprzeciwie do nakazu zapłaty jak i w kolejnym piśmie nie kwestionowała, że dokonała przelewu opłaty rejestracyjnej ze swoje rachunku bankowego.

Z przedłożonych dokumentów wynika także, że powód po dokonaniu przez pozwaną opłaty rejestracyjnej, w dniu 6.06.2018 r. przelał na rachunek bankowy pozwanej wskazany w profilu klienta i w przelewie opłaty rejestracyjnej, pożyczkę w kwocie 2000 zł. Udzielenie tej pożyczki nastąpiło na podstawie umowy pożyczki nr (...) zgodnie, z którą powód udzielił pozwanej pożyczki w kwocie 2.000 zł, a całkowita kwota do zapłaty przez pozwaną wraz z prowizją w wysokości 2.400 zł miała być płatna w terminie do dnia 6.07.2018 r. Powód przedstawił dowód, że kwota pożyczki została przelana na rachunek bankowy pozwanej.

Przedstawione przez powoda dokumenty będące wydrukiem komputerowym mogą bez przeszkód stanowić dowód w postępowaniu sądowym, gdyż zgodnie z art. 309 k.p.c. możliwe jest przeprowadzenie dowodu środkami niewymienionymi w kodeksie.

Nie można podzielić zarzutu pozwanej, że doszło do przedawnienia roszczenia. Do przedawnienia roszczenia będzie miał zastosowanie art. 118 k.c., co oznacza że roszczenie powoda jako związane z działalnością gospodarczą podlega trzyletniemu terminowi przedawnienia. Bieg terminu przedawnienia należy liczyć od daty wymagalności roszczenia, a więc w niniejszej sprawie od dnia następnego po terminie spłaty kredytu, tj. od 7.07.2018 r. Ponieważ pozew został wniesiony w dniu 18.02.2019 r. roszczenie nie uległo przedawnieniu. W tym stanie rzeczy na mocy powołanych przepisów i art. 720 k.c. orzeczono jak w sentencji.

O kosztach procesu orzeczono na mocy art. 98 k.p.c.

(...)

(...)

(...)

(...)