

**Sygn. akt: I C 2006/18**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 marca 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	sekr. Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 marca 2019 r. w S.

sprawy z powództwa S. L.

przeciwko Gieldzie Praw Majątkowych (...) S.A w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności (art.840 kpc)

I. oddała powództwo,

II. nie obciąża powoda kosztami procesu.

IC 2006/18

## UZASADNIENIE

**Powód S. L.** wniósł o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Szczytnie w postępowaniu upominawczym z dnia 23 lipca 2001r. sygn. akt(...) zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 11 października 2010 r. oraz postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 10.07.2018r. sygn. akt (...) o nadaniu temu tytułowi wykonawczemu klauzuli wykonalności na rzecz Giełdy (...) S.A. w W., na którą przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela w stosunku do dłużnika S. L.. Ponadto wniósł o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania według norm przepisanych.

W uzasadnieniu podał, że doszło do przedawnienia roszczenia objętego tytułem wykonawczym, gdyż upłynęło 17 lat a powód nie był informowany o żadnym długu i dopiero w dniu 10.12.2018r. otrzymał zawiadomienie o wszczęciu egzekucji przed Komornikiem.

Pozwany Giełda (...) S.A. w W. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Zarzucił, że nie doszło do przedawnienia roszczenia objętego nakazem zapłaty z dnia 23 lipca 2001r. sygn. akt(...) gdyż bieg terminu przedawnienia został dwukrotnie przerwany. Pierwszy raz bieg przedawnienia przerwał wniosek o nadanie klauzuli wykonalności, na skutek którego nadano klauzulę wykonalności w dniu 11 października 2010 r. zaś następnie do przerwy doszło na skutek wniosku pozwanej z dnia 26 czerwca 2018r. o nadanie klauzuli wykonalności w sprawie (...).

**Sąd Rejonowy ustalił co następuje:**

W dniu 23 lipca 2001 r. Sąd Rejonowy w Szczytnie w postępowaniu upominawczym wydał nakaz zapłaty przeciwko S. L. w sprawie sygn. akt (...). Nakaz ten na wniosek wierzyciela - (...) został zaopatrzony w klauzulę wykonalności z dnia 11.10.2010 r.

( bezsporne , odpis tytułu wykonawczego – k. 19)

W dniu 26 czerwca 2018 r. wierzyciel Gięda Praw Majątkowych (...) S.A. wniosła do Sądu Rejonowego w Szczytnie o nadanie klauzuli wykonalności wskazanemu tytułowi wykonawczemu na rzecz następcy prawnego i postanowieniem z dnia 10 lipca 2018r. Sąd Rejonowy w Szczytnie sygn. akt (...) nadał klauzulę wykonalności na rzecz G. (...) (...) S.A. w W., na którą przeszło uprawnienie dotychczasowego wierzyciela w stosunku do dłużnika S. L.

( bezsporne, tytuł wykonawczy – k. 2 w aktach egzekucyjnych(...), data złożenia wniosku w sprawie(...) bezsporna, znana z urzędu nagranie rozprawy – k. 32 )

Na podstawie wyżej opisanego tytułu wykonawczego wierzyciel – pozwany w niniejszej sprawie wniósł w dniu dnia 28.09.2018r., do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Działdowie A. J. o wszczęcie egzekucji i została wszczęta egzekucja w sprawie (...) przeciwko dłużnikowi – powodowi S. L..

( bezsporne , wniosek egzekucyjny , tytuł wykonawczy, zawiadomienie w aktach Km 3602/18)

### **Sąd zważył co następuje:**

Powództwo nie jest zasadne albowiem roszczenie objęte tytułem wykonawczym, którego dotyczy pozew nie uległo przedawnieniu. W sprawie znajdują przy tym zastosowanie przepisy określające terminy przedawnienia w brzmieniu sprzed nowelizacji kodeksu cywilnego obowiązującej od dnia 9 lipca 2018 r.

Zgodnie z art. 117 kc z zastrzeżeniem wyjątków w ustawie przewidzianych, roszczenia majątkowe ulegają przedawnieniu i po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia.

Według art. 125 § 1 kc (w brzmieniu obowiązującym do 8 lipca 2018 r.) roszczenie stwierdzone prawomocnym orzeczeniem sądu lub innego organu powołanego do rozpoznawania spraw danego rodzaju albo orzeczeniem sądu polubownego, jak również roszczenie stwierdzone ugodą zawartą przed sądem albo przed sądem polubownym albo ugodą zawartą przed mediatorem i zatwierdzoną przez sąd, przedawnia się z upływem lat dziesięciu, chociażby termin przedawnienia roszczeń tego rodzaju był krótszy

Natomiast art. 123 § kc stanowi, że bieg przedawnienia przerywa się przez każdą czynność przed sądem lub innym organem powołanym do rozpoznawania spraw lub egzekwowania roszczeń danego rodzaju albo przed sądem polubownym, przedsięwziętą bezpośrednio w celu dochodzenia lub ustalenia albo zaspokojenia lub zabezpieczenia roszczenia.

Zgodnie z art. 124 § 1 kc po każdym przerwaniu przedawnienia biegnie ono na nowo.

Odnosząc powyższe regulacje do stanu faktycznego niniejszej sprawy należy zauważyć, że dziesięcioletni termin przedawnienia roszczenia objętego nakazem zapłaty z dnia 11.10.2001 r. ( art. 125 kc) został przerwany ( art. 123 kc) i rozpoczął na nowo bieg na skutek nadania klauzuli wykonalności z dnia 11.10.2010 r.(zgodnie z art. 124 kc). Termin ten ponownie został przerwany z dniem 26 czerwca 2018 r. - na skutek wniosku wierzyciela o nadanie klauzuli wykonalności tytułowi wykonawczemu na rzecz nowego wierzyciela w sprawie I Co 477/18.

Nie budzi przy tym wątpliwości, iż czynnością przerywającą bieg przedawnienia o jakiej mowa w art. 123 k.c. jest złożenie do sądu wniosku o nadanie klauzuli wykonalności ( zob. uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 stycznia 2004 r., III CZP 101/03, OSNC 2005, Nr 4, poz. 58 i z dnia 29 czerwca 2016 r., III CZP 29/16, Biul. SN 2016, nr 6, s. 10, wyroki Sądu Najwyższego z dnia 17 grudnia 2004 r., II CK 276/04, nie publ., z dnia 23 stycznia 2008 r., V CSK 386/07,

nie publ., z dnia 12 stycznia 2012 r., II CSK 203/11, OSP 2014, Nr 6, poz. 60, z dnia 23 listopada 2011 r., IV CSK 156/11, OSNC-ZD 2013, nr A, poz. 7 i z dnia 4 października 2012 r., I CSK 90/12, nie publ.).

Zgodnie z art. 840 § 1 pkt 2 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, między innymi jeżeli: po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne;

Powód wnosząc o pozbawienie tytułu wykonawczego niezasadnie powołał się na zdarzenie jakim jest przedawnienie roszczenia gdy nie wykazał tej przesłanki pozbawienia wykonalności o jakiej mowa w art. 840 §1 pkt 2 kpc.

Dlatego powództwo przeciwegzekucyjne oddalono.

Orzeczenie o kosztach procesu oparto na podstawie art. 102 kpc. Uzasadnia to bardzo trudna sytuacja materialna pozwanego. Ponadto należy mieć na uwadze to, iż dopiero po 17 latach od wydania tytułu wykonawczego doszło do wszczęcia egzekucji - co mogło u powoda (nie będącego profesjonalistą prawnym) wywołać subiektywne przekonanie o tym, że doszło do przedawnienia roszczenia.