

Pozwana zawiadomiona o terminie rozprawy nie stawiła się na rozprawę wyznaczoną na dzień 9 października 2018 roku, nie żądała przeprowadzenia rozprawy w swej nieobecności i nie złożyła żadnych wyjaśnień.

Przewodniczący ogłosił wyrok zaoczny.

Przewodniczący Protokolant

**Sygn. akt: I C 1244/18 upr.**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 9 października 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	sekr. Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 października 2018 r. w S.

sprawy z powództwa (...) S.A. w B.

przeciwko D. A.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej D. A. na rzecz powoda (...) S.A. w B. kwotę 1.204,73 złotych (jeden tysiąc dwieście cztery 73/100 złotych) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2017 roku do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 317,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego,

IV. nadaje wyrokowi rygor natychmiastowej wykonalności.

Sygn. akt I C 1244/18

## UZASADNIENIE

**Powód (...) S.A. w B.** w pozwie, wniesionym w dniu 09 lipca 2018 roku domagał się zasądzenia od D. A. kwoty 1204,73 złotych wraz z odsetkami umownymi za opóźnienie w wysokości dwukrotności odsetek ustawowych za opóźnienie od dnia 13 kwietnia 2017 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu wskazał, że pozwana poprzez podpisanie w dniu 15.05.2016r. roku weksla zobowiązała się do zapłaty w dniu 12.04.2017r. roku kwoty wskazanej na wekslu tj. 2.078,73 zł. Powód w dniu 13.03.2017 roku wezwał pozwaną do wykupu weksla. Powód domagał się również umownych odsetek za opóźnienie.

**Pozwana D. A.** zawiadomiona o terminie rozprawy nie stawiła się na rozprawie, nie wniosła odpowiedzi na pozew i nie zajęła żadnego stanowiska w sprawie.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 15 maja 2016 roku pozwana D. A. zawarła z (...) S.A. w B. umowę pożyczki. Zabezpieczeniem spłaty zaciągniętego zobowiązania stanowił weksel in blanco wystawiony przez pozwanego w dniu zawarcia umowy.

Powód (...) S.A. w B. był w posiadaniu w.w. weksla in blanco podpisanego przez pozwaną . Weksel wypełniono na kwotę 2078,73zł , płatną dnia 12 kwietnia 2018r. Pozwana zapłaciła powodowi kwotę 874 zł

Powód pismem z dnia 13 marca 2017 roku wezwał pozwaną do wykupu weksla.

(dowód: weksel , wypowiedzenie umowy pożyczki - k. 4-5)

### **Sąd zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie powód domagał się zasądzenia od pozwanej kwoty 1204,73 złotych wraz z odsetkami umownymi. Dochodzona pozwem należność główna wynikała z weksla, który został wystawiony jako weksel in blanco, zabezpieczający wykonanie umowy pożyczki. Kwota ta została pomniejszona o wpłatę pozwanej w sumie 874 zł. Zatem do procesu prowadzonego na podstawie tak wystawionego weksla wypełnionego później przez wierzyciela wekslowego i nie puszczonego w obieg w drodze indosu, do odpowiedzialności pozwanego i zakresu postępowania zastosowanie ma art. 10 ustawy z dnia 28 kwietnia 1936 roku Prawo Wekslowe (j.t. Dz.U. 2016r., poz. 160).

Zobowiązanie wekslowe jest zobowiązaniem samodzielnym i abstrakcyjnym. Polega ono na oderwaniu weksla od stosunku podstawowego, co oznacza, że brak, nieważność lub wadliwość stosunku kauzalnego nie ma wpływu na ważność zobowiązania wekslowego. Z chwilą wystawienia weksla in blanco i wręczenia go wierzycielowi następuje zawarcie porozumienia między wystawcą weksla, a osobą, której ten weksel zostaje wręczony określające sposób jego uzupełnienia. Porozumienie takie jest umową zawieraną pomiędzy odbiorcą weksla, a wystawcą weksla lub akceptantem, do której stosuje się przepisy kodeksu cywilnego.

Zaciągnięcie abstrakcyjnego zobowiązania wekslowego powoduje dla dotychczasowego wierzyciela z zobowiązania kauzalnego uzyskanie nowej wierzycielności. Zapłata weksla skutkuje wygaśnięciem obu zobowiązań, ale uiszczenie należności w ramach stosunku kauzalnego takiego skutku nie wywołuje; w tym m.in. przejawia się abstrakcyjność zobowiązania wekslowego. Tak więc pod względem prawnym, wystawienie i wręczenie wierzycielowi weksla in blanco pociąga za sobą powstanie między stronami nowego, samodzielnego stosunku materialno-prawnego opartego na przepisach prawa wekslowego. Posiadacz weksla ma roszczenie wekslowe, choćby przy powstaniu zobowiązania wekslowego nie było żadnego szczególnego tytułu zobowiązania (causa), choćby ten tytuł był nieważny lub zgasł. W stosunku jednak pomiędzy wystawcą, a remitentem samodzielność tego zobowiązania ulega znacznemu osłabieniu z uwagi na możliwość podniesienia przez wystawcę zarzutów ze stosunku podstawowego bez ograniczeń. Spór przenosi się wówczas na płaszczyznę stosunku podstawowego, który w związku z zarzutami wystawcy podlega badaniu przez Sąd oceniający zasadność wydania nakazu zapłaty. Zgodnie jednak z art. 10 ustawy to wystawca winien udowodnić, iż weksel wypełniono niezgodnie z porozumieniem wekslowym.

Weksel przedłożony przez powoda był wekslem ważnym, a jego treść nie nasuwała wątpliwości, co do swej prawdziwości, tak w zakresie osnowy, jak i stanu dokumentu. Weksel ten spełnia w zakresie swej treści wymagania, o których mowa w 101 pkt 1-7 ustawy, a zatem zawiera nazwę „weksel” w samym tekście dokumentu, przyrzeczenie bezwarunkowej zapłaty oznaczonej sumy pieniężnej, zawiera wskazanie terminu płatności , miejsce płatności (B.) określenie podmiotu, na rzecz którego zapłata ma być dokonana, datę i miejsce wystawienia weksla , czytelny podpis wystawcy weksla (A. D.). Pozwany nie podniósł przy tym zarzutów wskazujących na wypełnienie weksla niezgodnie z porozumieniem wekslowym, nie podnosił również zarzutów dotyczących ważności weksla. Pozwana nie kwestionowała w ogóle roszczenia strony powodowej i nie złożyła żadnych wyjaśnień w sprawie.

W konsekwencji, Sąd wyrokiem zaocznym zasądził na rzecz powoda kwotę główną dochodzoną pozwem, uznając, że zobowiązanie wekslowe w tym zakresie istnieje i nie zostało wykonane.

Sąd zasądził na rzecz powoda także odsetki ustawowe za opóźnienia należne powodowi wobec opóźnienia dłużnika w spełnieniu świadczenia - na podstawie art. 481§1 i §2 kc. Sąd oddalił natomiast powództwo w zakresie żądania odsetek umownych za opóźnienie. Zgodnie z art. 5 ustawy Prawo wekslowe w wekslu, płatnym za okazaniem lub w pewien czas po okazaniu, może wystawca zastrzec oprocentowanie sumy wekslowej. W każdym innym wekslu zastrzeżenie takie uważa się za nienapisane. Stopa odsetek powinna być określona w wekslu, w braku jej określenia zastrzeżenie oprocentowania uważa się za nienapisane. Odsetki biegną od daty wystawienia wekslu, jeżeli nie wskazano innej daty. Zastrzeżenie oprocentowania sumy wekslowej może umieścić tylko wystawca lub osoba, która zgodnie z porozumieniem z wystawcą uzupełniła weksel in blanco. Umieszczenie zaś klauzuli oprocentowania przez inną osobę jest zmianą treści weksla. Wskazać w tym miejscu należy, iż na wekslu wówczas należy wpisać wysokość odsetek lub oznaczyć sposób ich określenia, przy czym stopa odsetek powinna być zgodna z przepisami dotyczącymi ich maksymalnej wysokości. W przedmiotowej sprawie powód nie zaznaczył odsetek na wekslu, wobec czego Sąd w tym zakresie powództwo oddalił.

Zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu wyrażoną w art. 98 § 1 k.p.c. strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony. Strona powodowa wygrała proces niemalże w całości, dlatego Sąd w całości obciążył stronę pozwaną obowiązkiem zwrotu powodowi kosztów procesu w łącznej kwocie 317,- złotych. Poniesione przez powoda koszty to: wynagrodzenie pełnomocnika w kwocie 270 złotych - § 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2018r., poz. 265 t.j.) , 30 złotych tytułem opłaty od pozwu oraz opłata od udzielonego pełnomocnictwa w kwocie 17 zł.

## ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)