

Sygn. akt: I C 1169/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 14 maja 2019 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Sylwia Staniszevska
Protokolant:	st.sek.sąd. Dorota Cichorz Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 30 kwietnia 2019 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K.

przeciwko P. D.

z udziałem interwenienta ubocznego po stronie pozwanej Stowarzyszenia Pomocy Dłużnikom w G.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego P. D. na rzecz powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego z siedzibą w K. kwotę 195,23 zł (sto dziewięćdziesiąt pięć zł 23/100 gr) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3.07.2018 r. do dnia zapłaty,

II. oddala powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od powoda na rzecz interwenienta ubocznego Stowarzyszenia Pomocy Dłużnikom w G. kwotę 617 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

IC 1169/18 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. D. kwoty 2.106,05 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty i zasądzenie kosztów procesu.

Roszczenie swoje uzasadnił tym, że umową cesji z dnia 9.08.2017 r. nabył wierzytelność w stosunku do pozwanego od (...) S.A. . Pozwany zawarł z pierwotnym wierzycielem umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na podstawie stosunków prawnych łączących pozwanego z pierwotnym wierzycielem, zostały wystawione dokumenty księgowe stanowiące podstawę niniejszego powództwa. Całkowite zadłużenie pozwanego wynosi 2.106,05 zł, które składa się kwota 1.911,24 zł tytułem niezapłaconych dokumentów księgowych, kwota 194,81 zł tytułem odsetek ustawowych od dnia następnego od dnia wymagalności poszczególnych kwot do dnia poprzedzającego wniesienie pozwu.

Pozwany na mocy umowy abonenckiej zobowiązany był do regulowania opłat abonamentowych. W przypadku opóźnienia jakiegokolwiek opłaty w wymiarze co najmniej 14 dni, po stronie wierzyciela powstawało uprawnienie do zawieszenia świadczonych usług albo wypowiedzenie umowy ze skutkiem natychmiastowym, z przyczyn leżących po stronie abonenta. W sytuacji gdy abonentowi umowy na czas określony została udzielona ulga, rozwiązanie umowy przez abonenta lub przez wierzyciela z przyczyn leżących po stronie abonenta, uprawniało wierzyciela pierwotnego do naliczenia kary umownej.

Pozwany mimo zawarcia umowy abonenckiej i korzystania ze świadczonych na jej podstawie usług zaprzestał regulować zobowiązania na rzecz wierzyciela pierwotnego, co skutkowało zawieszeniem świadczonych usług i naliczeniem pozwanemu umówionej kary.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew nie ustosunkował się do żądań pozwu.

Stowarzyszenie Pomocy Dłużnikom w G. zgłosiło interwencje uboczną po stronie pozwanego. Wniosło o oddalenie powództwa i orzeczenie o kosztach procesu. W uzasadnieniu swego stanowiska podniosło, że powód nie wykazał by skutecznie nabył od poprzedniego wierzyciela wierzytelność dochodzona pozwem. Do pozwu załączona jest jedynie część umowy cesji. Powód nie załączył do pozwu umowy źródłowej ze wszystkimi załącznikami. Takie działanie powoda czyni roszczenie w sprawie nieweryfikowalne. Powód nie wykazał jakie są części składowe wymaganej przez niego kwoty. Zachodzi poważna obawa, że do naliczenia kary umownej doszło w oparciu o niedozwolone klauzule umowne. Charakter taki mają m.in. kary za przedwczesne rozwiązanie umowy. Powód nie wykazał, kiedy roszczenie stało się wymagalne.

Podniósł zarzut przedawnienia roszczenia. Wskazał, że roszczenia dochodzone w pozwie przedawniają się po trzech latach, tymczasem faktury przedstawione przez powoda pochodzą z 2014 r.

Sąd Rejonowy, ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 30.03.2007 r. P. D. zawarł z (...) S.A. umowę, na podstawie, której pozwany nabył w warunkach promocyjnych zestaw satelitarny w skład, którego wchodził dekodery cyfrowy i antena satelitarna. Umowa została zawarta na okres siedemnastu miesięcy. (dowód: dokumenty k.16-18, 22-24) Następnie w dniu 7.05.2014 r. pozwany zawarł z (...) S.A. umowę na świadczenie usług w zakresie dostarczania programów telewizyjnych na okres 29 miesięcy. Opłata abonamentowa wynosiła 39,90 zł. W związku z zawarciem umowy pozwanemu została przyznana ulga w kwocie 879,90 zł. Jednocześnie pozwany w ramach tej umowy otrzymał sprzęt w postaci dekodera. Zryczałtowana opłata za udostępnienie dekodera została ustalona na kwotę 0,50 zł. Integralną część umowy stanowił regulamin. (dowód: dokumenty k.12 odwr.-14 odwr., 19 odwr.-21, 10 odwr.-11) W dniu 18.08.2015 r. pozwany i (...) S.A. dokonali zmiany warunków umowy. Zmianie uległa opłata abonencka na kwotę 59,90 zł. W dniu 30.04.2016 r. doszło do kolejnej zmiany warunków umowy abonenckiej wiążącej pozwanego z (...) S.A. Umowa została zawarta na okres od 30.07.2016 r. do 30.08.2018 r. Opłata abonamentowa została ustalona na kwotę 69,99 zł miesięcznie. (dowód: dokumenty k.15 odwr., k.15, 19)

Pozwany nie uiścił na rzecz (...) P. opłat abonenckich za otrzymywane usługi za wrzesień, październik, listopad 2016 r. Notą z dnia 15.12.2016 r. (...) S.A. obciążył pozwanego karą za rozwiązanie umowy w okresie podstawowym w kwocie 1.056,63 zł płatną w terminie do dnia 5.01.2017 r. Notą z dnia 14.01.2017 r. (...) S.A. obciążył pozwanego opłatą za brak zwrotu sprzętu (...) w kwocie 340 zł i opłatą za brak zwrotu sprzętu d6db - (...) w kwocie 340 zł, łącznie w kwocie 680 zł. W dniu 11.10.2017 r. (...) S.A. wystawił zawiadomienie adresowane do pozwanego informujące go o przysługującej mu wobec pozwanego wierzytelności w kwocie 1.911,24 zł. (dowód: dokumenty k.5, 11 odwr.-12)

Umową z dnia 9.08.2017 r. (...) S.A. przeniósł na podstawie art. 509 k.c. na (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. wierzytelności pieniężne przysługujące mu od abonentów z tytułu świadczonych usług, w tym w stosunku do pozwanego. (dowód: umowa k. 8-9, k.5 odwr.)

Pismem z dnia 11.10.2017 r. powód wezwał pozwanego do zapłaty kwoty 2.012,95 zł, na którą składa się kwota należności głównej w wysokości 1.911,24 zł i odsetki w wysokości 101,71 zł. Poinformował, że należność ta została nabyta w drodze umowy przelewu od (...) S.A. (pismo k.6 odwr.)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Powyższy stan faktyczny został ustalony w oparciu o dokumenty przedłożone przez stronę powodową. Pozwany bowiem nie przedstawiła żadnych dowodów. Nie przedstawił dowodów podważających ich wiarygodność.

W ocenie sądu za niezasadny należy uznać zarzut pozwanego braku legitymacji powoda do dochodzenia roszczenia.

Z przedstawionych przez stronę powodową dokumentów wynika bowiem, że pozwana umową z dnia 9.08.2017 r. nabył na podstawie art. 509 k.c. od (...) S.A. wierzytelności pieniężne przysługujące zbywcy mu od abonentów z tytułu świadczonych usług, w tym w stosunku do pozwanego.

Z dokumentów tych wynika także, że pozwanego łączyła z (...) S.A. umowa z dnia 30.03.2007 r., na podstawie, której pozwany nabył w warunkach promocyjnych zestaw satelitarny w skład, którego wchodził dekodery cyfrowy i antena satelitarna, umowa została zawarta na okres siedemnastu miesięcy. Pozwanego i pierwotnego wierzyciela łączyła także umowa z dnia 7.05.2014 r. na świadczenie usług przez (...) P. w zakresie dostarczania programów telewizyjnych na okres 29 miesięcy. Z treści tej umowy wynika, że w związku z zawarciem umowy pozwanemu została przyznana ulga w kwocie 879,90 zł, jednocześnie pozwany w ramach tej umowy otrzymał sprzęt w postaci dekodera a integralną część umowy stanowił regulamin. Z dokumentów zebranych w sprawie wynika ponadto, że w dniu 18.08.2015 r. strony dokonały zamiany warunków tej umowy, zmianie uległa opłata abonencka na kwotę 59,90 zł a także, że w dniu 30.04.2016 r. doszło do kolejnej zmiany warunków umowy abonenckiej wiążącej pozwanego z (...) S.A. Umowa została zawarta na okres od 30.07.2016 r. do 30.08.2018 r. Opłata abonamentowa została ustalona na kwotę 69,99 zł miesięcznie.

Z przedstawionych przez powoda dokumentów wynika, że pozwany zalega z opłatami abonenckimi za usługi świadczone przez (...) S.A. Okoliczność ta nie była kwestionowana. Z dokumentów tych wynika, że pozwany nie uiszczył należności, których wymagalność przypada na 30.09.2016 r., 30.10.2016 r., 30.11.2016 r. Nie można zatem podzielić zarzutu interwenienta ubocznego po stronie pozwanej, że roszczenie strony powodowej w tej części uległo przedawnieniu. Ponieważ mamy tu do czynienia z roszczeniem o świadczenia okresowe a także związane z prowadzoną działalnością gospodarczą okres przedawnienia wynosi 3 lata. (art.118 k.c.) Ponieważ pozew został nadany w Urzędzie Poczty Polskiej w dniu 22.02.2018 r., na datę wniesienia pozwu roszczenie nie uległo przedawnieniu. Powód od kwot opłat abonenckich nalicza odsetki ustawowe od daty ich wymagalności do daty poprzedzającej wniesienie pozwu. Suma odsetek ustawowych/ustawowych za opóźnienie wynosi kwotę 20,62 zł, co łącznie z kwotą opłat abonenckich daje kwotę 195,23 zł. W tej części, w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego, Sąd uznał, że roszczenie powoda zasługuje na uwzględnienie.

W ocenie Sądu, w świetle zebranego materiału dowodowego nie zasługuje natomiast na uwzględnienie roszczenie powoda w pozostałym zakresie.

Powód dochodzi od pozwanego kwoty 680 zł, na którą składa się opłata za brak zwrotu sprzętu (...) w kwocie 340 zł i opłatą za brak zwrotu sprzętu d6db - (...) w kwocie 340 zł oraz kwoty 1.056,63 zł tytułem karą za rozwiązanie umowy w okresie podstawowym.

Należy zauważyć, że przedstawionych przez powoda dokumentów wynika, że pozwany otrzymał jedynie dekodery d6db - (...) (k.14 odwr.) W ocenie sądu, powód nie przedstawił dowodów by pozwany otrzymał sprzęt (...). Ponadto jak wynika z załączonego regulaminu (rozdział 4 § 6 pkt.11, 9) umowy w pkt. 16 (k.13 odwr.) abonent – pozwany był zobowiązany do zwrotu urządzenia dekodującego i karty w przypadku rozwiązania bądź wygaśnięcia umowy abonenckiej. W przypadku niezwrócenia przez abonenta udostępnionego urządzenia dekodującego i karty w terminie, abonent będzie zobowiązany do uiszczenia kary umownej w wysokości określonej w cenniku. Powód nie przedstawił żadnego dowodu by umowa zawarta przez pozwanego z (...) P. została rozwiązana lub wygasła, a zatem by zachodziły

przesłanki do dochodzenia od pozwanego opłat za brak zwrotu sprzętu. Ponadto powód nie przedstawił żadnego dowodu na wysokość dochodzonych z tego tytułu kwot. Nie załączył cennika, o którym mowa w regulaminie a który miałby określać wysokość tej należności.

Odnosnie kary za rozwiązanie umowy w okresie podstawowym, nie można uznać by postanowienia umowy zastrzegające karę umowną za jednostronne rozwiązanie umowy abonenckiej, zawartej na czas określony przez abonenta lub Cyfrowy P. z winy abonenta przed upływem okresu podstawowego, stanowiły klauzule niedozwoloną. Takie uprawnienie przyznaje bowiem ustawa Prawo telekomunikacyjne w art. 57.

Zgodnie z art. 57 ust. 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne w przypadku zawarcia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych, w tym o zapewnienie przyłączenia do publicznej sieci telekomunikacyjnej, związanego z ulgą przyznaną abonentowi, wysokość roszczenia z tytułu jednostronnego rozwiązania umowy przez abonenta lub przez dostawcę usług z winy abonenta przed upływem terminu, na jaki umowa została zawarta, nie może przekroczyć wartości ulgi przyznanej abonentowi pomniejszonej o proporcjonalną jej wartość za okres od dnia zawarcia umowy do dnia jej rozwiązania. Roszczenie nie przysługuje w przypadku rozwiązania przez konsumenta umowy przed rozpoczęciem świadczenia usług, chyba że przedmiotem ulgi jest telekomunikacyjne urządzenie końcowe.

Żądanie w tym zakresie nie zasługuje jednakże na uwzględnienie z tych względów, że powód nie przedstawił żadnego dowodu by umowa zawarta przez pozwanego z(...)P. została rozwiązana lub wygasła, a zatem by zachodziły przesłanki do dochodzenia od pozwanego tej kary.

W tym stanie rzeczy na mocy powołanych przepisów oraz art.353k.c., art. 750 k.c..

Ponieważ interwenient uboczny po stronie pozwanego w niewielkiej części uległ swojemu żądaniu, sąd na mocy art. 100 k.p.c. w zw. z art. 107 k.p.c. wyłożył na powoda obowiązek zwrotu interwenientowi ubocznemu całości wyłożonych przez niego kosztów procesu, tj. wynagrodzenie pełnomocnika, opłata skarbową od pełnomocnictwa.