

Sygn. akt: I C 629/18 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 maja 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Anna Podubińska
Protokolant:	starszy sekretarz sądowy Krystyna Hartung

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 24 maja 2018 r. w S.

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego w K.

przeciwko B. K.

o zapłatę

Oddala powództwo.

Sygn. akt I C 629/18 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. w pozwie przeciwko B. K. domagał się zasądzenia kwoty 381,12 złotych wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty. Nadto, domagał się zasądzenia kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu żądania powód podniósł, że wierzytelność dochodzoną pozwem nabył na skutek umowy przelewu wierzytelności zawartej w dniu 20 czerwca 2017 roku z (...) S.A. z siedzibą w W., na podstawie której stał się następcą pierwotnego wierzyciela uzyskując wierzytelność, której podstawą była umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Powód twierdził, że na skutek zawartej umowy przelewu wierzytelności nabył wierzytelność w stosunku do pozwanej, na którą składały się kwoty: 295,32 zł tytułem należności głównej wynikającej z niezapłaconego dokumentu księgowego nr (...) oraz 85,80 ZŁ tytułem odsetek za opóźnienie naliczonych od dnia następnego po dniu wymagalności poszczególnych dokumentów księgowych do dnia poprzedzającego dzień złożenia pozwu.

Pozwana B. K. na rozprawie w dniu 24 maja 2018 roku wniosła o oddalenie powództwa, podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 10 grudnia 2010 roku pozwana B. Z. z Canal + (...) Sp. z o.o. w W. umowę o abonament. W związku z zakończeniem umowy i niezwróceniem przez pozwaną udostępnionego jej przez Operatora sprzętu, wystawiono na

rzecz pozwanej dokument księgowy o nr (...) na kwotę 300 złotych z terminem wymagalności 31 lipca 2014 roku, tytułem kary umownej – odszkodowania za brak sprzętu.

(dowód: aneks do umowy k. 15v.-16, umowa o abonament k. 16v. – 17)

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty w K. i Spółka (...) S.A. w W. w dniu 20 czerwca 2017 roku zawarli umowę sprzedaży wierzytelności, której przedmiotem były wierzytelności pieniężne wskazane w Liście Wierzytelności, stanowiącej Załącznik nr 3 do Umowy.

(dowód: umowa z dnia 20.06.2017r. k. 7-8)

W dniu 16 sierpnia 2017 roku (...) S.A. w W. sporządziła pismo adresowane do B. K. informujące o zmianie wierzyciela.

(dowód: pismo z dn. 16.08.2017r. k. 5)

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

W niniejszej sprawie bezspornym było, że pozwaną z pierwotnym wierzycielem łączyła umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych w rozumieniu ustawy – prawo telekomunikacyjne oraz fakt, że pierwotny wierzyciel sprzedał wierzytelność wobec pozwanej stronie powodowej. Jednakże w rozpoznawanej sprawie Sąd uznał za uzasadniony podniesiony przez pozwaną zarzut przedawnienia.

Według art. 117 § 1 k.c. przedawnieniu ulegają roszczenia majątkowe, a taki charakter ma niewątpliwie roszczenie wynikające z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zgodnie zaś z art. 117 § 2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Sąd uwzględnia zatem upływ terminu przedawnienia wyłącznie na zarzut pozwanego. Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi lat dziesięć, a dla roszczeń o świadczenia okresowe oraz roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej trzy lata. Bieg przedawnienia rozpoczyna się zaś od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne (art. 120 § 1 k.c.). Roszczenie staje się zaś wymagalne po upływie terminu do jego spełnienia.

Powód domagał się zapłaty kwoty 381,12 zł wynikającej z kary umownej za brak zwrotu sprzętu. Wymagalność roszczenia jakim jest należność z tytułu kary umownej jest związana z dodatkową czynnością wierzyciela – wezwaniem do zapłaty. W takiej sytuacji, zgodnie z art. 120 § 1 zd. drugie k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stałoby się wymagalne, gdyby uprawniony podjął czynność w najwcześniejszym możliwym terminie. W rozpoznawanej sprawie taką datą jest 31 lipca 2014 roku, wskazywana przez powoda w uzasadnieniu pozwu jako data wymagalności roszczenia z tytułu kary umownej objęta dokumentem księgowym o nr (...). Wobec tego roszczenie uległo przedawnieniu z dniem 31 lipca 2017 roku, a więc przed wytoczeniem powództwa w niniejszej sprawie, co nastąpiło w dniu 6 kwietnia 2018 roku. Przedawnieniu uległy również odsetki od objętej żądaniem kwoty bowiem roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia roszczenia głównego (por. wyrok SN z dnia 24 maja 2005 r., V CK 655/04).

Mając powyższe na uwadze, Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)