

Sygn. akt: I C 1427/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2018 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Sylwia Staniszevska
Protokolant:	st.sek.sąd. Dorota Cichorz Dąbrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 9 listopada 2018 r. w S.

sprawy z powództwa B. Ł.

przeciwko M. Ł. (1)

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. pozbawia wykonalności tytuł wykonawczy, postanowienie Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28 października 2016 r. w sprawie INs 174/16 zaopatrzony w klauzulę wykonalności w dniu 7 września 2017 r. co do pkt. II r. w części, co do kwoty 3.687,90 zł tytułem należności głównej wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19 sierpnia 2017 r.,

II. oddala powództwo w pozostałej części,

III. znosi wzajemnie koszty procesu między stronami.

IC 1427/17

UZASADNIENIE

Powódka B. Ł. w pozwie skierowanym przeciwko M. Ł. (1) wniosła o pozbawienie wykonalności, tytułu wykonawczego postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28.10.2016 r. w sprawie sygn. akt I(...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 7.09.2017 r. w części co do kwoty należności głównej i odsetek ustawowych od dnia 19.08.2017 r.

Roszczenie swoje uzasadniła tym, postanowieniem z dnia 28.10.2016 r. w sprawie I Ns 174/16 Sąd Rejonowy w Szczytnie zasądził od powódki na rzecz pozwanego kwotę 20.400 zł tytułem spłaty, płatną w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się orzeczenia z ustawowymi odsetkami za opóźnienie. Postanowieniu została nadana klauzula wykonalności w dniu 7.09.2017 r. W dniu 19.10.2017 r. powód dowiedziała się od komornika o wszczęciu egzekucji w oparciu o ten tytuł wykonawczy.

Powódka powołując się na złożone przez nią w dniu 17 sierpnia 2017 r. oświadczenie o potrąceniu wierzytelności przysługujących jej wobec pozwanego, podniosła, że wierzytelność objęta tytułem wykonawczym, wygasła. Wskazała, że w oświadczeniu o potrąceniu powołała się na przysługujące jej wierzytelności względem pozwanego:

- 7.000 zł tytułem kwoty zapłaconej przez powódkę na zakup nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...),
- rozliczenie 1/2 kwoty ceny sprzedaży stanowiących majątek wspólny stron samochodów S. (...) za kwotę 6.000 zł,

- 4.000 zł tytułem kwoty niezwróconej powódce 1/2 ceny pochodzącej ze sprzedaży samochodu O. (...),
- wpłaty w dniu 28.04.2017 r. kwoty 413,69 tytułem spłaty kredytu (...) S.A.,
- wpłaty w dniu 28.04.2017 r. kwoty 10,59 zł tytułem spłaty kredytu (...) S.A.,
- wpłaty w dniu 16.08.2017 r. kwoty 12.000 zł tytułem spłaty kredytu w (...) dotyczącej umowy nr (...) z dnia 16.04.2013 r.

Ponadto powódka wypełniła swoje zobowiązanie w pozostałej kwocie 187,90 zł.

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i orzeczenie o kosztach procesu. Podniósł zarzut niedopuszczalności drogi sądowej, z uwagi na toczące się w sprawie m.in. pożyczki udzielone przez (...), a także na przewidziany przez ustawodawcę w Kodeksie rodzinnym i opiekuńczym sposób dochodzenia roszczeń z tytułu podziału majątku wspólnego małżonków oraz rozliczania ewentualnych nakładów na majątek wspólny małżonków.

Stanowisko swoje uzasadnił tym, że kwestionuje by przysługiwały powódce wobec niego wierzytelności zgłoszone przez nią w oświadczeniu o potrąceniu. Wierzytelności wymienione przez powódkę są nieweryfikowalne, jej twierdzenia polegają wyłącznie na jej subiektywnym odczuciu wymagalności i wzajemności. Oświadczenie powódki o potrąceniu jest nieskuteczne albowiem wymagalność, zaskarżalność i wzajemność roszczeń powinna mieć charakter obiektywny.

Niedopuszczalność drogi sądowej, brak wymagalności związany jest bezpośrednio z drogą sądową dochodzenia podnoszonych przez powódkę roszczeń. Domaganie się przez powódkę wzajemnych rozliczeń stron z tytułu ewentualnych nakładów na majątek wspólny jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego oraz zmierza do obejścia prawa. Składniki i kwoty wskazane w pkt. 1, 2, 3 dotyczą majątku wspólnego. Wzajemne rozliczenia małżonków następują dopiero w postępowaniu o podział majątku wspólnego.

Pozwany podniósł, że środki uzyskane ze sprzedaży samochodów zostały przeznaczone na spłatę wspólnych zobowiązań stron. Kwoty wymienione w pkt. 4, 5 pozwu dotyczą zdarzeń mających miejsce przed wydaniem wyroku w sprawie o zniesienie współwłasności. Odnośnie spłaty pożyczki nr 50/04/13 pozwany podniósł, że o to samo roszczenie powódka wytoczyła pozwanemu sprawę przed Sądem Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej. Powódka wytoczyła pozwanemu siedem spraw o zapłatę, pozwany złożył powództwo wzajemne.

Na rozprawie w dniu 10.04.2018 r. (płyta CD k.403) pozwany cofnął zarzut niedopuszczalności drogi sądowej.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Postanowieniem z dnia 28.10.2016 r. w sprawie I Ns 174/16, Sąd Rejonowy w Szczytnie dokonała zniesienia współwłasności nieruchomości, dla której prowadzona jest księga wieczysta nr (...), stanowiącej współwłasność B. Ł. i M. Ł. (1), przyznając ją na wyłączną własność B. Ł.. Zasadził jednocześnie od B. Ł. na rzecz M. Ł. (1) kwotę 20.400 zł tytułem spłaty płatną w terminie 3 miesięcy od daty uprawomocnienia się postanowienia. Postanowieniem z dnia 18.05.2017 r. Sąd Okręgowy w Olsztynie, oddalił apelację uczestniczki od postanowienia z dnia 28.10.2016 r. (dowód: orzeczenia ze sprawy INs 174/16 k. 96, 101-104, k.157, k.160-167)

W dniu 27.09.2017 r. wierzyciel M. Ł. (1) złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie, wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko B. Ł. na podstawie tytułu wykonawczego: postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28.10.2016 r. w sprawie sygn. akt I Ns 174/16 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 7.09.2017 r. Wniósł o wyegzekwowanie kwoty 20.400 zł tytułem należności głównej z ustawowymi odsetkami od dnia 19.08.2017 r., kwoty 6 zł tytułem kosztów postępowania klauzulowego, kosztów egzekucyjnych, kosztów zastępstwa prawnego w postępowaniu egzekucyjnym. Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie M. K. pod sygn. akt Km 2297/17. (dowód: dokumenty akt Km 2297/17k. 1-4)

Pismem z dnia 17.08.2017 r. B. Ł. złożyła M. Ł. (2) oświadczenie o potrąceniu własnych wierzytelności z wierzytelnością pozwanego wynikającą z postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28.10.2016 r. w sprawie INs 174/16, przysługujących jej z tytułu:

- kwoty zapłaconej przez powódkę na zakup nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...) w wysokości 7.000 zł,
- rozliczenia kwoty 6.000 zł uzyskanej ze sprzedaży samochodu S. (...) stanowiącego majątek wspólny stron, w wysokości 1/2 tej kwoty, tj. 3.000 zł,
- rozliczenia kwoty 8.000 zł uzyskanej ze sprzedaży samochodu O. (...) stanowiącego majątek wspólny stron, w wysokości 1/2 tej kwoty 4.000 zł,
- spłaty kredytu (...) S.A w dniu 28.04.2017 r. w kwocie 413,69 zł,
- spłaty kredytu (...) S.A. w dniu 28.04.2017 r. w kwocie 10,59 zł,
- spłaty kredytu w (...) zgodnie z umową nr (...) z dnia 16.04.2013 r. w dniu 16.08.2017 r. w kwocie 12.000 zł. (oświadczenie k.9-10) Oświadczenie to pozwany otrzymał w dniu 28.08.2017 r. (potwierdzenie k. 12)

Na poczet należności wynikającej z tytułu wykonawczego, B. Ł. dokonała w dniu 18.08.2017 r. wpłaty kwoty 187,90 zł. (przelew k.11)

Pozwany drogą elektroniczną w dniu 4.09.2017 r. poinformował powódkę, że nie zgadza się ze złożonym przez nią oświadczeniem o potrąceniu wierzytelności. (pismo k.18)

W dniu 21.04.2004 r. B. B., obecnie Ł., i M. Ł. (1) kupili działki nr (...) o pow. 1600 m² położone w N. za kwotę 21.000 zł na współwłasność po 1/2 części. (dowód: umowa k. 4-6 akt INs 174/16) Na zakup tych nieruchomości B. Ł. przeznaczyła swoje oszczędności w kwocie 7.000 zł. Pozostałą kwotę 14.000 zł, strony pożyczyły od E. T.. Kwotę pożyczki zwrócili w dniu 1.07.2004 r. (pokwitowanie k.166, k. 41 akt INs 174/16, zeznania świadków M. B. i D. K. płyta k. 78, zeznania powódki płyta k. 403)

W dniu 5.06.2004 r. strony zawarły związek małżeński. W dniu 8.07.2005 r. B. Ł. i M. Ł. (1) sprzedali działkę nr (...). (akt małżeństwa k.182, umowa k. 179-181, k.27-29 akt INs 174/16)

W trakcie trwania małżeństwa, w dniu 28.06.2012 r. M. Ł. (1) zawarł umowę pożyczki z (...) Bank (...) S.A. w W., a w dniu 20.11.2012 r. i w dniu 16.04.2013 r. M. Ł. (1) zawarł z Regionalną Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową im. Św. Brata A. umowę pożyczki nr (...). Poręczycielem tych ostatniej pożyczki była B. Ł.. (umowa k.32-34, 35-44, 24-25, 26)

W trakcie trwania małżeństwa stron, M. Ł. (1) w dniu 11.11.2015 r. sprzedał samochód marki O. (...) za kwotę 14.200 zł, a w dniu 10.02.2016 r. samochód marki S. (...) za kwotę 5.000 zł. Samochody te stanowiły majątek wspólny małżonków. (umowy k. 227-228, pismo k. 481, umowy k.484-485)

W dniu 7.03.2016 r. B. Ł. i M. Ł. (1), w formie aktu notarialnego zawarli umowę majątkową małżeńską o ustanowieniu rozdzielności majątkowej. (umowa k. 21-23, k.7-9 akt INs 174/16)

Przed Sądem Rejonowym w Ostrowi Mazowieckiej toczy się kilka spraw z powództwa B. Ł. przeciwko M. Ł. (1) o zapłatę kwot z tytułu wynajęcia zespołu muzycznego, usług wideo, z tytułu spłat rat kredytu zawartego przez powódkę ze (...) w dniu 25.11.2011 r., z tytułu spłat rat kredytu zawartego przez pozwanego ze (...) w dniu 16.04.2013 r. nr 50/04/13 za okres od 30.03.2016 r. do 29.11.2016 r., z tytułu spłat rat kredytu zawartego przez pozwanego ze (...) w dniu 20.11.2012 r. nr 11/11/12R za okres od stycznia do marca 2017 r., za okres od 30.03.2016 r. do 14.10.2016 r., z tytułu spłat rat kredytu zawartego przez pozwanego z (...) S.A. w dniu 28.06.2012 r. za okres od 1.01.2017 r. do 31.03.2017 r., za okres od 30.03.2016 r. do 28.12.2016 r.(dokumenty k.92-145, k.206-225, 498-583)

W Sądzie Okręgowym w Olsztynie między stronami toczy się sprawa o rozwód. (dokumenty k.412-453)

W dniu 28.04.2017 r. powódka dokonała wpłaty kwoty 413,69 zł i kwoty 10,59 zł na poczet należności wynikającej z umowy kredytu zawartej przez pozwanego z (...) S.A. w dniu 28.06.2012 r., a w dniu 16.08.2017 r. dokonała wpłaty kwoty 12.000 zł na poczet należności wynikającej z umowy pożyczki zawartej przez pozwanego ze (...). (wpłaty k. 13-15) Pozwany również dokonywał wpłat na poczet tych należności. (pisma k.27, 28, historia spłat k. 29-30, 175-178, 226,

Powódka złożyła do Prokuratury Rejonowej w Szczytnie w dniu 15.09.2017 r. zawiadomienie o popełnieniu przestępstwa przez pozwanego polegającego m.in. na przywłaszczenia mienia stanowiącego majątek wspólny małżonków. Postępowanie w sprawie zostało prawomocnie umorzone. (pismo k. 302-309, akta Ds. 1305.2017 k.1-9, k.281, 391)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu roszczenie powódki, zasługuje na uwzględnienie częściowo.

W pozwie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności powód powinien przytoczyć wszystkie zarzuty jakie w tym czasie mógł zgłosić pod rygorem utraty prawa korzystania z nich w dalszym postępowaniu. (art.843 § 3 k.p.c.)

Zgodnie z art.840 k.p.c. dłużnik może w drodze procesu żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo, gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście,
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sadowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powódka powództwo o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności oparła na normie art.840 § 1 pkt.2 k.p.c. podnosząc, że na skutek złożenia pozwanemu oświadczenia o potrąceniu własnej wierzytelności, zobowiązanie wynikające z tytułu wykonawczego wygasło. W art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. mowa jest o wygaśnięciu zobowiązania lub niemożności jego egzekwowania na skutek zdarzenia, które zaszły po wydaniu tytułu egzekucyjnego. Chodzi o zdarzenia materialnoprawne, z którymi łączy się powstanie, zmiana albo wygaśnięcie stosunku cywilnoprawnego. Takim zdarzeniem powodującym wygaśnięcie zobowiązania, jest potrącenie jednakże art.840 § 1 pkt.2 k.p.c. stwarza podstawę do zwalczania tytułu wykonawczego w przypadku gdy już po powstaniu tytułu egzekucyjnego zaszły zdarzenia prowadzące do wygaśnięcia zobowiązania lub wskutek których zobowiązanie nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sadowe, dłużnik może oprzeć powództwo także na zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zgłoszenie tego zarzutu w sprawie było z mocy ustawy niedopuszczalne.

Powódka w piśmie z dnia 17.08.2017 r. zgłosiła pozwanemu do potrącenia z jego wierzytelnością wynikająca z postanowienia Sądu Rejonowego w Szczytnie z dnia 28.10.2016 r. w sprawie sygn. akt I Ns 174/16 zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 7.09.2017 r. swoje wierzytelności z tytułu:

- kwoty zapłaconej przez powódkę na zakup nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...) w wysokości 7.000 zł,
- 1/2 kwoty uzyskanej ze sprzedaży samochodu S. (...) stanowiącego majątek wspólny stron, w wysokości 3.000 zł,
- 1/2 kwoty uzyskanej ze sprzedaży samochodu O. (...) stanowiącego majątek wspólny stron, w wysokości 4.000 zł,

- kwoty 413,69 zł spłaty kredytu (...) S.A w dniu 28.04.2017 r.,

- kwoty 10,59 zł, spłaty kredytu (...) S.A. w dniu 28.04.2017 r.

- kwoty 12.000 zł spłaty kredytu w (...) zgodnie z umową nr (...) z dnia 16.04.2013 r. w dniu 16.08.2017 r. (k.9-10)

Możliwość dokonania potrącenia powstaje w chwili spełnienia się wszystkich pozytywnych przesłanek potrącenia, to znaczy wzajemności, wymagalności i zaskarżalności dwóch wierzytelności, jak też jednorodności świadczeń, przy braku jakichkolwiek włączeń co do dopuszczalności dokonania potrącenia. W przypadku gdy potrącenie dokonuje się na skutek oświadczenia woli, stan potrącenia powstaje wraz z wymagalnością roszczenia przysługującego aktywnej stronie potrącenia. Oświadczenie o potrąceniu dla jego skuteczności musi być poprzedzone fazą, w której zaistniały wszelkie pozytywne przesłanki potrącenia i dopiero spełnienie tego warunku doprowadzi do zwolnienia dłużnika. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 30.11.2016 r. IACa 761/16)

Zdaniem Sądu w świetle zebranego w sprawie materiału dowodowego należy przyjąć, że powódka skutecznie zgłosiła do potrącenia jedynie wierzytelność z tytułu kwoty przeznaczonej na zakup nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...).

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków M. B. i D. K. oraz powódki, że powódka na zakup przedmiotowej nieruchomości z majątku osobistego przeznaczyła kwotę 7.000 zł. Zeznania tych świadków i powódki korespondują ze sobą tworząc logiczną całość. Pozwany, zdaniem sądu, nie przedstawił dowodów podważających ich wiarygodność. Jego zeznania, że kwota na zakup nieruchomości, w części niepokrytej z pożyczki od E. T., pochodziła ze wspólnych oszczędności stron nie mają potwierdzenia w dowodach. Z dokumentów zebranych w sprawie nie wynika, by strony przed zawarciem związku małżeńskiego miały wspólne oszczędności. Okoliczność ta nie ma też potwierdzenia w zeznaniach świadka G. Ł.. Świadek ten zeznał, że pozwany posiadał pieniądze, ale z tytułu odszkodowania za obrażenia doznane w wyniku wypadku. Przy czym świadek ten nie potrafił podać, czy pieniądze z tego tytułu zostały przeznaczone przez pozwanego na zakup nieruchomości i w jakiej wysokości.

Twierdzeń powódki w tej części nie podważają złożone przez nią wyciągi z rachunku bankowego (k.327-353) Nie wynika z nich, co prawda by wpływy na rachunek bankowy, w zestawieniu z wydatkami, pozwalały jej zgromadzić oszczędności w tej kwocie oraz, by na datę zawarcia umowy sprzedaży nieruchomości posiadała ona na rachunku bankowym oszczędności w kwocie 7.000 zł. Nie można bowiem wykluczyć, że oszczędności w tej kwocie były ulokowane w innym miejscu. Tym bardziej, że jak wynika z zeznań świadka D. K. i powódki wynika, że powódka oprócz pracy na podstawie umowy, świadczyła usługi innym osobom.

Bezspornym, jest między stronami, że pozostała kwota przeznaczona na zakup nieruchomości w kwocie 14.000 zł została przez nich pożyczona od E. T.. Pozwany w trakcie dowodu z przesłuchania stron przyznał tą okoliczność. Z zebranego materiału dowodowego wynika, że strony zwróciły pożyczkę w kwocie 14.000 zł w dniu 1.07.2004 r.

W ocenie sądu, żądanie powódki rozliczenia kwoty przeznaczonej na zakup nieruchomości, którą strony nabyły na współwłasność po 1/2 części, należy rozpatrywać w oparciu o przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu. Zgodnie z utrwalonym stanowiskiem doktryny i judykatury przepisy o bezpodstawnym wzbogaceniu należy stosować wtedy, gdy brak innej podstawy prawnej, na jakiej możliwe byłoby przywrócenie równowagi majątkowej, naruszonej bez prawnego uzasadnienia, jak również i wtedy, gdy inne środki połączone są z większymi trudnościami. (por. uzasadnienie Sądu Najwyższego z dnia 27.04.1995 r., III CZP 46/95). W szczególności przepisy te mają zastosowanie, gdy brak umownej lub deliktowej podstawy uwzględnienia roszczenia o zwrot nakładów i nie ma możliwości dokonania rozliczeń na podstawie art.224-230 k.c. (por. Wyrok Sadu Najwyższego z dnia 7.05.2009 r., IV CSK 27/09).

W sprawie o zniesienie współwłasności nieruchomości opisanej w księdze wieczystej nr (...), Sądy obu instancji wypowiedziały się, że nie jest możliwe w tej sprawie rozliczenie kwoty 7.000 zł, jako nakładu na nieruchomość wspólna.

Wierzytelność powódki z tego tytułu należy uznać za wymagalną na datę złożenia przez nią oświadczenia o potrąceniu. Przepisy regulujące instytucję bezpodstawnego wzbogacenia nie określają terminu, w jakim nastąpić ma wykonanie obowiązku zwrotu wzbogacenia, co nakazuje odwołać się w tym zakresie do reguł ogólnych z art.455 k.c. Pozwala to przyjąć, że roszczenie o zwrot bezpodstawnego wzbogacenia wymagalne jest od momentu, kiedy wzbogacony uzyskał korzyść, bowiem od tego momentu zubożony mógł skutecznie skierować żądanie zwrotu. (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 7.12.2017 r. I ACa 567/17)

Ponieważ jak wynika z omówionych wcześniej dowodów, kwota 7000 zł została przez powódkę przeznaczona na zapłatę ceny za całą nieruchomości, a zatem także na zakup jej udziału w tej nieruchomości, do potrącenia mogła ona skutecznie zgłosić jedynie 1/2 tej kwoty, tj. 3.500 zł.

Odnośnie pozostałych wierzytelności zgłoszonych przez powódkę do potrącenia z wierzytelnością pozwanego, to w ocenie sądu, nie zostały one przez nią skutecznie zgłoszone. Wierzytelności te dotyczą rozliczenia kwot uzyskanych przez pozwanego z tytułu sprzedaży samochodów stanowiących majątek wspólny małżonków oraz rozliczenia nakładów z majątku osobistego powódki na majątek wspólny w postaci spłaconych przez nią po ustanowieniu rozdzielności majątkowej, kredytów zaciągniętych w trakcie trwania między stronami ustroju wspólności majątkowej małżeńskiej.

Zdaniem sądu wierzytelności nie są wymagalne. Rozliczenia wierzytelności z tego tytułu dokonuje się bowiem przy podziale majątku wspólnego. (art.45 k.r.o.) Dopiero wówczas roszczenie o rozliczenie tych wierzytelności staje się wymagalne. Przepis art. 45 § 2 k.r.o. pozwala sądowi na wcześniejszy zwrot wydatków i nakładów, jeżeli wymaga tego dobro rodziny. Powódka w piśmie z dnia 20.03.2018 r. (k.248) powołała się na tą okoliczność, jednakże nie wskazała, jakie okoliczności dotyczące rodziny przemawiają za wcześniejszym rozliczeniem tych nakładów i wydatków. Nie przedstawiła też żadnych dowodów na tą okoliczność.

W sytuacji, gdy po ustaniu wspólności majątkowej małżeńskiej nie istnieje jako obiekt podziału wspólny majątek stron, roszczenie z tytułu zwrotu wydatków, nakładów, spłaconych długów przewidziane w art. 45 k.r.o. podlegają rozpoznaniu w procesie. (por. postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 29.05.2014 r., V Cz 36/14, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18.01.2013 r. VI ACa 1129/12). Strony nie przedstawiły dowodu by dokonały podziału majątku wspólnego małżeńskiego lub by taki majątek fizycznie nie istniał. Wręcz przeciwnie z zebranych dowodów, a w szczególności z zawiadomienia złożonego przez powódkę do Prokuratury Rejonowej w Szczytnie w dniu 15.09.2017 r. wynika, że taki majątek istnieje. W zawiadomieniu tym powódka zarzuciła, bowiem pozwanemu m.in. przywłaszczenia mienia stanowiącego majątek wspólny małżonków. Okoliczność, jaką wartość przedstawia ten majątek, czy zerową jak podnosi powódka, ustalenie tego należy do sądu w sprawie o podział majątku. Należy zauważyć, że brak jest przepisów regulujących termin spełnienia świadczenia z tytułu zwrotu wydatków, nakładów, spłaconych długów, a zatem świadczenie winno być spełnione po wezwaniu dłużnika do wykonania, dopiero wtedy staje się wymagalne. Powódka nie przedstawiła dowodu by wzywała powoda do zapłaty tych kwot. Żądanie przez nią, jak zeznała powódka, by pozwany zapłacił swoją część należności nie można uznać za wezwanie do zapłaty, które winno wskazywać żadaną kwotę i termin jej uiszczenia. Zatem i z tych przyczyn wierzytelności tych nie można uznać za wymagalne na datę złożenia przez powódkę oświadczenia o potrąceniu.

Z przedłożonego przez powódkę dowodu wpłaty (k.11) wynika, że na poczet należności objętej tytułem wykonawczym wpłaciła pozwanemu w dniu 18.08.2017 r. kwotę 187,90 zł.

Mając na uwadze powyższe rozważania sąd pozbawił wykonalności tytuł wykonawczy w części, co do kwoty 3.687,90 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 19.08.2017 r, gdyż świadczenie w tej części zostało spełnione przed datą jego wymagalności. Oświadczenie o potrąceniu jest z dnia 17.08.2017 r., a wpłata z dnia 18.08.2017 r.

Mając na uwadze, że żądania stron zostały uwzględnione częściowo, sąd na mocy art. 100 k.p.c. koszt procesu między stronami wzajemnie zniósł.

z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)