

Sygn. akt: I C 1386/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 lipca 2018 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Małgorzata Banaszewska
Protokolant:	Starszy sekretarz sądowy Monika Nalewajk

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 16 lipca 2018 roku w Szczytnie

sprawy z powództwa (...) Ltd V. (M.),

przeciwko M. P.,

o zapłatę,

na skutek sprzeciwu pozwanej od nakazu zapłaty wydanego przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczytnie w dniu 22 września 2017 roku w sprawie I Nc 944/17 w części dotyczącej odsetek umownych za opóźnienie i kosztów procesu

I. zasądza od pozwanej M. P. na rzecz powoda (...) Ltd V. (M.) odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym naliczone od kwoty 4.610,77 złotych zasądzonej nakazem zapłaty wydanym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczytnie w dniu 22 września 2017 r. w sprawie I Nc 944/17 za okres od 23 października 2016 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.017 (jeden tysiąc siedemnaście) złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 900 (dziewięćseto złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

S., (...)

Sygn. akt I C 1386/17

UZASADNIENIE

Powód (...) Ltd V. (M.) w pozwie przeciwko M. P. domagał się zasądzenia kwoty 4.610,77 złotych wraz z odsetkami umownymi w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 23 października 2016 roku do dnia zapłaty oraz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powód wskazał, że pozwana w dniu 15 października 2015 roku dokonała rejestracji w systemie informatycznym spółki (...) Sp. z o.o. będącej pośrednikiem świadczącym usługi kredytowe na rzecz spółki (...) Sp. z o.o. W dniu 22 września 2016 roku w związku z zaakceptowaniem wniosku o udzielenie pożyczki (...) Sp. z o.o. dokonał przelewu pożyczki w wysokości 4.615,91 złotych na rachunek bankowy podmiotu trzeciego wskazanego przez pozwaną. Dzień spłaty pożyczki określony został na 22 października 2016 roku. Całkowita kwota do spłaty wyniosła 4.615,91 złotych. Pozwana nie zwrócił pożyczki w terminie. Działania windykacyjne nie przyniosły rezultatu. W dniu 1 stycznia 2017 roku (...) Sp. z o.o. i powódka zawarły umowę cesji wierzytelności, której przedmiotem była m.in. wierzytelność w stosunku do pozwanej. Pozwana dokonała częściowej spłaty tj. kwoty 5,14 złotych nie kwestionując tym samym powstałego zobowiązania. Na dzień złożenia pozwu zadłużenie strony pozwanej obejmowało kwotę 4.610,77 złotych.

Sąd Rejonowy w Szczytnie w osobie referendarza sądowego w dniu 22 września 2017 roku wydała nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym (sygn. akt I Nc 944/17)

Pozwana M. P. w ustawowym terminie wniósł sprzeciw od nakazu zapłaty zaskarżając go ostatecznie jedynie w części dotyczącej odsetek oraz kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu podniosła, że od 1 sierpnia 2017 roku jest osoba bezrobotną, ma zobowiązania kredytowe w innych bankach i jak stwierdziła nie jest w stanie spłacić jednorazowo długu.

Powód w odpowiedzi na sprzeciw od nakazu zapłaty podtrzymał żądanie pozwu w całości i wniósł o zasądzenie kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwana (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. zawarły ramową umowę pożyczki za pośrednictwem strony internetowej. W ramach zwartej umowy pozwana w dniu 22 września 2016 roku złożyła za pośrednictwem formularza zamieszczonego na stronie internetowej (...) wniosek o pożyczkę. W związku z zaakceptowaniem wniosku o udzielenie pożyczki i wyrażeniem przez stronę pozwaną oświadczenia woli zawarcia takiej umowy poprzez dokonanie przelewu kwoty 0,01 złotych (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonała na rzecz pozwanej przelewu kwoty 4.615,91 złotych. Termin zwrotu pożyczki (...) został ustalony na dzień 22 października 2016 roku.

(dowód: ramowa umowa pożyczki k. 16-19, umowa pożyczki nr (...) k. 20)

W dniu 1 stycznia 2017 roku (...) Sp. z o.o. z siedzibą w (...) Ltd V. (Malta) zawarły umowę cesji wierzytelności, zgodnie z którą (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przelał na powoda wierzytelności wymienione w załączniku nr 1 do umowy.

(dowód: umowa cesji wierzytelności k. 13-15, załącznik A k. 6)

W dniu 21 grudnia 2016 roku powód wystosował do pozwanej zawiadomienie o cesji wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki (...) i wezwanie do zapłaty kwoty 4.716,37 złotych.

(dowód: zawiadomienie o cesji wierzytelności k. 21-22, wezwanie do zapłaty k. 23-24)

Sąd zważył, co następuje:

W myśl przepisu art. 505 § 2 k.p.c. nakaz zapłaty wydany w postępowaniu upominawczym traci moc jedynie w części zaskarżonej sprzeciwem i tylko w takiej części Sąd rozpoznanej sprawę w postępowaniu z wyłączeniem przepisów o postępowaniu upominawczym. Pozwana M. P. zaskarżyła nakaz zapłaty jedynie w części dotyczącej roszczenia odsetkowego oraz kosztów procesu, tak więc nakaz zapłaty w pozostałej części uprawomocnił się.

Pozwana w sprzeciwie od nakazu zapłaty nie kwestionowała ani legitymacji procesowej czynnej powoda, faktu zawarcia umowy pożyczki, jak również jej warunków, w tym warunków dotyczących odsetek należnych pożyczkodawcy w razie uchybienia terminowi płatności.

Zgodnie z zawartą umową pożyczki pozwana zobowiązana była do zwrotu udzielonej pożyczki do dnia 22 października 2016 roku, zaś zgodnie z ramową umową pożyczki, która określała zasady na jakich wierzyciel pierwotny oraz pozwana zawierać miały umowy pożyczki odsetki związane z nieterminową płatnością ustalone zostały na poziomie odsetek maksymalnych za opóźnienie określonych w art. 481 § 2¹ k.c. tj. dwukrotności wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie. Powód formułując żądanie pozwu domagał się zasądzenia odsetek za opóźnienie w wysokości wynikającej z zawartej umowy pożyczki i ich zasądzenia od dnia 23 października 2016 roku, a więc od dnia następnego po dniu ustalonym w umowie jako termin płatności pożyczki.

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 720 k.c. w zw. z art. 481 § 2¹ k.c. zasądził od pozwanej na rzecz powoda odsetki umowne w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie w stosunku rocznym naliczone od kwoty 4.610,77 złotych zasądzonej nakazem zapłaty wydanym przez referendarza sądowego w Sądzie Rejonowym w Szczytnie w dniu 22 września 2017 r. w sprawie I Nc 944/17 za okres od 23 października 2016 roku do dnia zapłaty.

Sąd o kosztach procesu orzekł zgodnie z przepisem art. 98 § 1 i 3 k.p.c. zasadzając od pozwanej na rzecz powoda kwotę 1.017 złotych na którą składały się: 900 złotych tytułem wynagrodzenia pełnomocnika będącego radcą prawnym, którego wysokość została ustalona na podstawie § 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (j.t. Dz.U. 2018r., poz. 265), 100 złotych tytułem opłaty od pozwu, 17 złotych tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
- S., (...)