

Sygn. akt: I C 855/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 7 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	p.o. sekretarza sądowego Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu w dniu 7 listopada 2017 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa Wyższej Szkoły (...) w S.

przeciwko J. Ż.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej J. Ż. na rzecz powoda Wyższej Szkoły (...) w S. kwotę 1.500,00 złotych (jeden tysiąc pięćset 00/100 złotych) z odsetkami ustawowymi od dnia 31 października 2012 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku i odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty,

II. zasądza od pozwanej na rzecz powoda kwotę 317,00 złotych tytułem zwrotu kosztów procesu, w tym kwotę 270,00 złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego.

Sygn. akt I C 855/17

UZASADNIENIE

Powód Wyższa Szkoła (...) w S. w pozwie przeciwko J. Ż. domagał się kwoty 1.500 złotych wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 31 października 2012 roku do dnia 31 grudnia 2015 roku oraz odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 1 stycznia 2016 roku do dnia zapłaty oraz zasądzenia od pozwanej kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu żądania strona powodowa wskazała, iż w dniu 15 października 2010 roku zawarła z pozwaną umowę nr (...) o warunkach odpłatności za studia niestacjonarne. Pozwana zobowiązała się do wnoszenia na rzecz powoda opłat za kształcenie na studiach niestacjonarnych, w wysokości 1.500 złotych za semestr. Czas trwania studiów na kierunku wybranym przez pozwaną wynosił sześć semestrów. Zgodnie z umową, opłatę za świadczone usługi edukacyjne student obowiązany był wносить na zasadach i w terminach określonych w uchwale Senatu (...) w sprawie pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz trybu i warunków zwalniania z tych opłat. W dalszej kolejności powód wskazał, iż w dniu 11 lipca 2013 roku, decyzją nr (...) pozwana skreślona została z listy studentów trzeciego roku niestacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku Administracja.

W dniu 27 lutego 2017 roku Sąd Rejonowy w Szczytnie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanej J. Ż. zgodnie z żądaniem pozwu.

Pozwana J. Ż. w ustawowym terminie wniosła sprzeciw od wydanego nakazu zapłaty. Podniosła w nim, że przed rozpoczęciem roku akademickiego 2012/2013 wiedziała, że nie będzie mogła kontynuować nauki, wobec czego zadzwoniła do dziekanatu Wydziału (...) Wewnętrznego i Administracji w celu uzyskania stosownej informacji. Osoba z którą rozmawiała poinformowała ją, że jeśli nie rozpocznie nauki to zostanie skreślona z listy studentów, co nie będzie wiązało się z jakimikolwiek konsekwencjami finansowymi. Ponadto będzie ona mogła ponownie starać się o wpisanie na listę studentów w ciągu 5 lat. Po uzyskaniu takiej odpowiedzi pozwana zaniechała dalszych kroków. W/ w rozmowa odbyła się na początku września 2012 roku.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 15 października 2010 roku J. Ż. zawarła z Wyższą Szkołą (...) w S. umowę o warunkach odpłatności za studia niestacjonarne na kierunku Administracja w Wyższej Szkole (...) w S. o nr (...). Zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy, pozwana zobowiązała się do wnoszenia opłat za kształcenie na niestacjonarnych studiach pierwszych stopnia na kierunku Administracja w wysokości 1.500 złotych za każdy semestr, ustalonej zgodnie z zarządzeniem Komendanta – Rektora Wyższej Szkoły (...) w S. w sprawie ustalenia wysokości opłat za świadczone usługi edukacyjne w roku akademickim 2010/2011. Opłatę za świadczone usługi edukacyjne pozwana obowiązana była wnosić na zasadach i terminach określonych w uchwale Senatu Wyższej Szkoły (...) w S. w sprawie pobierania opłat za świadczone usługi edukacyjne oraz trybu i warunków zwalniania z tych opłat w Wyższej Szkole (...) w S.. Powyższą umowę strony zawarły na czas trwania studiów, tj. do dnia 30 września 2013 roku. Rozwiązanie umowy następowało z mocy prawa z dniem ukończenia studiów bądź z dniem prawomocnego skreślenia studenta z listy studentów w przypadkach określonych w Regulaminie Studiów w Wyższej Szkole (...) w S.. W § 9 ust. 3 wskazano, iż w przypadku gdy student złoży na piśmie rezygnację ze studiów przed terminem rozpoczęcia zajęć dydaktycznych w danym semestrze – uiszczona przez niego opłata podlega zwrotowi w wysokości pomniejszonej o koszt przelewu lub przesyłki, w przypadku zaś, gdy złoży na piśmie rezygnację ze studiów w trakcie trwania semestru lub nie podejmie studiów – uiszczona przez niego opłata podlega zwrotowi w wysokości pomniejszonej o koszt przelewu lub przesyłki oraz o koszt zajęć, które odbyły się do dnia rozwiązania umowy. Za datę rozwiązania umowy przyjęto datę wpływu pisma o rezygnacji.

(dowód: umowa nr (...) z dn. 15.10.2010r. k. 9-10)

W dniu 14 października 2010 roku pozwana wniosła opłatę w kwocie 1395 złotych za pierwszy semestr nauki w roku akademickim 2010/2011, obniżoną o 7%, zgodnie z wiążącym strony § 3 ust. 2 Uchwały nr 28/ (...) Senatu Wyższej Szkoły (...) w S.. W dniu 1 marca 2011 roku J. Ż. zwróciła się z prośbą do Dziekana Wydziału (...) Wewnętrznego i Administracji w Wyższej Szkole (...) w S. o zwolnienie w całości z opłat za II semestr studiów na kierunku Administracja. Decyzją nr (...) z dnia 16 marca 2011 roku została ona zwolniona z tej opłaty. W dniu 13 października 2011 roku pozwana wystąpiła z prośbą o zwolnienie w całości z opłat za III semestr studiów. Opłata ta została obniżona o 70% do kwoty 450 złotych, którą pozwana uiszczyła w dniu 12 stycznia 2012 roku. Opłatę za IV semestr pozwana wniosła w trzech równych ratach po 500 złotych każda w dniach 23 marca 2012 roku, 15 maja 2012 roku oraz 20 czerwca 2012 roku.

(dowód: potwierdzenia wpłat k. 11-15, wnioski z dn. 1.03.2011r. k. 27, decyzja nr (...) z dn. 16.03.2011r. k. 28-29, uchwała nr 28/ (...) k. 16-17, uchwała nr 71/ (...) k. 18-19, uchwała nr 83/ (...) k. 20-21, uchwała nr 118/ (...) k. 22-24, uchwała nr 156/ (...) k. 25-26, wniosek o zwolnienie z opłat z dn. 13.10.2011r. k. 30)

Decyzją nr (...) z dnia 11 lipca 2013 roku Dziekan Wydziału (...) Wewnętrznego Wyższej Szkoły (...) w S. postanowił skreślić z listy studentów pozwaną J. Ż., będącą wówczas studentką trzeciego roku niestacjonarnych studiów pierwszego stopnia na kierunku Administracja o specjalności bezpieczeństwo i porządek publiczny w roku akademickim 2012/2013, w związku ze stwierdzeniem braku postępów w nauce.

(dowód: decyzja z dn. 11.07.2013r. k. 31)

W dniu 30 kwietnia 2013 roku powód skierował do pozwanej J. Ż. wezwanie do zapłaty kwoty 1.500 złotych tytułem nr (...) z dnia 15 października 2010 roku. Wezwanie doręczono pozwanej w dniu 8 maja 2013 roku. Następnie pismem z dnia 25 lipca 2013 roku (dostarczonym w dniu 26 lipca 2013 roku) powód powiadomił pozwaną o przekazaniu do Krajowego Rejestru Długów Biura (...) S.A. informacji gospodarczej o niezapłaconych przez pozwaną zobowiązaniach. W dniu 18 marca 2015 roku powód wystosował do pozwanej ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty, które dostarczono J. Ż. dnia 24 marca 2015 roku.

(dowód: wezwanie do zapłaty k. 32, potwierdzenie odbioru k.33, powiadomienie k. 34, potwierdzenie odbioru k. 35, ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty k. 36, potwierdzenie odbioru k. 37)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w całości.

Powód wykazał swoje roszczenie, tak co do zasady jak i wysokości. Znajduje ono potwierdzenie w przedstawionych w niniejszym procesie dowodach z dokumentów.

W niniejszej sprawie poza wszelkim sporem pozostawała okoliczność, że pozwana J. Ż. zawarła umowę, na podstawie której w zamian za zapłatę czesnego była uprawniona do uczęszczania na studia organizowane przez powoda – Wyższą Szkołę (...) w S.. Pozwana nie kwestionowała, że w lipcu 2013 roku została skreślona z listy studentów z powodu braków postępów w nauce, albowiem w ogóle nie rozpoczęła zajęć na trzecim roku studiów niestacjonarnych na kierunku “ Administracja. Pozwana podnosiła jednak, że podczas rozmowy z nieznanym jej z imienia i nazwiska pracownikiem dziekanatu Wydziału (...) Wewnętrznego, przeprowadzonej na początku września 2012 roku uzyskała informację, iż w przypadku nierozpoczęcia przez niej nauki na trzecim roku studiów zostanie ona skreślona z listy studentów Uczelni, jednakże nie będzie się to wiązało z żadnymi konsekwencjami finansowymi. Wobec powyższego pozwana nie podejmowała żadnych dalszych czynności związanych z rezygnacją ze studiów. Jednakże okoliczności podnoszone przez pozwaną nie zostały przez nią w jakikolwiek sposób wykazane. Zgodnie zaś z treścią przepisów art. 232 k.p.c. strony mają obowiązek wskazywać dowody dla stwierdzenia faktów, z których wywodzą skutki prawne. Reguły dowodzenia, a więc rozkład ciężaru dowodu, określa przepis art. 6 k.c. Wynika z niego przedmiot i osoba, na której spoczywa ciężar udowodnienia faktów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy (art. 227 k.p.c.). Artykuł ten jednoznacznie stanowi, że ciężar udowodnienia faktów spoczywa na stronie, która wywodzi z tych faktów skutki prawne (SN I CKU 45/96). W niniejszej sprawie pozwana nie dopełniła obowiązku nałożonego przez cytowane przepisy. Nie była ona w stanie wskazać precyzyjnie pracownika, która miał udzielić jej błędnej informacji, a nawet daty przeprowadzenia rozmowy telefonicznej. Wobec powyższego powód nie miał realnej szansy na odniesienie się do zarzutów podnoszonych przez pozwaną.

W ocenie Sądu, stanowiąca źródło roszczenia powoda umowa jest rodzajem odrębnie uregulowanego kontraktu, do którego odsyła art. 160 ust. 3 ustawy z dnia 27 lipca 2005 roku prawo o szkolnictwie wyższym, w brzmieniu obowiązującym w dniu zawarcia umowy. Cytowany przepis reguluje zasady ustalania warunków odpłatności za studia. Mają być one określone w specjalnej umowie zawartej między uczelnią a studentem w formie pisemnej. Ustawodawca pozostawił uczelni całkowitą swobodę decyzyjną w przedmiocie określenia warunków odpłatności za studia. W ocenie Sądu umowa zawarta między stronami niniejszego postępowania została sformułowana jasno i w precyzyjny sposób określa zarówno ich prawa, jak i obowiązki. Załączniki do umowy stanowiły akty prawne wydane przez organy uczelni, które regulowały tryb, wysokość i zasady ponoszenia opłat za kształcenie. Zgodnie z § 9 ust. 3 Umowy student mógł złożyć rezygnację na piśmie i wówczas (w zależności od daty złożenia takiej rezygnacji) – uiszczona przez niego opłata za kształcenie, pomniejszona o stosowne należności przysługujące uczelni, podlegała zwrotowi. Nadto postanowiono, iż umowa ulega rozwiązaniu z dniem ukończenia studiów przez studenta bądź z dniem prawomocnego skreślenia studenta z listy studentów w ściśle określonych w Regulaminie Studiów przypadkach. W rozpoznawanej sprawie rozwiązanie Umowy nastąpiło z dniem 11 lipca 2013 roku, tj. w dniu skreślenia pozwanej z listy studentów. Powód, zgodnie z § 6 ust. 1 Umowy, mógł domagać się zatem zapłaty za dwa pełne semestry roku akademickiego 2012/2013, a zatem kwoty 3.000 złotych. Bezsprzecznie bowiem pozwana nie rozwiązała umowy w sposób określony w umowie,

tj. w sposób pisemny przed rozpoczęciem zajęć dydaktycznych lub w czasie ich trwania. Mając na uwadze powyższe okoliczności Sąd zasądził od pozwanej na rzecz powoda dochodzoną kwotę 1.500 złotych. Zgodnie bowiem z treścią art. 321 Sąd nie może wyrokować co do przedmiotu, który nie był objęty żądaniem, ani zasądzić ponad żądnie.

W tej sytuacji zasadnym było również roszczenie o zapłatę odsetek, znajdujące oparcie w treści § 3 ust. 6, § 5 ust. 1 obowiązującej strony Uchwały nr 118/ (...) Senatu Wyższej Szkoły (...) w S. i art. 481 § 1 k.c.

Rozstrzygnięcie o kosztach procesu zapadło na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c. Do kosztów poniesionych przez powoda należała opłata od pozwu w kwocie 30 złotych, wynagrodzenie pełnomocnika procesowego w kwocie 270 złotych, ustalone w stawce minimalnej zgodnie z § 2 pkt 2 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. 2015. Poz.1804) oraz opłata od pełnomocnictwa 17 złotych.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

S., (...)