

Sygn. akt I C 657/17

POSTANOWIENIE

Dnia 21 lipca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Banaszewska

po rozpoznaniu w dniu 21 lipca 2017 roku w Szczytnie,

na posiedzeniu niejawnym,

sprawy z powództwa(...)Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.,

przeciwko T. K.

o zapłatę

postanawia:

I. umorzyć postępowanie w sprawie,

II. zwrócić powodowi kwotę 261 (dwieście sześćdziesiąt jeden) złotych tytułem połowy opłaty uiszczonej od pozwu,

III. zasądzić od powoda (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W. na rzecz pozwanego T. K. kwotę 3.617 (trzy tysiące sześćset siedemnaście) złotych tytułem kosztów procesu, w tym kwotę 3.600 (trzy tysiące sześćset) złotych tytułem kosztów zastępstwa procesowego

UZASADNIENIE

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w dniu 12 maja 2017 roku złożył pozew przeciwko T. K., w którym domagał się zasądzenia kwoty 10.423,44 złote i kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

Zarządzeniem z dnia 19 czerwca 2017 roku wyznaczono termin rozprawy na dzień 18 sierpnia 2017 roku, o terminie rozprawy zawiadomiono pełnomocnika powoda i pozwanego, któremu wysłano odpis pozwu wraz z załącznikami oraz pouczeniami.

W dniu 11 lipca 2017 roku do tutejszego Sądu wpłynęła odpowiedź na pozew, w której pozwany reprezentowany przez profesjonalnego pełnomocnika podnosząc zarzut przedawnienia roszczenia wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powoda kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W dniu 21 lipca 2017 roku do tutejszego Sądu wpłynęło pismo pełnomocnika powoda zawierające oświadczenie o cofnięciu pozwu wraz z wnioskiem o umorzenie postępowania i zwrot połowy uiszczonej opłaty od pozwu.

W myśl przepisu art. 203 § 1 k.p.c. powód aż do momentu rozpoczęcia rozprawy może - bez zezwolenia pozwanego - cofnąć pozew. W sprawie niniejszej nie doszło do rozpoczęcia rozprawy, tak więc uzyskanie zgody pozwanej na cofnięcie pozwu nie było wymagane. W ocenie Sądu cofnięcie pozwu w niniejsze sprawie nie było sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i nie zmierzało do obejścia prawa. Wobec czego Sąd zgodnie z przepisem art. 355 § 1 k.p.c. postanowił, jak w pkt I postanowienia.

Powód cofnął pozew po wysłaniu odpisu pozwu stronie przeciwnej, ale przed rozpoczęciem rozprawy dlatego też Sąd w myśl przepisu art. 79 ust. 1 pkt 3 lit.a ustawy z dnia 28 lipca 2005 roku o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (j.t. Dz.U. 2016r., poz. 623) postanowił, jak w pkt II postanowienia.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisie art. 203 § 1 i 2 k.p.c. koszty procesu w razie cofnięcia pozwu ponosi powód wobec powyższego Sąd na podstawie art. 98 § 1 i 3 k.p.c., art. 203 § 1 k.p.c. i § 2 pkt 5 rozporządzenie Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz.U. poz. 1804 ze zm.) zasądził od powoda na rzecz pozwanego koszty procesu stanowiące wynagrodzenie pełnomocnika ustanowionego w sprawie oraz równowartość uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

ZARZĄDZENIE

1. (...)
2. (...)
3. (...)
4. (...)(...)