

Sygn. akt: I C 1467/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 kwietnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Sylwia Staniszevska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Dorota Cichorz-Dąbrowska

po rozpoznaniu w dniu 4 kwietnia 2017 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. we W.

przeciwko M. L.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej M. L. na rzecz powoda (...) Bank Spółka Akcyjna z siedzibą we W. kwotę 22696,93 złotych (dwadzieścia dwa tysiące sześćset dziewięćdziesiąt sześć złotych 93/100 groszy) wraz z odsetkami umownymi w wysokości zmiennej stopy procentowej stanowiącej czterokrotność obowiązującej stopy kredytu lombardowego NBP od kwoty 20.568,85 zł od dnia 29 lipca 2016 r. do dnia zapłaty,

II. nie obciąża pozwanej kosztami procesu na rzecz powoda,

III. zasądzone świadczenie w punkcie I-szym wyroku rozkłada na 113 (sto trzynaście) rat, przy czym 112 (sto dwanaście) kolejnych raty w kwocie po 200 zł (dwieście złotych), natomiast rata nr 113 (sto trzynaście) w kwocie 296,93 zł wraz z odsetkami umownymi od kwoty 20.568,85 od dnia 29 lipca 2016 r. do dnia zapłaty, z zaznaczeniem, iż raty będą płatne miesięcznie do 15 (piętnastego) każdego miesiąca, począwszy od następnego miesiąca po uprawomocnienie się orzeczenia, z zastrzeżeniem, iż w przypadku uchybienia spłaty którejkolwiek z rat cała pozostała należność do zapłaty staje się natychmiast wymagalna.

Sygn. akt. I C 1467/16

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank Spółka Akcyjna wniósł o zasądzenie od pozwanej M. L. kwoty 22.696,93 zł z odsetkami umownymi według zmiennej stopy procentowej, obliczonej w stosunku rocznym wg. 4.00 – krotności stopy kredytu lombardowego NBP, która na dzień wniesienia pozwu wynosi 10 % w stosunku rocznym od kwoty 20.568 zł od dnia 29.07.2016 r. do dnia zapłaty i orzeczenie o kosztach procesu.

W uzasadnieniu swego żądania wskazał, że powód w dniu 17.10.2014 r. zawarł z pozwaną umowę kredytu nr PG\ (...). Pozwana była zobowiązana do spłaty zadłużenia na zasadach podanych w umowie i regulaminie. W związku z nie uregulowaniem w terminie zaległości powód wypowiedział umowę pismem z dnia 9.02.2016 r. oraz wezwał pozwaną

do zapłaty wezwaniem z dnia 22.07.2016 r. Wierzytelność objęta pozwem stała się wymagalna od dnia 17.03.2016 r. Na dochodzoną kwotę składa się kapitał w kwocie 20.568,85 zł, odsetki umowne wyliczone w wysokości 1298,84 zł, odsetki karne w wysokości 829,24 zł.

Pozwana wniosła o oddalenie powództwa podnosząc zarzut naruszenia przepisów ustawy Prawo Bankowe i art. 6 k.c. W uzasadnieniu swego stanowiska podniosła, że nie otrzymała od powoda wypowiedzenia umowy kredytu. Na rozprawie w dniu 16.02.2017 r. wniosła ewentualnie o rozłożenie należności na raty w kwocie po 200 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Na podstawie umowy zawartej w dniu 17.10.2014 r. nr PG\ (...) powód (...) Bank S.A. udzielił pozwanej M. L. pożyczki w kwocie 26.963,22 zł. Po uwzględnieniu opłat, prowizji i innych kosztów pozwanej została przekazana kwota 22.730 zł. Pozwana zobowiązała się do spłaty kredytu w 60 ratach począwszy od listopada 2014 r. wraz z oprocentowaniem wynoszącym stosunku rocznym 4.00 – krotności stopy kredytu lombardowego NBP oraz należne bankowi opłaty, prowizje. (dowód: umowa z tabelami opłat i prowizji k. 15-23) Pozwana nie wywiązała się z obowiązku spłaty należności. Zadłużenie pozwanej z tego tytułu na datę wniesienia pozwu wynosiło kwotę 20.568,85 zł tytułem kapitału, kwotę 1298,84 zł. tytułem odsetek umownych. (bezsporne)

Pismem z dnia 9.02.2016 r. powód wypowiedział pozwanej umowę pożyczki. (dowód: pismo k. 14)

Sąd zważył, co następuje:

Zdaniem Sądu, powództwo zasługuje na uwzględnienie.

Bezspornymi jest bowiem między stronami, iż zawarły one umowę kredytu oraz, że pozwana nie spłacała rat kredytu zgodnie z zawartą umową. Powód przedstawił dowód, że wypowiedział pozwanej umowę kredytu z dnia 17.10.2014 r. – pismo z dnia 9.02.2016 r. Należy zatem uznać, że wysokość zadłużenia pozwanej jest bezsporna.

Zdaniem Sądu wnioski pozwanej o rozłożenie należności na raty zasługuje na uwzględnienie. Pozwana podała, że obecnie utrzymuje się z zasiłku dla bezrobotnych w kwocie 717 zł. Pozostaje w związku konkubentkim. W stosunku do jej partnera toczy się postępowanie upadłościowe.

W szczególnie uzasadnionych wypadkach sąd, może w wyroku rozłożyć na raty zasadzone świadczenie. (art.320 k.p.c.) Ponieważ Sąd nie dopatrył się okoliczności, które nie pozwalałyby na uwzględnienie wniosku o rozłożenie na raty, zgodnie z wnioskiem pozwanej Sąd zasądził należność rozłożyć na dwie raty wraz z kosztami procesu. Należy zauważyć, że powód nie sprzeciwił się rozłożeniu należności na raty.

W tym stanie rzeczy na mocy art.720 k.c. i art.320 k.p.c. orzeczono jak w sentencji.

Mając na uwadze wcześniej opisana sytuację majątkową i rodzinną pozwanej, Sąd na mocy art. 102 k.p.c. nie obciążył jej kosztami procesu na rzecz powoda.

ZARZĄDZENIE

1. (...)

2. (...)

3. (...)

(...)