

**Sygn. akt: I C 1362/16 upr.**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 4 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Leszek Bil
Protokolant:	p.o. sekr. sądowego Patrycja Zygmuntowicz

po rozpoznaniu w dniu 4 stycznia 2017 r. w Szczytnie na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Niestandaryzowanego Sekurytyzacyjnego Funduszu Inwestycyjnego Zamkniętego we W.

przeciwko C. B.

o zapłatę

oddala powództwo.

**Sygn. akt I C 1362/16**

## UZASADNIENIE

Powód(...)Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. wniósł o zasądzenie od pozwanego C. B. kwoty 1.030,88 zł z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwany w dniu 04 sierpnia 2005 r. zawarł z pierwotnym wierzycielem (...) Bank S.A. – umowę kredytu bankowego nr (...), a następnie nie wykonał zaciągniętego zobowiązania. Dalej powód podniósł, że zawarł w dniu 4.02.2016r. umowę cesji, na podstawie której nabył od (...) Bank S.A. wierzytelność wobec pozwanego w kwocie żądanej pozwem. Na wymienioną wierzytelność składa się należność główna w wysokości 388,63 zł oraz skapitalizowane odsetki w wysokości 642,25 zł. Pozwany pomimo wezwania do zapłaty nie uiścił dochodzonej przez powoda kwoty.

Na potwierdzenie zasadności i wysokości swojego roszczenia powód przedłożył umowę sprzedaży wierzytelności, kserokopie wezwania do zapłaty, oraz wyciąg z ksiąg funduszu sekurytyzacyjnego i ewidencji analitycznej.

Pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew i nie stawił się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę.

**Sąd ustalił, co następuje:**

Powód (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty we W. w dniu 04 lutego 2016 r. zawarł z (...) Bank S.A. umowę sprzedaży pakietu wierzytelności wymienionych w załącznikach do umowy. Wśród

przenoszonych wierzytelności wskazana została wierzytelność wobec pozwanego, na którą składał się kapitał w kwocie 388,63 zł, odsetki w kwocie 624,73 zł oraz koszty w wysokości 51,60 zł.

(dowód: umowa przelewu wierzytelności, k. 8-12, wyciąg z elektronicznego załącznika do cesji, k. 13)

W dniu 27 września 2016 r. powód sporządził wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego, stwierdzający, że przysługuje mu wierzytelność wobec pozwanego, nabyta od (...) Banku S.A. z tytułu kredytu nr (...), w tym należność główna w kwocie 388,63 zł i odsetki w kwocie 642,25.

(dowód: wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego z dnia 15.12.2015 r., nr S/27/60/PST, k.7)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sprawa toczyła się w postępowaniu uproszczonym. Stosownie do przepisu art. 339 § 1 i § 2 k.p.c., jeżeli pozwany nie stawiał się na posiedzenie wyznaczone na rozprawę albo mimo stawienia się nie bierze udziału w rozprawie, sąd wyda wyrok zaoczny. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenie powoda o okolicznościach faktycznych przytoczonych w pozwie lub w pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed rozprawą, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa.

Powództwo podlega oddaleniu, ponieważ zachodziła uzasadniona wątpliwość co do tego, że pierwotnemu wierzycielowi przysługiwała wierzytelność względem pozwanego a powód nie przedstawił dowodów w tym zakresie. Gdyby nawet przyjąć, że pozwany zawarł z (...)Bankiem umowę oznaczoną nr (...), to brak jakichkolwiek podstaw do stwierdzenia jaka była treść tej umowy, jakiej wysokości zobowiązanie zaciągnął pozwany, na jakich warunkach, w jakich terminach a także z jakim oprocentowaniem pozwany był zobowiązany spłacić kredyt. Sąd nie ma podstaw do zweryfikowania wysokości żądania zawartego w pozwie zarówno co do kwoty głównej jak i naliczonych odsetek.

Stan faktyczny został ustalony na podstawie dokumentów przedłożonych przez stronę powodową. Dokumentami tymi są umowa sprzedaży wierzytelności oraz wyciąg z ksiąg rachunkowych funduszu sekurytyzacyjnego. Załączone do pozwu kserokopie zawiadomienia wystawione jednostronnie przez powoda na nazwisko pozwanego (a przy tym bez dowodu wysłania ich pozwanemu) nie stanowią dokumentów i nie mają żadnej mocy dowodowej.

Zgodnie z art. 509 § 1 k.c. wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiłoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Po myśli art. 509 § 2 k.c. wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki. Jak stanowi art. 510 § 1 k.c. umowa sprzedaży, darowizny lub inna umowa zobowiązująca do przeniesienia wierzytelności przenosi wierzytelność na nabywcę, chyba że przepis szczególny stanowi inaczej albo że strony inaczej postanowiły. Zgodnie zaś z treścią art. 511 k.c. jeżeli wierzytelność jest stwierdzona pismem, przelew tej wierzytelności powinien być również stwierdzony pismem.

Podkreślić należy, iż nabywca wierzytelności nie może być w korzystniejszej pod względem dowodowym sytuacji aniżeli jej zbywca, na którym bez wątpienia spoczywałby obowiązek udowodnienia istnienia wierzytelności dochodzonej na drodze sądowej w sposób przewidziany w kodeksie postępowania cywilnego. Przedłożony przez powoda wyciąg z ksiąg rachunkowych Funduszu nie dowodzi istnienia zobowiązania ani jego wysokości albowiem potwierdza on jedynie to, że doszło do zawarcia umowy cesji i zapisania określonej wierzytelności w księgach Funduszu.

Zważyć należy, że nieusprawiedliwione niestawiennictwo pozwanego na rozprawę (jak miało to miejsce w niniejszej sprawie) nie zwalnia Sądu od badania roszczenia powoda pod kątem jego zgodności z prawem. Zgodzić się należy ze stanowiskiem Sądu Najwyższego wyrażonym w wyroku z dnia 31 marca 1999 r. (sygn. akt I CKU 176/97, LEX nr 37430), zgodnie z którym przewidziane w art. 339 § 2 k.p.c. domniemanie prawdziwości twierdzeń powoda dotyczy wyłącznie strony faktycznej wyroku i nie obowiązuje w zakresie prawa materialnego. Obowiązkiem sądu

rozpoznającego sprawę w warunkach zaoczności jest zawsze rozważenie, czy w świetle przepisów prawa materialnego twierdzenia strony powodowej uzasadniają uwzględnienie żądania.

W tych warunkach powód nie wykazał istnienia wierzytelności a tym samym i skutecznego jej nabycia w drodze cesji. Dlatego na podstawie art. 6 k.c. powództwo zostało oddalone.

## ZARZĄDZENIE

1.(...);

2. (...);

3. (...)

S., dnia 6 lutego 2017 r.