

Sygn. akt: I C 856/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Szczytnie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący:	SSR Sylwia Staniszevska
Protokolant:	st. sekr. sądowy Dorota Cichorz-Dąbrowska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 29 grudnia 2016 r. w S.

sprawy z powództwa ubezwłasnowolnionej D. O. działającej przez opiekuna J. P.

przeciwko (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny w W.

o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności

I. oddała powództwo,

II. nie obciąża powódki kosztami procesu na rzecz pozwanego,

III. przyznaje radcy prawnemu N. W. tytułem kosztów pomocy prawnej udzielonej przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu kwotę 1200 zł oraz podatek VAT w kwocie 276 zł, które wypłacić ze Skarbu Państwa – kasa Sądu Rejonowego w Szczytnie.

IC 856/16

UZASADNIENIE

Powódka D. O. całkowicie ubezwłasnowolniona reprezentowana przez opiekuna J. P. w pozwie skierowanym przeciwko I. J. D. (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. wniosła o pozbawienie wykonalności w całości, tytułu wykonawczego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20.11.2013 r. Sądu Rejonowego Lublin Zachodni w Lublinie w sprawie (...) (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 14.01.2014 r. i tytułu wykonawczego nakazu zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.08.2012 r. Sądu Rejonowego Lublin Zachodni w Lublinie w sprawie (...)zaopatrzonego w klauzulę wykonalności w dniu 16.10.2012 r.

Roszczenie swoje uzasadnił tym, że powódka jest osobą ubezwłasnowolnioną. Z powodu upośledzenia umysłowego nie potrafi pisać, czytać. Potrafi jedynie się podpisać ale nie rozumie tego co podpisuje. W tym stanie rzeczy powódka zawierając umowę z bankiem znajdowała się w stanie wyłączającym świadome powzięcie decyzji. Nie wiedziała co podpisuje a zatem umowa jest nieważna

Pozwany wniósł o oddalenie powództwa i orzeczenie o kosztach procesu. Stanowisko swoje uzasadnił tym, że przy istniejących tytułach wykonawczych strona powodowa może dochodzić roszczenia wskazanego w pozwie, a mającego stanowić powództwo przeciwegzekucyjne. W przedmiotowej sprawie nie ma zastosowania art. 840 k.p.c. gdyż

subiektywna ocena zasadności roszczenia nie jest przesłanką do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności. Orzeczenia, których pozbawienia wykonalności domaga się strona powodowa mają swe źródło w umowach łączących powódkę z podmiotem oferującym usługi z zakresu telefonii komórkowej.

Strona powodowa nie wskazała przesłanek, że po powstaniu tytułu egzekucyjnego spełniła świadczenie, a inne przesłanki wskazane w art. 840 k.p.c. nie mają zastosowania do niniejszej sprawy. Skoro stan wyłączający świadome powzięcie decyzji przez powódkę istniał już w czasie orzekania, to zarzut ten winien być zgłoszony w tych sprawach.

Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 7.08.2012 r. w sprawie(...)Sąd Rejonowy Lublin Zachodni w Lublinie zasądził od D. O. na rzecz I. J. D. (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. kwotę 879,11 zł z odsetkami ustawowymi od dnia 12.07.2012 r. i kwotę 210 zł tytułem kosztów procesu. Nakaz ten został zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 16.10.2012 r. (dowód: akta (...))

W dniu 12 listopada 2012 r. wierzyciel I. J. D. (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. złożył wniosek o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko D. O. na podstawie tego tytułu wykonawczego. Obecnie postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie M. K. pod sygn. akt (...). W toku postępowania egzekucyjnego Komornik dokonał zajęcia renty dłużniczki. (dowód: dokumenty akt (...)k. 6-71)

Nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20.11.2013 r. w sprawie (...)Sąd Rejonowy Lublin Zachodni w Lublinie zasądził od D. O. na rzecz I. J. D. (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. kwotę 345,03 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 1.08.2013 r. i kwotę 90 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. Nakaz zapłaty został zaopatrzonego w klauzulę wykonalności postanowieniem z dnia 14.01.2014 r. (dowód: akta Km (...)k. 2)

W dniu 18.02.2014 r. wierzyciel I. J. D. (...) 1 Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Niestandaryzowany Fundusz Sekurytyzacyjny z siedzibą w W. złożyła wniosek o wszczęcie egzekucji przeciwko D. O. w celu wyegzekwowania należności wynikającej z tego nakazu zapłaty. Postępowanie egzekucyjne prowadzone jest przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Szczytnie M. K. pod sygn. akt (...). W toku egzekucji Komornik dokonał zajęcia renty dłużniczki. (dowód: dokumenty k. 1, 3-53)

Wierzytelność objęte tym orzeczeniami wynikały z umów zawartych przez D. O. o świadczenie usług telekomunikacyjnych. (dowód: dokument k.36-38 k. 41-43, k.60-70)

D. O. jest osobą całkowicie ubezwłasnowolnioną, jej opiekunem został ustanowiony J. P.. (dowód: dokumenty k. 4-6)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

W ocenie Sądu roszczenie powódki, nie zasługuje na uwzględnienie.

W pozwie o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności powód powinien przytoczyć wszystkie zarzuty jakie w tym czasie mógł zgłosić pod rygorem utraty prawa korzystania z nich w dalszym postępowaniu. (art.843 § 3 k.p.c.)

Zgodnie z art.840 k.p.c. dłużnik może w drodze procesu żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub w części albo ograniczenia jeżeli:

1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności, gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo, gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście,

2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane, gdy tytułem jest orzeczenie sadowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie.

Powódka powództwo w całości o pozbawienie tytułu wykonawczego wykonalności oparła na twierdzeniu, że jest upośledzona umyślowo, nie potrafi pisać ani czytać. W dacie zawierania umów, z których wynikają wierzytelności objęte tytułami wykonawczymi była w stanie wyłączającym świadome powzięcie decyzji i wyrażenie woli. Umowy zatem są nieważne.

Powódka powołuje się zatem na okoliczność, która istniała już w dacie zawierania umów, z których wynikają wierzytelności objęte tytułami wykonawczymi, okoliczność która istniała także przed powstaniem tytułu egzekucyjnego.

Przedmiotem sporu w sprawach opartych o przepis art. 840 k.p.c. jest wykonalność tytułu wykonawczego. Powództwo to jednak nie może prowadzić do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym lub natychmiast wykonalnym orzeczeniem sądowym. Ma ono na celu pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego, a nie podważenie treści orzeczenia sądowego.

Jakkolwiek podstawą powództwa opozycyjnego może być kwestionowanie istnienia tytułu egzekucyjnego (art. 840 § 1 pkt. 1 k.p.c.), to jeżeli chodzi o orzeczenia sądowe, prawomocne orzeczenie sądowe wiąże nie tylko strony i sąd, który je wydał, lecz także inne sądy, organy państwowe, organy administracji publicznej, a w wypadkach przewidzianych w ustawie także inne osoby.(art.365 § 1 k.p.c.) W powództwie przeciwegzekucyjnym nie jest zatem dopuszczalne zwalczanie sądowego tytułu wykonawczego poprzez odwołanie się do faktów, dowodów, istniejących przed powstaniem tego tytułu i zmierzających w istocie do podważenia orzeczenia objętego tym tytułem. Natomiast w art. 840 § 1 pkt. 2 k.p.c. mowa jest o wygaśnięciu zobowiązania lub niemożności jego egzekwowania na skutek zdarzenia, które zaszły po wydaniu tytułu egzekucyjnego. Chodzi o zdarzenia materialnoprawne, z którymi łączy się powstanie, zmiana albo wygaśnięcie stosunku cywilnoprawnego.

W tej sytuacji, sąd pominął zatem wniosek pełnomocnika powódki o dopuszczenie dowodu z opinii biegłego jako zbędny.

W tym stanie rzeczy brak jest podstaw do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności na mocy powołanych przepisów.

Z uwagi na sytuację materialną powódki Sąd nie obciążył jej kosztami procesu na rzecz pozwanego na mocy art. 102 k.p.c.

O kosztach pomocy prawnej udzielonej powódce przez pełnomocnika ustanowionego z urzędu orzeczono na mocy Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22.10.2015 r.

z/

1. (...)

2. (...)

3. (...)