

UZASADNIENIE

Powódka A. S. (1) wniosła o pozbawienie wykonalności tytułu wykonawczego – postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie X Wydziału Cywilnego z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie X Co 750/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 21 marca 2014 r. Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu powódka zakwestionowała dokonany przez wierzyciela pierwotnego przelew wierzytelności oraz zmianę wierzyciela. Pozwana podała, że nigdy nie zawierała żadnych umów z (...) ani z (...) sp. z o.o., w związku z czym nie posiada wobec tych podmiotów żadnych zobowiązań. Pozwana wskazała, że prowadzone są wobec niej dwa postępowania egzekucyjne: przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrołęce i komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Warszawie na podstawie tego samego tytułu wykonawczego – nakazu zapłaty Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie X Nc 299/08. Powódka podała, że wierzycielem, na rzecz którego w obu tych sprawach prowadzone jest postępowanie egzekucyjne jest (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., zaś nakaz zapłaty w sprawie X Nc 299/08 dotyczy innego wierzyciela – (...).

Pozwany (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. wniósł o oddalenie powództwa i zasądzenie od powódki na jego rzecz kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przepisanych.

Uzasadniając swoje stanowisko pozwany podniósł, że w pozwie powódka nie podała podstawy prawnej swojego powództwa, zaś w przedmiotowej sprawie nie zaszła żadna z okoliczności wymienionych w art. 840 kpc. Zdaniem pozwanego podstawy do pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności nie może stanowić dokonany przez (...) przelew wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. Ponadto w ocenie pozwanego przelew wierzytelności pomiędzy (...) a pozwanym został dokonany w sposób prawidłowy. Pozwany wskazał również, że powódka została poinformowana o dokonaniu przelewu wierzytelności pismem z dnia 25 czerwca 2004 r. oraz nie kwestionowała dokonanego przelewu, gdy zwracała się do wierzyciela z prośbą o rozłożenie zobowiązania na raty. Pozwany zwrócił uwagę na bezpodstawność twierdzeń powódki, że prowadzone są wobec niej dwa postępowania egzekucyjne. Pozwany złożył bowiem wniosek egzekucyjny do komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrołęce, który wydał w dniu 12 kwietnia 2016 r. postanowienie o przekazaniu egzekucji komornikowi sądowemu dla W.-Ż. z uwagi na zbieg egzekucji.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Sąd Rejonowy w Olsztynie, X Wydziału Cywilnego wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym dnia 5 marca 2008 r. w sprawie X Nc 299/08, zgodnie z którym nakazał pozwanej A. S. (1), aby zapłaciła na rzecz powoda Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. w G. kwotę 10.446,04 zł wraz z odsetkami w wysokości 27% w skali roku od dnia 27 lutego 2008 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 2.548 zł tytułem kosztów procesu, w terminie dwóch tygodni od doręczenia nakazu, albo wniosła w tym terminie sprzeciw.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Olsztynie, X Wydziału Cywilny z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie X Co 750/14 powyższemu prawomocnemu nakazowi zapłaty nadano klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., na którego przeszło uprawnienie wierzyciela Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G..

(dowód: nakaz zapłaty z dnia 5 marca 2008 r. w sprawie X Nc 299/08 wraz z postanowieniem z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie X Co 750/14 w aktach postępowania egzekucyjnego Km 4657/16)

Pismem z dnia 11 października 2013 r. (...) poinformował powódkę, że jej zobowiązanie z tytułu zaciągniętej pożyczki zostało przeniesione przez udzielającą ją podmiot na rzecz spółki sekurytyzacyjnej (...) S.a r.l. Jednocześnie spółka ta dokonała powierniczego przelewu tej wierzytelności na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S., która stała się odpowiedzialna za dalsze dochodzenie tej należności.

(dowód: zawiadomienie o cesji wierzytelności k. 9)

W listopadzie 2015 r. w oparciu o ww. tytuł wykonawczy pozwany złożył do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ostrołęce wniosek egzekucyjny o wszczęcie postępowania egzekucyjnego przeciwko powódce. We wniosku egzekucyjnym wskazano, że na dzień jego wniesienia roszczenie wierzyciela wynosi 35.603,38 zł.

Postanowieniem z dnia 12 kwietnia 2016 r. komornik sądowy przy Sądzie Rejonowym w Ostrołęce uznał się niewłaściwym do dalszego prowadzenia postępowania egzekucyjnego i przekazał sprawę Km 1679/15 komornikowi sądowemu przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza B. R..

Postępowanie egzekucyjne z wniosku pozwanego jako następcy prawnego pierwotnego wierzyciela pozwanej przeciwko powódce A. S. (2) prowadzone jest w dalszym ciągu obecnie wyłącznie przez komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym dla Warszawy-Żoliborza w W. B. R. pod sygnaturą Km 4657/16.

(dowód: dokumenty zgromadzone w aktach postępowania egzekucyjnego Km 1679/15 oraz Km 4657/16)

Sąd zważył, co następuje:

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego żądanie powódki w zakresie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie X Wydziału Cywilnego z dnia 21 marca 2014 r. wydanego w sprawie X Co 750/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 21 marca 2014 r., nie zasługiwało na uwzględnienie.

Dokonując powyższego rozstrzygnięcia Sąd oparł się na zgromadzonych w aktach przedmiotowej sprawy dokumentach oraz załączonych aktach postępowania egzekucyjnego Km 4657/16, których wiarygodności żadna ze stron nie kwestionowała. Nie dał natomiast wiary zeznaniom powódki, albowiem pozostają one w sprzeczności z dowodami z dokumentów, w tym urzędowych, w szczególności z treścią samego tytułu wykonawczego, którego pozbawienia wykonalności powódka żąda, treścią akt egzekucyjnych, dołączonych do niniejszej sprawy o sygn. Km 4657/16 komornika sądowego przy SR dla Warszawy-Ż. B. R., a także częściowo również z treścią dokumentów z informacjami o przelewie wierzytelności, jakie złożyła sama powódka.

Zgodnie z art. 840 § 1 kpc dłużnik może w drodze powództwa żądać pozbawienia tytułu wykonawczego wykonalności w całości lub części albo ograniczenia, jeżeli:

- 1) przeczy zdarzeniom, na których oparto wydanie klauzuli wykonalności, a w szczególności gdy kwestionuje istnienie obowiązku stwierdzonego tytułem egzekucyjnym niebędącym orzeczeniem sądu albo gdy kwestionuje przejście obowiązku mimo istnienia formalnego dokumentu stwierdzającego to przejście;
- 2) po powstaniu tytułu egzekucyjnego nastąpiło zdarzenie, wskutek którego zobowiązanie wygasło albo nie może być egzekwowane; gdy tytułem jest orzeczenie sądowe, dłużnik może powództwo oprzeć także na zdarzeniach, które nastąpiły po zamknięciu rozprawy, a także zarzucie spełnienia świadczenia, jeżeli zarzut ten nie był przedmiotem rozpoznania w sprawie;
- 3) małżonek, przeciwko któremu sąd nadał klauzulę wykonalności na podstawie art. 787, wykaże, że egzekwowane świadczenie wierzycielowi nie należy się, przy czym małżonkowi temu przysługują zarzuty nie tylko z własnego prawa, lecz także zarzuty, których jego małżonek wcześniej nie mógł podnieść.

Powództwo określone w powołanym przepisie umożliwia dłużnikowi obronę poprzez wykazanie, że sam tytuł egzekucyjny zawiera treść nieodpowiadającą rzeczywistości stanowi rzeczy. Jednakże, gdy tytułem egzekucyjnym jest orzeczenie Sądu, dłużnik może zaprzeczać istnieniu zobowiązania na podstawie zdarzeń, które nastąpiły już po zamknięciu rozprawy, nie może zaś kwestionować zasadności treści tych tytułów, ponieważ korzystają one z powagi rzeczy osądzonej (art. 365 § 1 k.p.c.). Powództwo z art. 840 § 1 pkt 2 kpc nie może bowiem prowadzić do

ponownego merytorycznego rozpoznania prawomocnie rozstrzygniętej sprawy, może zostać ono oparte wyłącznie na okolicznościach (zdarzeniach), które nastąpiły po zamknięciu rozprawy.

Powództwo opozycyjne przewidziane w art. 840 kpc nie prowadzi do ponownego merytorycznego rozpoznania sprawy zakończonej prawomocnym orzeczeniem. W związku z tym nie jest dopuszczalna merytoryczna zmiana uprzednio wydanego prawomocnego orzeczenia na podstawie art. 840 KPC (wyrok Sądu Najwyższego z 12 grudnia 1972 r., II PR 372/72, L.) [A. Z. (red.), Kodeks postępowania cywilnego. Komentarz, L.].

Ponadto powództwa tego nie można uznać za środek odwoławczy, czy też za nadzwyczajny środek zaskarżenia. Podstawą powództwa z art. 840 kpc nie jest właściwa dla środków zaskarżenia wadliwość orzeczenia sądowego, będącego składnikiem tytułu wykonawczego, lecz zasadność i wymagalność obowiązku stwierdzonego tym tytułem (M. A., OSP 2002/6/84 – t. 1, Glosa do postanowienia SN z dnia 8 listopada 2001 r., II CKN 1051/99).

W przedmiotowej sprawie powódka wywodzi swe żądanie z zaprzeczenia faktowi dokonania przez wierzyciela pierwotnego Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. w G. cesji wierzytelności przysługującej wobec niej temu wierzycielowi na rzecz (...) S.a r.l., która to spółka dokonała następnie powierniczego przelewu wierzytelności na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w S.. Powódka nie wskazała jednakże, która z okoliczności wskazanych w art. 840 kpc miałyby stanowić podstawę do pozbawienia przedmiotowego tytułu wykonawczego wykonalności. Tymczasem podstawy takiej nie może stanowić dokonany przez Spółdzielczą Kasę Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. w G. przelew wierzytelności. Wskazać należy, że podmiot ten uprawniony był do dokonania przelewu przysługującej mu wobec powódki wierzytelności na rzecz kolejnych wierzycieli. Zgodnie bowiem z art. 509 kc wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią, chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania. Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki.

W realiach przedmiotowej sprawy nie ma żadnych wątpliwości, iż przelew dokonany pomiędzy Spółdzielczą Kasą Oszczędnościowo – Kredytową im. F. S. w G. a (...) S.a r.l., a następnie przelew powierniczy na rzecz (...) Sp. z o.o. z siedzibą w S. był prawidłowy i skuteczny. Świadczy o tym wydane przez Sąd Rejonowy w Olsztynie X Wydział Cywilny postanowienie z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie X Co 750/14, w którym to prawomocnemu nakazowi zapłaty w sprawie X Ns 299/08 nadano klauzulę wykonalności na rzecz wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w S., zaś dłużniczka nie zaskarżyła tego postanowienia po doręczeniu jej zawiadomienia o wszczęciu wobec niej postępowania egzekucyjnego (korespondencja ze stosownym pouczeniem k.12 akt egzekucyjnych). Tym samym stwierdzić należy, że na nabywcę wierzytelności, tj. (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. przeszły wszelkie uprawnienie wierzyciela Spółdzielczej Kasy Oszczędnościowo-Kredytowej im. F. S. w G. przysługujące wobec powódki. To na powódce, zgodnie z treścią powołanego przepisu i art.6kc, ciąży ciężar dowodu okoliczności, na które się powołuje, a więc faktu nie dościa do skutku przelewu na rzecz pozwanego, będącego wierzycielem w postępowaniu egzekucyjnym. Na potwierdzenie tej okoliczności powódka wskazała jedynie dokument z k.9 akt, z treści którego jednoznacznie wynika fakt powierniczego przelewu wierzytelności wobec powódki na rzecz aktualnego wierzyciela prowadzącego przeciwko niej postępowanie egzekucyjne. Nieprawdziwe okazały się również jej twierdzenia o prowadzeniu dwóch postępowań egzekucyjnych przeciwko niej na podstawie tego samego tytułu wykonawczego, co zostało wyjaśnione w tym postępowaniu w sposób nie budzący wątpliwości. Wybiórczość wiedzy powódki na ten temat i wadliwa interpretacja przez nią okoliczności faktycznych wynika zapewne z nie podejmowania przez nią wysyłanej do niej na adres jej rzeczywistego zamieszkania przez komornika korespondencji.

Na marginesie podnieść ponownie należy, że powództwo z art. 840 kpc nie może naruszać powagi rzeczy osądzonej. Skoro powódka kwestionuje nadanie klauzuli wykonalności przeciwko niej na rzecz (...) sp. z o.o. z siedzibą w S. postanowieniem z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie X Co 750/14, to winna była w tamtej sprawie złożyć stosowny środek odwoławczy. Ponadto podkreślić należy, że powódka nie kwestionuje istnienia samego długu wobec wierzyciela pierwotnego, wskazanego w tytule wykonawczym, zaś zgodnie z treścią art. 840par.1 pkt 1 kpc, bowiem jest to jedyna możliwa podstawa prawna do zakwalifikowania stanu faktycznego ustalonego w tej sprawie, może ona wyłącznie

kwestionować przejście na nią obowiązku, co w niniejszej sprawie nie miało miejsca, bowiem doszło do przejścia uprawnienia na rzecz innego wierzyciela, w stosunku do wskazanego w tytule egzekucyjnym.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, że powódka nie wykazała w niniejszym postępowaniu, by została spełniona którakolwiek przesłanka pozbawienia wskazanego tytułu wykonawczego wykonalności. Tym samym stwierdzić należało, że żądanie powódki w zakresie pozbawienia wykonalności tytułu wykonawczego – postanowienia Sądu Rejonowego w Olsztynie X Wydziału Cywilnego z dnia 21 marca 2014 r. w sprawie X Co 750/14, zaopatrzonego w klauzulę wykonalności z dnia 21 marca 2014 r. jest niezasadne, tym bardziej, że powódka nie dokonała spłaty długu objętego tym tytułem w żadnej części do tej pory.

Mając na uwadze powyższe okoliczności oraz w oparciu o przywołane przepisy prawa powództwo podlegało oddaleniu, o czym orzeczono w punkcie I wyroku.

O kosztach orzeczono natomiast na podstawie art. 98 § 1 kpc zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu (pkt II wyroku). Powódka jako strona przegrywająca powinna zwrócić pozwanemu poniesione przez pozwanego koszty procesu, do których Sąd zaliczył koszty zastępstwa procesowego w kwocie 120 zł oraz opłatę od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł (łącznie 137 zł).