

Sygn. akt: X C 3655/16 upr.

## UZASADNIENIE

Powód (...) Spółka Akcyjna z siedzibą w W. wniósł o zasądzenie od pozwanego P. M. kwoty 2 114,00 zł z odsetkami ustawowymi od kwot:

- 707,00 zł od dnia 9 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty;
- 697,00 zł od dnia 9 stycznia 2015 r. do dnia zapłaty;
- 710,00 zł od dnia 13 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty.

Powód wniósł także o zwrot kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazał, że pozwany w dniu 25 grudnia 2014 r. dwukrotnie oraz w dniu 29 maja 2015 r. korzystał z usług przewozowych świadczonych przez powoda i nie uiścił opłat za przejazd tj. nie posiadał ważnego biletu na przejazd.

W związku z powyższym osoba uprawniona do kontroli biletów wystawiła wezwania do zapłaty o numerach (...), (...) i (...) wskazujące wysokość opłaty za przejazd naliczonej zgodnie z taryfą obowiązującą u powoda oraz opłaty dodatkowej naliczonej zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa wraz z wezwaniem do uiszczenia należności w ciągu 14 dni, które pozwany odebrał, co potwierdził własnoręcznym podpisem. Powód dodał, że pozwany nie uiścił kwot wynikających z w/w wezwań.

W piśmie procesowym z dnia 4 listopada 2016 r. powód doprecyzował, że na kwotę dochodzoną pozwem składają się opłaty taryfowe za przejazdy pozwanego na wybranych przez niego trasach tj. 57,00 zł, 47,00 zł i 60,00 zł oraz opłaty dodatkowe, które są opłatami za przejazdy o charakterze bez ważnego biletu i do których nakładania upoważnia powoda art. 33a ust. 3 Ustawy z dnia 15 listopada 1984 r. Prawo przewozowe (Dz. U. z 2012 r., poz. 1173 j.t. z późn. zm.) Powód wyjaśnił, że wysokość każdorazowych opłat dodatkowych ustalona została w oparciu o §2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 117) i wynosi 650 zł za każdy przejazd o charakterze bez ważnego biletu (tj. pięćdziesięciokrotność kwoty 13 zł będącej ceną najtańszego biletu jednorazowego normalnego stosowanego przez (...) S.A. na podstawie aktualnego na dzień przejazdów Cennika usług przewozowych spółki (...)). Powód doprecyzował również, że żądane pozwem odsetki mają charakter odsetek ustawowych za opóźnienie. Okres naliczania odsetek biegnie od dnia następnego po dniu wymagalności ustalonego na 14 dzień od dnia przejazdów. (k. 15-17v)

Zarządzeniem z dnia 21 kwietnia 2017 r. Sąd ustanowił dla nieznanego z miejsca pobytu pozwanego P. M. kuratora w osobie pracownika Sądu Rejonowego w Olsztynie (k. 43)

W odpowiedzi na pozew kurator pozwanego wniósł o oddalenie powództwa i nie obciążanie pozwanego kosztami procesu, jak również o przyznanie wynagrodzenia. (k. 77)

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 25 grudnia 2014 r. pozwany P. M. jechał pociągiem (...) na trasie O. – T. bez ważnego biletu na przejazd, którego cena wynosiła 47 zł. Podczas kontroli sporządzono wezwanie do zapłaty kwoty 697, 00 zł, która obejmowała opłatę dodatkową w wysokości 650,00 zł oraz opłatę taryfową za przejazd – 47,00 zł.

Tego samego dnia pozwany jechał pociągiem (...) na trasie I. – R. bez ważnego biletu na przejazd, którego cena wynosiła 57,00 zł. W związku z tym kontroler wystawił wezwanie do zapłaty na kwotę 707,00 zł, które obejmowało opłatę dodatkową w wysokości 650,00 zł oraz należność za przejazd 57,00 zł.

W dniu 29 maja 2015 r. pozwany jechał pociągiem (...) bez ważnego biletu na przejazd na trasie O.- P.. Cena biletu wynosiła 60,00 zł. Kontroler wystawił wezwanie do zapłaty na kwotę 710,00 zł obejmującą opłatę dodatkową w wysokości 650 zł i opłatę za przejazd – 60,00 zł.

(dowód: wezwania do zapłaty k. 25-26)

Pozwany zobowiązany był uregulować należności w terminie 14 dni od wystawienia wezwania do zapłaty. Powyższych kwot pozwany nie uregulował.

(okoliczność niesporna)

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w całości.

Zgodnie z treścią art. 774 k.c. oraz art. 33 a ust 3 Ustawy z dnia 15 listopada 1984 roku Prawo przewozowe ( Dz.U. z 2012 roku, poz. 1173 j.t.) w razie stwierdzenia braku odpowiedniego dokumentu przewozu przewoźnik lub organizator publicznego transportu zbiorowego albo osoba przez niego upoważniona pobiera właściwą należność za przewóz i opłatę dodatkową albo wystawia wezwanie do zapłaty.

Pozwany korzystał ze środków transportu organizowanego przez (...) S.A. dwukrotnie w dniu 25 grudnia 2014 r. i raz w dniu 29 maja 2015 r. nie posiadając biletu.

Art.34a§1 Ustawy Prawo przewozowe stanowi, że Minister właściwy do spraw transportu określi, w drodze rozporządzenia:

1) sposób ustalania wysokości opłat dodatkowych pobieranych w razie:

a) braku odpowiedniego dokumentu przewozu,

b) braku ważnego dokumentu poświadczającego uprawnienie do bezpłatnego albo ulgowego przejazdu,

c) niezapłacenia należności za zabrane ze sobą do środka przewozu rzeczy lub zwierzęta albo naruszenia przepisów o ich przewozie,

d) spowodowania, bez uzasadnionej przyczyny, zatrzymania lub zmiany trasy środka transportu

- mając na uwadze zróżnicowanie wysokości opłat dodatkowych w zależności od strat poniesionych przez przewoźnika i powodu nałożenia opłaty dodatkowej;

2) sposób ustalania wysokości przysługującej przewoźnikowi opłaty manipulacyjnej, mając na uwadze ponoszone koszty czynności związanych ze zwrotem lub umorzeniem opłaty dodatkowej.

Zgodnie z treścią § 2 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 20 stycznia 2005 r. w sprawie sposobu ustalania wysokości opłat dodatkowych z tytułu przewozu osób, zabranych ze sobą do przewozu rzeczy i zwierząt oraz wysokości opłaty manipulacyjnej (Dz. U. z 2005 r., Nr 14, poz. 117)- wysokość opłaty dodatkowej ustala się, biorąc za podstawę cenę najtańszego biletu jednorazowego normalnego stosowaną przez danego przewoźnika, w następujący sposób:

1) jako 50-krotność tej ceny - za przejazd bez odpowiedniego dokumentu przewozu.

W chwili korzystania przez pozwanego ze środków przewozu (...) S.A. cena najtańszego biletu jednorazowego normalnego stosowanego przez (...) S.A. wynosiła 13 zł. Wysokość opłaty dodatkowej w chwili korzystania przez pozwanego ze środków transportu publicznego powoda bez biletu wynosiła zatem 650 zł.

Uwzględniając powyższe przepisy oraz fakt korzystania przez pozwanego ze środków transportu organizowanego przez powoda bez ważnego biletu na przejazd żądanie pozwu podlegało uwzględnieniu w całości.

O odsetkach od zasądzonej kwoty orzeczono zaś na podstawie art. 481 k.c.

O kosztach procesu orzeczono zaś na podstawie art. 98 k.c. §1 i 3 k.p.c. w zw. z art. art. 99 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz. U z 2015r., poz. 1804). Biorąc pod uwagę, iż żądanie powoda zostało uwzględnione całości, Sąd zasądził od pozwanego na jego rzecz kwotę 1 517,00 zł, na którą składają się: 100 zł tytułem opłaty sądowej, 1 200 zł wynagrodzenie pełnomocnika oraz zaliczka wynagrodzenie kuratora 200 zł i 17 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

Kuratorowi pozwanego przyznano wynagrodzenie w oparciu o §1ust.1 rozporządzenia Min. Sprawiedliwości z 13 listopada 2013 roku w sprawie określenia wysokości wynagrodzenia i zwrotu wydatków poniesionych przez kuratorów ustanowionych dla strony w sprawie cywilnej (Dz. U. z 2013 r. poz. 1476) w zw. z przepisami rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 roku w sprawie opłat za czynności radców prawnych – Dz. U z 2015r., poz. 1804).

SSR Magdalena Wołejko-Czubek

## ZARZĄDZENIE

1. odnotować,
2. odpis wyroku wraz z uzasadnieniem doręczyć pełn. powoda,
3. akta przedstawić z apelacją lub za 17 dni od z.p.o.

O., dnia 28 lipca 2017 r.