

Sygn. akt IX W 3780/17

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 lutego 2018 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniach 17 stycznia i 19 lutego 2018 r. sprawy

K. W.

s. B. i G. z domuŚ.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

1. w dniu z 09/10 września 2017r. od godz. 23:10 do godz. 03:10 będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu, kilkakrotnie poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki, basy, okrzyki gości, przesuwanie mebli i ścian ruchomych oraz rozmowy prowadzącego imprezę podczas odbywającej się w tym dniu imprezy, zakłócił spoczynek nocny B. i E. W. (1)
2. w dniu 17 września 2017r. około godz. 01:00 będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki, basy, okrzyki gości, przesuwanie mebli i ścian ruchomych oraz rozmowy prowadzącego imprezę podczas odbywającej się w tym dniu imprezy, zakłócił spoczynek nocny B. i E. W. (1)
3. w dniu z 06/07 października 2017r. od godz.18:00 do godzin rannych będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki, basy, okrzyki gości, przesuwanie mebli i ścian ruchomych oraz rozmowy prowadzącego imprezę podczas odbywającej się w tym dniu imprezy, zakłócił spoczynek nocny B. i E. W. (1)
4. w dniu 14 października 2017r. ok godz.00:45 do godzin rannych będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osoba odpowiedzialną za poziom hałasu poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki, basy, okrzyki gości, przesuwanie mebli i ścian ruchomych oraz rozmowy prowadzącego imprezę podczas odbywającej się w tym dniu imprezy, zakłócił spoczynek nocny B. i E. W. (1)

- tj. za wykroczenia z art. 51 § 1 kw

ORZEKA:

I. obwinionego **K. W.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie art. **51 § 1 kw w zw z art. 9§2kw** skazuje go na **karę 2000 (dwóch tysięcy) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 200 (dwustu) złotych;**

III. na podstawie art. 627 kpk w zw z art. 119 kpw zasądza od obwinionego na rzecz oskarżycielki posiłkowej B. W. kwotę 1080 (jeden tysiąc osiemdziesiąt) złotych tytułem zwrotu poniesionych wydatków z tytułu ustanowienia pełnomocnika w sprawie.

IX W 3780/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

K. W. mieszka w O., jest żonaty, na utrzymaniu ma jedno dziecko, prowadzi działalność gospodarczą osiągając dochód około(...) zł miesięcznie. Obwiniony jest współwłaścicielem Centrum (...) K. F. K. W. sp.j. z siedzibą w O. przy ul. (...). Do budynku (...), w którym jest prowadzona działalność Centrum, przylega budynek mieszkalny nr (...), gdzie zlokalizowane jest na (...) piętrze mieszkanie nr (...) będące własnością małżonków E. i B. W. (1).

Uchwałą współwłaścicieli Wspólnoty Mieszkaniowej (...) przy ul. (...) z dnia 14 lutego 2012 r. wyrażono zgodę na prowadzenie w przebudowanym budynku działalności polegającej na prowadzeniu szkoły tańca, organizowaniu szkoleń, kursów, imprez okolicznościowych, konferencji, wystaw. Centrum jest czynne w godzinach 8-21, a w przypadku imprez okolicznościowych, w szczególności wesel do godzin porannych.

Centrum (...) rozpoczęło działalność pod wymienionym adresem w czerwcu 2013 r. Od tego czasu K. w O. przeprowadziła pod w/w adresem kilkadziesiąt interwencji dotyczących zakłócenia spokoju i spoczynku nocnego. Przed Wydziałem IX Karnym prowadzono postępowania przeciwko właścicielowi lokalu o wykroczenia z art. 51 § 1 kw – o zakłócenie spokoju, spoczynku nocnego, które wielokrotnie kończyły się wyrokami skazującymi. K. W. podejmował prace mające na celu wygłuszenie lokalu. Państwo W. zgłaszali zaś systematycznie zastrzeżenia odnośnie poziomu hałasu w ich mieszkaniu.

W marcu 2014 r. na zlecenie obwinionego przeprowadzone zostały przez firmę (...) z P. pomiary izolacyjności akustycznej od dźwięków powietrznych na połączeniu mieszkań lokatorskich z centrum E.. Przedmiotem analizy było przenikanie hałasu do mieszkań lokatorskich (...) z budynku przynależnego do Centrum. Z wykonanego opracowania wynika, iż wymagana izolacyjność akustyczna przegród wewnętrznych-stropów w budynkach mieszkalnych wielorodzinnych z punktami usługowymi wynosi 55-60dB. Wymagania dobierane są indywidualnie w zależności od wielkości i charakteru działalności obiektu. W wypadku centrum E. działającego także w godzinach nocnych minimalnym wymogiem powinno być osiągnięcie poziomu 55dB, a optymalnie 60dB. Z dokonanych pomiarów wynika, iż stan faktyczny stropu musi być uszczelniony dźwiękoizolacyjnie, szczególnie od dźwięków powietrznych w niskich i średnich częstotliwościach, słyszalnych w mieszkaniach. Z analizy wskaźników izolacyjności akustycznej dla stropów i ścian wynika, iż pod jedną sypialnią mieszkania nr (...) wskaźnik izolacyjności akustycznej stropu od dźwięków powietrznych jest poniżej krytycznych wymagań, zaś dla drugiej spełnione są wymagania krytyczne, ale optymalnie nie. Natomiast przez ścianę korytarza centrum do sypialni mieszkania nr (...) nie są spełnione krytyczne wymagania. Zalecone zostały m.in. prace polegające na uszczelnieniu stropu, zdemontowania sufitu podwieszanego i przyklejenia do stropu płyty w wełny mineralnej 30mm z folią aluminiową, przyklejeniu wełny mineralnej od podłogi do stropu we wskazanych miejscach, a także paneli akustycznych. W tym czasie K. W. zadeklarował usunięcie problemu poprzez określenie miejsc przenikania hałasu oraz wygłuszenie ich.

W dniu 01.03.2014r. K. W. zadeklarował przeprowadzenie prac, mających na celu usunięcie uciążliwych hałasów.

W 2015 i 2016 r. wielokrotnie przeprowadzane były przy ulicy (...) badania pomiarowe poziomu dźwięku w mieszkaniu. Badania zostały przeprowadzone przez pracowników (...) Państwowego Inspektoratu Sanitarnego w O.. W czasie

wykonywanych pomiarów w mieszkaniu osoby kontrolujące stwierdziły odgłosy muzyki i głos osoby używającej mikrofon. Nadto przy otwartych oknach słyszały pracujące urządzenia wentylacyjne i klimatyzacyjne znajdujące się na dachu budynku (...). W wyniku wyżej opisanych badań 21.11.2016r. Powiatowy Inspektor Nadzoru Budowlanego w O. nałożył na właścicieli E. obowiązek przedstawienia ekspertyzy technicznej wskazującej rozwiązania techniczne po wprowadzeniu których obniżona zostanie emisja hałasu do maksymalnych poziomów.

W nocy z 9 na 10 września 2017r. w E. odbywało się wesele. Głośna muzyka i słowa wodzireja przenikały do mieszkania nr (...). Około godz. 23.15 na prośbę B. W. została przeprowadzona interwencja Policji. Patrol w składzie (...), po wizycie u zgłaszającej, udał się do lokalu. Obecny na miejscu A. J. polecił przyciszenie muzyki. Około godziny 3.10 ponownie na miejsce udał się patrol Policji, tym razem w składzie (...). Funkcjonariusze w mieszkaniu państwa W. słyszeli odgłosy dochodzące z lokalu.

W nocy z 16 na 17 września 2017r. w E. odbywało się wesele. Około godz. 1.00 B. W. (2), ze względu na głośną muzykę, która słyszała w swoim mieszkaniu od godz. 17 – tej, wezwała na interwencję Policję. Gdy patrol policji w składzie (...) przybył na miejsce, z lokalu nie dochodziły już żadne odgłosy.

W nocy z 6 na 7 października w lokalu E. od godz. 18 – tej odbywało się wesele. W mieszkaniu państwa W. słyszalna była głośna muzyka, śpiewy gości, okrzyki wodzireja. Około godz. 23 B. W. (2) wezwała na interwencję Policję. W momencie gdy patrol w składzie (...) przybył na miejsce, muzyka nie była słyszalna. Pracownik ochrony stwierdził, iż wcześniej zwracał uwagę na hałasy J. Ś.. Przerwa w odtwarzaniu muzyki trwała do godz. 23.45 po czym zabawa trwała do godz. 4 – tej rano. Po zakończeniu imprezy do mieszkania państwa W. docierały odgłosy sprzątanania i przesuwania mebli i ścian.

W nocy z 13 na 14 października 2017r. w E. odbywała się od godz. 18 – tej impreza z okazji Dnia Nauczyciela. Odgłosy basów i głos spikera były słyszalne w mieszkaniu B. W., która około godz. 0.45 wezwała na interwencję Policję. Funkcjonariusze Policji: R. O. i M. N. udali się do lokalu, gdzie przeprowadzili rozmowę z pracownikiem ochrony, który zobowiązał się poinformować prowadzącego o konieczności przyciszenia mikrofonu i muzyki.

W dniu 5 stycznia 2018r. zakończyły się w E. roboty związane z wygłuszeniem sufitu, których przygotowanie rozpoczęło się we wrześniu 2017r. W nocy z 19 na 20 stycznia 2018r., w trakcie trwania imprez w lokalu E., Wojewódzka (...) w O. przeprowadziła pomiary hałasu w mieszkaniach nr (...). W obu mieszkaniach stwierdzony równoważny poziom dźwięku nie przekraczała wymagań normy PN – 87/B- (...) „Dopuszczalne wartości poziomu dźwięku w pomieszczeniach”.

Nieprawomocnym postanowieniem z dnia 29 stycznia 2018r. Państwowy Powiatowy Inspektor Sanitarny w O. umorzył postępowanie egzekucyjne wobec Centrum (...) D. F., K. W. Sp. J. wobec wykonania obowiązku określonego w tytule wykonawczym z dnia 9.01.2017r. , a dotyczącym zmniejszenia poziomu emisji hałasu do norm dopuszczalnych.

(dowody: wyjaśnienia obwinionego – rozprawa z 17.01.2018r. k. 50, zeznania świadków B. W. – rozprawa z 17.01.2018r, k. 50 oraz k. 12 i 22, E. W. rozprawa z 17.01.2018r. k. 50 – 50v, k. 9 – 9v, Ł. E. i Ł. S., M. B., R. O., M. L., A. D., A. G. - rozprawa z 17.01.2018r, k. 50v, S. D. – rozprawa z 17.01.2018r. k. 50v, 7, A. J., J. Ś. – rozprawa z 17.01.2018r. k. 51, notatki urzędowe k. 1, 2, 3, 14, 17, zgłoszenia interwencji – k. 60 , opracowanie wykonane przez firmę (...) dotyczące przedstawienia i analizy wyników pomiaru izolacyjności akustycznej od dźwięków powietrznych na połączeniu mieszkań lokatorskich na poziomie (...) z Centrum (...) D. na poziomach: (...), (...) (...) k. 66 - 92, deklaracja obwinionego k. 93, postanowienie (...) k. 94, protokoły kontroli Powiatowej stacji Sanitarno Epidemiologicznej wraz z protokołami z pomiarów hałasów i sprawozdaniami k. 117 – 144, dokumentacja związana z pracami wygłuszeniowymi z 2015r. k. 107 – 110, uchwały wspólnoty mieszkaniowej z 14 i 20.02.2012r., k. 61 - 64, protokół odbioru robót z 5.01.2018r, k. 53, sprawozdania (...) w O. z 24.10.2018r. k. 54 -57, notatka k. 32, odpisy wyroków k. 145 - 157)

Obwiniony K. W. nie przyznał się do popełnienia zarzucanych mu we wniosku o ukaranie czynów. Stwierdził, iż nie było nigdy jego zamiarem skrzywdzenie kogokolwiek. Budynek został zaprojektowany i wykonany zgodnie z normami, użytkowany jest zgodnie z przeznaczeniem. Szczegółowo opisał działalność Centrum i swoje starania w

celu zmniejszenia jego uciążliwości. W ciągu ostatnich lat została ograniczona emisja basów, wykonano wiele działań ograniczających emisję hałasów. Podkreślił, iż przez ostatnie lata próbuje porozumieć się z państwem W., proponował również wykupienie ich mieszkania. Wyjaśnił, iż 9.09 było wesele dla 100 osób, 17.09 wesele na 60 osób, 6.10 wesele na 60 osób, a 14.10 dancing na 100 osób oraz impreza na 50 osób. W przypadkach dancingów - trwają one maksymalnie do godziny drugiej, w przypadku wesel – sale są wynajmowane i organizator określa godziny trwania imprezy. Wesela odbywały się na (...), w przypadku trzech ostatnich imprez była możliwość zastosowania ścian oddzielających sale.

Świadkowie B. W. (2) i E. W. (1) zeznali, iż zakłócanie ciszy nocnej w weekendy trwa nieprzerwanie od kilku lat. Sytuacja, pomimo deklaracji obwinionego, nie poprawia się. W trakcie imprez do ich mieszkania dobiega głośna muzyka, w tym szczególnie uciążliwe basy, śpiewy i okrzyki gości oraz prowadzącego imprezy, tym głośniejsze, że używa on mikrofonu. Hałasy te uniemożliwiają im normalny wypoczynek. Żądają od obwinionego zaprzestania działalności, ewentualnie prowadzenia działalności, która nie będzie dla nich uciążliwa.

Świadkowie Ł. E. (2) i Ł. S. (2) potwierdzili, iż przeprowadzali interwencję w nocy z 9 – 10 września 2018r. Byli w mieszkaniu zgłaszającej, gdzie było słychać muzykę z lokalu E., w szczególności basy, co mogło być uciążliwe dla mieszkańców. Przeprowadzili rozmowę z pracownikiem E.. Świadek S. D. (2) i M. B. (2), którzy przeprowadzali interwencję w nocy 10.09.2017r. zeznali, iż byli w mieszkaniu zgłaszającej, gdzie były słyszalne odgłosy z lokalu. Ta interwencja również zakończyła się rozmową z pracownikiem, który zobowiązał się, że muzyka zostanie zaciśniona. Świadek R. O. zeznał, iż w nocy z 13 na 14.10. był w mieszkaniu zgłaszającej, gdzie potwierdził niskotonowe dźwięki oraz słyszał głos DJ. Stwierdził, iż w jego ocenie odgłosy te były uciążliwe. Był również w lokalu, gdzie nakazał przyciszenie muzyki. Świadek M. L. (2) nie pamiętała interwencji z 17.09. i 6.10.2017r, zeznała iż przynajmniej raz w miesiącu jest tam na interwencji, więc nie pamięta szczegółów, bowiem czasami było głośno, a czasami nie. Świadek A. D. (2), (...) M. L. z patrolu, zeznał że nie potwierdzili zgłoszeń, bowiem muzyka miała zostać przyciszona przed ich przybyciem.

Świadek A. G. (2) zeznał, iż dokładnie nie pamięta poszczególnych interwencji Policji, bowiem imprezy odbywają się co weekend. Zdarza się, że interwencji nie ma. Często sąsiedzi – pani W. i pan Ś. przychodzą zwracać uwagę. Nigdy nie był w mieszkaniu pokrzywdzonej. Stwierdził, iż często stosowane są ściany działowe celem wyciszenia odgłosów, ale jak było w przypadkach, które są przedmiotem postępowania, nie pamiętał.

Świadek A. J. - pracownik E. nie kojarzył dokładnie interwencji Policji z 9 na 10 września. Interwencji było dużo, standardowo prosi o ściszenie muzyki. Nigdy nie był w mieszkaniu pokrzywdzonych.

Świadek J. Ś. stwierdził, iż nie może podać konkretnych dat ze względu na ilość zdarzeń. Kilkakrotnie w ostatnim czasie interweniował osobiście, muzyka była przyciszana, ale po jakim czasie sytuacja powtarzała się. W jego mieszkaniu słychać denerwujące głośne basy. Stwierdził, iż chciał wyciszyć swój lokal, ale w sposób znaczący zmniejszyłby to jego mieszkanie.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd nie kwestionował wyjaśnień obwinionego odnośnie podejmowanych działań mających na celu wygłuszenie lokalu, aczkolwiek uznał, że obwiniony doskonale zdawał sobie sprawę, że wykonane prace są w dużym stopniu nieskuteczne, a muzyka dobiegająca z lokalu, przy większych imprezach, stanowiła zakłócenia ciszy nocnej dla pokrzywdzonych. Dlatego też Sąd nie podzielił argumentacji obwinionego, dotyczącej tego, że nie miał on wpływu na sposób emisji i poziom dźwięku dochodzący do mieszkania pokrzywdzonych. Argumenty obwinionego, iż zainwestował w działalność E. wszystkie swoje oszczędności, jest to źródło utrzymania nie tylko dla jego rodziny, ale też rzeszy pracowników oraz że stanowi centrum kulturalno – rozrywkowe dla mieszkańców miasta, są słuszne, ale nie mogą stanowić całkowitego usprawiedliwienia zakłócania spokoju mieszkańców pobliskiego budynku.

Sąd w całości podzielił zeznania wszystkich świadków przesłuchanych w sprawie albowiem są one spójne, logiczne, rzeczowe, konsekwentne oraz wzajemnie się uzupełniają. Zeznania świadków, w tym też pracowników obwinionego, nie pozostawiają żadnych wątpliwości, iż w dniach wskazanych w zarzutach w lokalu odbywały się imprezy udziałem

od 60 do ponad 100 osób, w czasie których była odtwarzana muzyka. Pokrzywdzeni konsekwentnie twierdzili, iż w każdym z tych przypadków uciążliwe odgłosy docierały do ich mieszkania i nie pozwalały odpocząć. W przypadku nocy z 6 na 7 września i z 13 na 14 października fakt ten został potwierdzony przez interweniujących funkcjonariuszy, w pozostałych dwóch przypadkach, w momencie interwencji muzyka nie była odtwarzana, ale słychać ją było zarówno przed jak i po interwencji. Badania przeprowadzone w lokalu pokrzywdzonych przed wrześniem 2017r. potwierdziły, iż hałasy dobiegające z lokalu przekraczają dopuszczalne normy. Sytuacja uległa zmianie w styczniu 2018r., bowiem przeprowadzone prace izolacyjne spowodowało zmniejszenie emisji dźwięków do poziomu dopuszczalnego.

Sąd uznał, że na przymiot wiarygodności zasługują dowody w postaci dokumentów zgromadzonych w niniejszej sprawie, w tym zarówno wyniki badań Sanepidu jak i pomiarów wykonanych przez firmę (...) oraz kopie uchwały podjętej w sprawie funkcjonowania (...).

Podsumowując obwiniony podejmował działania mające na celu wyciszenie lokalu. Jednakże w świetle zeznań pokrzywdzonych, funkcjonariuszy policji, analizy pomiaru izolacyjności akustycznej dokonanej przez firmę (...) i kontroli Państwowego Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w O. wynika, że działania te były nie wystarczające, z czego obwiniony, przy uwzględnieniu częstotliwości problemu, musiał sobie zdawać sprawę. Podkreślić należy, że przedmiotowe zdarzenia nie miały charakteru incydentalnego, a uciążliwości związane z opisywanym hałasem mają miejsce od 2013 r.

Nie ulega wątpliwości, iż wspólnota wyraziła zgodę na prowadzenie w przebudowanym budynku działalności polegającej na prowadzeniu szkoły tańca, organizowaniu szkoleń, kursów, imprez okolicznościowych, konferencji, wystaw. Nie jest to jednak tożsame na zgodę na prowadzenie działalności zakłócającej mieszkańcom sąsiednich lokali normalne, zgodne z ich przeznaczeniem korzystanie z własnych mieszkań, w których w godzinach nocnych i wieczornych lokatorzy chcą wypoczywać. Powtarzające się zakłócenia spokoju przez muzykę dobiegającą z centrum E., mogło stanowić uciążliwość.

Przedmiotem ochrony wykroczenia z art. 51kw jest spokój, porządek publiczny, spoczynek nocny. Strona przedmiotowa obejmuje różne formy działania sprawcy jak krzyk, hałas, alarm lub inny wybryk. Przez wybryk rozumieć należy zachowanie odbiegające od ogólnie przyjętych norm postępowania, jakiego wśród konkretnych okoliczności nie należało się spodziewać ze względu na przyjęte zwyczajowo normy ludzkiego współżycia, zachowanie które wywołuje negatywne oceny społeczne, uczucie gniewu, oburzenia. Wybryk charakteryzuje sprzeczność z powszechnie akceptowanymi normami postępowania.

Obwiniony naruszył wspomniane normy współżycia społecznego. Emitowanie głośnej muzyki, hałas towarzyszący imprezom organizowanym w lokalu obwinionego w godzinach nocnych zakłócały spokój i spoczynek nocny sąsiadów. Nie mogli oni korzystać z własnego mieszkania zgodnie z jego przeznaczeniem, poświęcać godzin nocnych na wypoczynek i sen. W ocenie Sądu, obwiniony winien respektować prawa pokrzywdzonych, fakt, iż prowadzona przez niego działalność jest legalna, nie oznacza, iż może ją prowadzić w sposób nieskrępowany i nieograniczony. Musi respektować prawa i dobra chronione prawem przynależne innym osobom.

Mając powyższe na uwadze, w ocenie Sądu, wina obwinionego co zarzucanych mu czynów nie budzą wątpliwości. K. W. w dniach w dniu z 09/10 września 2017r. od godz. 23:10 do godz. 03:10, 17 września 2017r. o godz. 01.00, 6/7 października 2017r. od 18 – tej do godzin rannych i 14 października o godz. 0.45, będąc współwłaścicielem lokalu (...) w O. przy ul. (...) oraz osobą odpowiedzialną za poziom hałasu, kilkakrotnie poprzez dopuszczenie do głośnego odtwarzania muzyki, basy, okrzyki gości, przesuwanie mebli i ścian ruchomych oraz rozmowy prowadzącego imprezę podczas odbywającej się w tym dniu imprezy, zakłócił spoczynek nocny B. i E. W. (1)

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 51§1kw.

Przy wymiarze kary Sąd miał na uwadze okoliczności obciążające i łagodzące leżące po stronie obwinionego. Jako okoliczność obciążającą wziął pod uwagę, iż przedmiotowe zdarzenie nie miało charakteru incydentalnego. Obwiniony był wcześniej karany kilkakrotnie za analogiczne wykroczenia. Obwiniony wiedząc, iż prowadzona przez niego

działalność w godzinach nocnych jest uciążliwa, a zlecone prace wygłuszające nie w pełni zdają rezultatu, nadal organizował kolejne imprezy z oprawą muzyczną. Niewątpliwie okolicznościami łagodzącymi są wszelkie starania obwinionego zmierzające do wyciszenia lokalu oraz porozumienia się z pokrzywdzonymi. Działalność obwinionego prowadzona jest zgodnie ze wszelkimi pozwoleniami wydanymi przez odpowiednie organy.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego karę grzywny w wysokości 2000 złotych. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa.

Na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych wobec skazania Sąd obciążył obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych i opłatą w kwocie 200 złotych.

Pełnomocnik oskarżycieli posiłkowych wnosila o zasądzenie od obwinionego na rzecz oskarżycielki posiłkowej kwoty 1080 zł. tytułem zwrotu wydatków na ustanowienia pełnomocnika w sprawie i taka kwota została zasądzona w pkt. III wyroku.