

Sygn. akt IX W 3122/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 lutego 2018 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Aneta Żołnowska

Protokolant – Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 20 listopada 2017r., 18 grudnia 2017r., 07 lutego 2018r. sprawy

**B. T. (1)**

**c. H. i M. z domu G.**

**ur. (...) w T.**

obwinionej o to, że:

w dniach 09.07.2016r. ok. godz. 18:00-01:21 (w dniu 10.07.2016r.) a także 10.07.2016r., od godz. 18 – 23:40 przy ul. (...) doprowadziła do zakłócania porządku publicznego, spoczynku nocnego poprzez głośną muzykę, krzyki dobywające się z głośników w trakcie trwania (...)

- tj. za wykroczenie z art. 51 § 1 kw

### **ORZEKA**

I. **obwinioną B. T. (1)** uniewinnia od popełnienia zarzucanych jej czynów;

II. koszty postępowania ponosi Skarb Państwa;

III. zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokatów A. H. i K. F. kwoty po 180 (sto osiemdziesiąt) złotych tytułem wynagrodzenia za reprezentowanie oskarżyciela posiłkowego z urzędu oraz kwoty po 41,40 (czterdzieści jeden 40/100) złotych tytułem podatku od towarów i usług od powyższych wynagrodzeń.

**Sygn. akt IX W 3122/17**

## UZASADNIENIE

**B. T. (1)** została obwiniona o to, że w dniu 09 lipca 2016 roku ok. godz. 18:00– 01:21 (w dniu 10 lipca 2016 r.) oraz w dniu 10 lipca 2016 r., od godz. 18-23:40 w O. przy ulicy (...) doprowadziła do zakłócania porządku publicznego, spoczynku nocnego poprzez głośną muzykę dobywającą się z głośników w trakcie trwania (...) to jest o wykroczenie z art. 51 § 1 kw.

Prezesem zarządu spółki P. jest A. G. (1). Funkcję wiceprezesa pełni obwiniona B. T. (1). Spółka w dniach 09 i 10 lipca 2016 r. w O. na plaży przy ul. (...) zorganizowała (...). A. G. jako Prezes Spółki i osoba upoważniona do reprezentowania podpisywała dokumenty związane z organizacją tej imprezy, w tym między innymi wniosek skierowany do Prezydenta

Miasta O. o organizację tej imprezy a także wszystkie wnioski o opinie właściwych służb niezbędne do uzyskania pozwolenia na organizację imprezy. W dniu 01 lipca 2016r., Prezydent Miasta O. wydał decyzję zezwalającą na organizację imprezy (...) (k. 42-43). A. G. poza podpisaniem dokumentów nie zajmowała się organizacją tej imprezy. Osobami odpowiedzialnymi za faktyczną organizację imprezy byli wiceprezes spółki (...) – obwiniona B. T. (1), która przygotowywała dokumentację związaną z uzyskaniem pozwolenia na organizację imprezy masowej a także P. P. (1) - odpowiedzialny ściśle już za sprawy organizacyjne. Zarówno obwiniona B. T. jak i P. P. (1) obecni byli w trakcie trwania festiwalu na koncertach. P. P. został w dokumentacji wskazany jako osoba odpowiedzialna za bezpieczeństwo z ramienia organizatora (k. 116). W czasie dwóch dni trwania festiwalu nie wpłynęła do nich żadna skarga od okolicznych mieszkańców czy też uprawnionych służb związana z siłą nagłośnienia i zbyt intensywną muzyką. F. przeprowadzony został zgodnie z harmonogramem (k. 50) i planem zabezpieczenia (k.82-87). W czasie jego trwania nie odnotowano żadnego naruszenia warunków pozwolenia na jego organizację (k. 121-122, k. 124).

W dniu 09.07.2016 r. o godz. 22:16 do dyżurnego Straży Miejskiej w O. wpłynęło telefoniczne zgłoszenie o hałasie i dudnieniu które związane jest z odbywającym się w O. nad jeziorem F.. Zgłaszający uskarżał się na odgłosy muzyki dochodzące do jego mieszkania, które zakłócają ciszę nocną mieszkańcom. Dyżurny poinformował zgłaszającego iż organizator posiada stosowne zezwolenia na organizację festiwalu i odbywać się będzie do godz. 01:00 w nocy. Pouczył zgłaszającego iż może zgłosić zakłócenie spoczynku nocnego celem skierowania sprawy do Sądu. W dniu 10.07.2016 r. o godz. 22:19 ponownie ta sama osoba zgłaszająca poinformowała o dalszym zakłócaniu spoczynku nocnego przez dźwięki dochodzące z odbywającego się F.. Dyżurny poinformował że impreza odbywać się będzie do godz. 23:30 i organizator posiada stosowne zezwolenia na jej przeprowadzenie. Pouczył zgłaszającego iż ma prawo zawiadomić zarówno Straż Miejską jak i Policję o zakłócania ciszy nocnej celem skierowania wniosku o ukaranie. (k. 68 akt IX W 2912/16). W dniu 09.07.2016 r. po godz. 22 do dyżurnego K. w O. zadzwonił także zdenerwowany mieszkaniec osiedla (...) pokrzywdzony A. S. (1) i poinformował, że ze strony pobliskiego Osiedla (...) dochodzą głośne dźwięki i hałasy, które uniemożliwiają mu spokojny odpoczynek. Wskazał, że nawet przy zamkniętych oknach mieszkania nie może zasnąć. Dyżurny poinformował zgłaszającego iż w okolicę skieruje patrol, który sprawdzi sytuację (k. 70 akt IX W 2912/16).

Pokrzywdzony A. S. o zakłóceniu spokoju publicznego i spoczynku poinformował Straż Miejską w O. i złożył formalne zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia z art. 51 § 1 kw przez Prezes Spółki A. G. (1). Oskarżyciel publiczny – Straż Miejska w O. po przeprowadzeniu czynności wyjaśniających we wrześniu 2016 r. skierowała wniosek o ukaranie A. G. (1) o wykroczenie z art. 51 § 1 kw. A. G. wyrokiem Sądu Rejonowego z dnia 08.03.2017 r. została uniewinniona od popełnienia zarzucanego jej wykroczenia. Wyrok utrzymany został w mocy orzeczeniem Sądu Okręgowego z dnia 27 czerwca 2017 r. Jeszcze przed zakończeniem postępowania przeciwko A. G. pokrzywdzony A. S. złożył w Straży Miejskiej zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia z art. 51 § 1 kw przez B. T. wskazując okoliczności tożsame jak w zawiadomieniu przeciwko A. G.. Wobec B. T. Straż Miejska w O. w dniu 24.03.2017 r. złożyła wniosek o ukaranie za wykroczenie z art. 51 § 1 kw.

(dowody: zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia k. 5-7, kopia decyzji z dnia 01.07.2017 r. k. 13-15, wydruk z KRS k. 16-21, informacja z K. k. 22, pismo Prezydenta O. k. 35, k. 125, informacja z K. k. 38, pismo Wydziału Zarządzania Kryzysowego k. 41, decyzja zezwalająca na organizację (...) k. 42-43, wniosek o organizację imprezy k. 44-45, upoważnienie k. 46, pismo Urzędu Miasta k. 47, k. 49, k. 120, pismo A. G. k. 48, harmonogram F. k. 50, informacja z planem zabezpieczenia F. k. 51-60, informacja K. w O. k. 61-62, opinia K. w O. k. 63, postanowienie Powiatowego Inspektoratu Sanitarnego w O. k. 64, opinia Wojewódzkiej (...) k. 65, opinie (...) w O. k. 66-68, instrukcja postępowania w przypadku powstania pożaru w czasie F. k. 69-80, plan zabezpieczenia i ochrony imprezy masowej k. 82-99, instrukcja zadań służby porządkowej k. 100-103, k. 107-119, regulamin (...) k. 104, regulamin imprezy masowej k. 105-106, notatka służbowa k. 121-123, informacja (...) w O. k. 124, pismo wskazujące służby bezpieczeństwa k. 116, wydruk zgłoszenia k. 127, zeznania A. S. płyta z nagraniem rozprawy k. 249, zeznania M. B. płyta z nagraniem rozprawy k. 256, zeznania U. K. płyta z nagraniem rozprawy k. 262a, wyjaśnienia obwinionej płyta z nagraniem rozprawy k. 262a, z akt IX W 2912/16- płyty z k. 68 i 70 )

Obwiniona B. T. (1) nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej wykroczenia. Podała, iż jako wiceprezes zarządu spółki (...) organizującej festiwal podpisywała dokumenty niezbędne do uzyskania zgód na organizację tej imprezy. Szczegółami organizacyjnymi zajmował się P. P. (1). B. T. przyznała, że była na plaży w czasie F. i w jej ocenie muzyka podczas imprezy nie była zbyt głośna. Impreza odbyła się zgodnie z planem i harmonogramem po uzyskaniu wszelkich niezbędnych pozwoleń na organizację (...). W czasie trwania festiwalu nie docierały do niej żadne informacje aby muzyka odtwarzana była zbyt głośno i aby dochodziło do jakichś nieprawidłowości. Do niej jako sztabu organizatora nie wpłynęły żadne skargi. W jej ocenie muzyka była głośna jak zwykle bywa to na koncertach. Ponadto wyjaśniła, że nagłośnienie obsługiwała specjalna wynajęta w tym celu firma, która profesjonalnie zajmuje się obsługą i nagłośnieniem tego typu imprez. Obwiniona wskazała iż była to impreza plenerowa, mimo to nie uważa aby dźwięki mogły rozchodzić się aż tak daleko. Obwiniona podkreśliła że jedyne informacje odnośnie zastrzeżeń co do głośności pochodziły ze strony pokrzywdzonego A. S. i dowiedziała się o nich dopiero podczas postępowania przeciwko jej współniczce A. G.. Wyjaśniła, że nie przeprowadzono badań poziomu głośności gdyż badania takie nie są wymagane przy organizacji tego typu imprezy.

(dowód: wyjaśnienia obwinionej płyta z nagraniem rozprawy k. 262a)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Wyjaśnienia obwinionej zasługują na wiarę, albowiem są spójne, logiczne i korespondują z pozostałymi zgromadzonymi w niniejszej sprawie dowodami. Należy podkreślić, że zarówno zeznania praktycznie wszystkich przesłuchanych świadków, jak i zgromadzone dokumenty potwierdzają, że mimo, iż obwiniona jest w zarządzie spółki (...) organizatora imprezy (...) to jednak w praktyce nie zajmowała się stroną techniczną imprezy i jej organizacją. Podpisywała część dokumentów, główną częścią organizacyjną zajmował się P. P. i to on był także wskazywany jako osoba do kontaktu z ramienia organizatora (k. 116). Obwiniona mimo iż była obecna w czasie trwania festiwalu nie miała zatem żadnego wpływu na poziom głośności odtwarzanej muzyki. Co więcej nie miała nawet informacji, iż poziom głośności jest zbyt wysoki i może zakłócać spokój i spoczynek nocny.

Należy wskazać na zeznania P. P. (1), który wskazał iż to on odpowiedzialny był z ramienia organizatora za koordynację imprezy i wszelkie kontakty ze służbami i podmiotami wyrażającymi zezwolenia na organizację (...). Potwierdził, że obecny był w czasie trwania F.. P. P. zaznaczył, iż zarówno w czasie trwania F. jak i bezpośrednio po nim nie wpłynęły do niego żadne skargi na zakłócenie spoczynku nocnego i spokoju publicznego. Na miejscu obecni byli zarówno przedstawiciele Straży Miejskiej i Policji. Ze strony służb nie wpłynęły do niego żadne uwagi. Zaznaczył iż kwestie nagłośnienia powierzone zostały profesjonalnej firmie zewnętrznej. P. P. zaznaczył, iż w czasie trwania F. odpowiadał za inną strefę F. i nie miał żadnej możliwości wpływu na poziom nagłośnienia. Dodatkowo wskazał iż poziom głośności nie był w zainteresowaniu organu wydającego zezwolenie na organizację imprezy zatem żadne badania w tej kwestii nie były przeprowadzone. O skargach na poziom głośności dowiedział się z mediów już po F..

Świadek U. K. (2) – zastępca Komendanta Straży Miejskiej w O. także obecna była w czasie trwania F.. W jej ocenie muzyka była na normalnym poziomie i nie była uciążliwa. Ponadto jak wskazała mieszka niedaleko plaży miejskiej i po powrocie do domu odgłosy festiwalu były słyszalne, jednak nie na tyle aby zakłócać spoczynek nocny. Muzyka nie była dokuczliwa.

Świadek M. B. (2) nie miała żadnej wiedzy na temat przebiegu F.. Zajmowała się tym tematem jedynie jako rzecznik prasowy Prezydenta Miasta. Nie otrzymała, żadnych informacji o tym aby festiwal przebiegał nieprawidłowo. Nie była osobą decyzyjną w czasie festiwalu i przekazywała mediom jedynie informacje uzyskane od wydziału zarządzania kryzysowego, który odpowiedzialny był za stronę organizacyjną i wydawanie pozwoleń z tym związanych.

Sąd dał wiarę zeznaniom wskazanych powyżej świadków ponieważ są jasne, spójne i logiczne. Wszyscy świadkowie potwierdzili, że F. był imprezą zorganizowaną zgodnie z otrzymanymi pozwoleniami, podczas jego trwania nie ujawniono żadnych nieprawidłowości w zakresie zapewnienia bezpieczeństwa jego uczestnikom. Ponadto w czasie

jego trwania żaden ze wskazanych świadków nie miał informacji aby poziom głośności muzyki był zbyt wysoki. Muzyka w ocenie świadków nie odbiegała siłą natężenia od innych imprez organizowanych latem 2016 r. na plaży miejskiej.

W świetle wskazanych powyżej zeznań świadków nie sposób podzielić twierdzeń pokrzywdzonego A. S. (1), który wskazywał, że muzyka była na tyle głośna, że uniemożliwiała mu spokojny odpoczynek i zakłócała ciszę nocną. Muzyka miała być nawet słyszalna przy zamkniętych oknach mieszkania, co jest trudne albowiem mieszka on w znacznej odległości od plaży gdzie odbywały się koncerty festiwalu. Mieszkająca znacznie bliżej U. K. zaznaczył iż dźwięki mimo iż były słyszalne nie utrudniały normalnego funkcjonowania czy zaśnięcia. Podkreślić należy że pokrzywdzony zgłaszając interwencję na Policję nie wskazywał, iż dźwięki zakłócające mu spoczynek nocny mają związek z odbywającym się w O. F., pokrzywdzony wskazywał iż hałasy mają dochodzić z okolic pobliskiego osiedla „na browarach” i to właśnie tam skierowany został patrol policji.

Wykroczenie z art. 51 § 1 kw może być popełnione tylko umyślnie, a zatem dla przyjęcia sprawstwa osoby obwinionej nie wystarczy ustalenie odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Z samego faktu, że obwiniona jest przedstawicielem ustawowym organizatora imprezy, podczas której miało dojść do zakłócania ciszy nocnej nie można wywodzić wniosku, że można jej przypisać sprawstwo w zakresie zarzucanego jej czynu. Należałoby by bowiem wykazać, że miała ona bezpośredni wpływ na głośność muzyki emitowanej podczas tej imprezy. Obwiniona nie uczestniczyła w wyborze firmy odpowiedzialnej za nagłośnienie tej imprezy, nie miała nawet wiedzy o tym, iż odtwarzana w czasie F. muzyka może zakłócać spokój i spoczynek nocny. W czasie trwania imprezy znajdowali się na niej przedstawiciele organów wydających pozwolenia na jej organizację, którzy po przeprowadzeniu festiwalu ocenili iż została ona przeprowadzona zgodnie ze złożoną dokumentacją i wymogami dotyczącymi bezpieczeństwa pożarowego, nie stwierdzono uwag dotyczących zgodności przebiegu imprezy z warunkami zamieszczonymi w zezwoleniu.

Zakłócenie porządku publicznego może mieć miejsce poprzez nadzwyczajny wybryk, który w rażący sposób odbiega od przyjętych norm zachowania w danych okolicznościach. Impreza będąca przedmiotem postępowania - (...) zorganizowana została zgodnie z obowiązującymi przepisami, po uzyskaniu pozwoleń odpowiednich organów. Podkreślić przy tym należy iż tryb uzyskania pozwolenia na organizację imprezy masowej nie jest prosty, firma obwinionej kilkukrotnie musiała zmieniać dokumentację i warunki organizacji imprezy aby dostosować się do wymagań służb odpowiedzialnych za bezpieczeństwo – Straży Pożarnej czy Policji. Podczas festiwalu przedstawiciele obu służb byli obecni na miejscu i nie stwierdzili żadnych uchybień świadczących o nieprawidłowej organizacji (...). F. nie odbiegała od innych imprez organizowanych latem 2016 r. na plaży miejskiej w O..

Za chybiony uznać należy zarzut zakłócenia spoczynku nocnego przez obwinioną. Jak wskazano bowiem powyżej firma obwinionej jako organizator posiadał wszelkie pozwolenia na organizację festiwalu. Jako miejsce organizacji imprezy wybrano miejsce oddalone od centrum miasta, nad jeziorem aby zminimalizować uciążliwość okolicznym mieszkańcom. Za sprawy typowo organizacyjne z ramienia organizatora odpowiedzialny był P. P., który obecny był w czasie trwania F. na miejscu. Podczas imprezy nie docierały do niego żadne skargi odnośnie poziomu głośności. Wspomnieć należy o trzech zgłoszeniach dotyczących zakłócaniu spokoju i spoczynku nocnego. Dwa zgłoszenia były na Straż Miejską w dniu 09.07.2016 r. o godz. 22:16 i 10.07.2016 r. godz. 22:19 – gdzie osoba zgłaszająca – mieszkaniec ul. (...) – wskazuje na dźwięki dobiegające ze strony Plaży Miejskiej. Wskazać należy iż telefony zostały wykonane tuż po godz. 22 po rozpoczęciu ciszy nocnej. Zgłaszający został poinformowany o możliwości złożenia zawiadomienia o zakłócaniu spoczynku nocnego. Zawiadomienie takie nie wpłynęło do Straży Miejskiej. Pokrzywdzony A. S. zaś zadzwonił na Policję z informacją iż głośne dźwięki dochodzą z pobliskiego osiedla (...). Poprosił o interwencję w tej sprawie. Powyższe zgłoszenia dotyczyły zakłócenia spoczynku nocnego, dźwięki muzyki miały być na tyle uciążliwe, że uniemożliwiają spokojne zaśnięcie, jednak w czasie rozmów w tle nie słychać żadnych dźwięków, które mogłyby zakłócać spoczynek nocny. Gdyby hałasy te były bardzo uciążliwe to z całą pewnością słyszalne byłyby w tle rozmów prowadzonych przez zgłaszających z dyżurnymi. Dokładne odsłuchanie rozmów nie pozwala stwierdzić aby w tle słychać było dźwięki dochodzące z odbywającego się F..

W związku z tym Sąd uznał, że zgromadzony w niniejszej sprawie materiał dowodowy nie daje podstaw do przypisania obwinionej odpowiedzialności za wykroczenie z art. 51 § 1 kw.

O kosztach postępowania orzeczono na podstawie art. 118 § 2 kpw. Zgodnie z wymienionym przepisem w razie uniewinnienia obwinionej w sprawie, w której wniosek o ukaranie wniósł oskarżyciel publiczny koszty postępowania ponosi Skarb Państwa. Ponadto Sąd zasądził na rzecz pełnomocników reprezentujących oskarżyciela posiłkowego A. S. – K. F. i A. H. kwoty po 180 złotych tytułem wynagrodzenia oraz kwoty po 41,40 złotych tytułem zwrotu podatku od towarów i usług od powyższych wynagrodzeń.