

Sygn. akt IX W 2188/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lipca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: st.sekr.sąd. Katarzyna Szklarczyk

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 26 lipca 2017 r. sprawy

M. G.

s. W. i J. z domu P.

ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w dniu 23.05.2017r. o godz.10.30 w O. na ul. (...) (poza drogą publiczną, strefą zamieszkania oraz strefą ruchu) kierując samochodem m-ki L. o nr rej. (...) nie zachował bezpiecznego odstępów podczas omijania zaparkowanego samochodu m – ki A. o nr rej. (...) w wyniku czego doprowadził do zderzenia, uszkodzenia pojazdów oraz zagrożenia bezpieczeństwa innych osób a ponadto w O. będąc właścicielem pojazdu L. o nr rej. (...) nie zawiadomił w ustawowym terminie 30 dni Starosty o nabyciu pojazdu

- tj. za wykroczenie z art. 98 kw i art. 97kw w zw. z art. 23 ust. 1 pkt. 2 i art. 78 ust 2 pkt 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

ORZEKA:

I. **obwinionego M. G.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów z tym ustaleniem, iż nie dopełnił obowiązku zawiadomienia o nabyciu pojazdu od dnia 27 września 2013 roku do dnia 4 lipca 2017 roku i za to na podstawie art. **98kw i art. 97kw w zw. z art. 9 § 2 kw** skazuje go na **karę 300,- (trzystu) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 2188/17

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 27 sierpnia 2013r. M. G. kupił używany samochód m – ki FS L(...) nr. rej. (...). Pojazd ten nie posiadał aktualnych badań technicznych. Właściciel nie zawiadomił w ustawowym terminie właściwego starosty o nabyciu wyżej opisanego pojazdu.

W dniu 23 maja 2017r. około godz. 10.30 S. P. siedział za kierownicą swojego samochodu m – ki A. o nr rej. (...) koloru(...), który zaparkował na ul. (...), tyłem do budynku. Miejsce to znajduje się poza drogą publiczną, strefą zamieszkania i strefą ruchu.

W tym czasie i miejscu M. G. kierował samochodem m –ki FS L. Ż. o nr rej. (...). Chciał zaparkować po lewej stronie pojazdu A.. W tym celu wykonał manewr omijania po łuku w prawo wymienionego samochodu. Nie zachował bezpiecznej odległości, w wyniku czego doszło do kontaktu pojazdów. S. P. natychmiast zwrócił uwagę kierującemu Ż., że uszkodził mu samochód, ten podjechał wtedy do tyłu.

Na miejsce został wezwany patrol (...) K.. Policjanci dokonali oględzin obu pojazdów i bezpośredniego porównania stwierdzonych na nich uszkodzeń. W pojeździe A. stwierdzono zarysowanie zderzaka przedniego w okolicach lewego narożnika na wysokości 0,42 co 0,48 cm i długości 14 cm, kończący się kształtem koła o średnicy o średnicy 6 cm oraz zarysowanie górnej krawędzi zderzaka na wysokości 0,52 - 0,53cm i długości 5 cm. W samochodzie m – ki FS L. Ż. stwierdzono zarysowanie metalowej końcówki wydechu z widocznymi naniesieniami cząstek lakieru koloru(...) na wysokości 0,406 – 0,465 cm na długości 3 cm oraz zarysowanie dolnej krawędzi nadwozia na wysokości 0,505cm i długości 6cm. Zmierzono średnicę wydechu – 6cm.

(dowody: zeznania świadka S. P. złożone na rozprawie w dniu 26.07.2017r. – min.11.06 – 19.29, notatka urzędowa k. 3, protokoły oględzin pojazdy k. 4-5, szkic miejsca zdarzenia k. 6, kopia faktury k. 11, kopia dowody rejestracyjnego k.12, zdjęcia k. 14)

Obwiniony M. G. nie przyznał się do zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż kupił niesprawny samochód, który wymagał licznych napraw, które ze względów finansowych zakończył dopiero w tym roku. Nie mógł zatem zgłosić nabycia samochodu, bo nie można było go zarejestrować. Dodał, iż w dniu 1 czerwca 2017r. dokonano przeglądu pojazdu z wynikiem pozytywnym. Odnośnie zdarzenia z 23 maja 2017r. wyjaśnił, iż rzeczywiście parkował obok pojazdu A., ale zachował bezpieczną odległość i nie doszło do kontaktu pojazdów. W jego ocenie stwierdzone uszkodzenia nie korespondują ze sobą, a (...) ślady widoczne na wydechu są poświatą pozostałą po piłowaniu tejże rury.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego w części dotyczącej powodów nie zgłoszenia nabycia pojazdu. Rzeczywiście organy przyjmują zawiadomienia jedynie z wnioskiem o zarejestrowanie pojazdu, a to jest możliwe jedynie w przypadku posiadania aktualnych badań technicznych. Przepisy w tym zakresie zostały tak skonstruowane, bowiem oczywistym jest, iż pojazdy mechaniczne służą do przemieszczania się, a jeśli mają uczestniczyć w ruchu drogowym muszą być sprawne technicznie. Z tego powodu zgłoszenie nabycia jest w praktyce nierozdzielnie związane z zarejestrowaniem pojazdu. Teoretycznie jest możliwa sytuacja, w której właściciel pojazdu składa zawiadomienie o nabyciu pojazdu, który nie posiada aktualnych badań technicznych, a następnie organ wzywa go do uzupełnienia braków formalnych poprzez dołączenie odpowiedniej dokumentacji.

Sąd uznał za niewiarygodne wyjaśnienia obwinionego w zakresie zdarzenia, które miało miejsce w dniu 23 maja 2017r. na ul. (...). Stoją one w oczywistej sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w sprawie i zmierzają do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenia.

Świadek S. P. zeznał zgodnie z ustalonym stanem faktycznym. Przyznał, iż nie obserwował manewru, jaki wykonywał obwiniony, zwrócił uwagę na jego pojazd dopiero gdy jego samochód poruszył się. Wtedy zobaczył, iż w bezpośredniej odległości od lewej części przedniego zderzaka znajduje się wydech samochodu m. (...). Nie miał żadnych wątpliwości, iż wszystkie uszkodzenia A. stwierdzone przez funkcjonariusz Policji pochodziły z przedmiotowego zdarzenia.

Sąd dał wiarę zeznaniom tego świadka, bowiem są one jasne i logiczne, świadek jest osobą obcą dla obwinionego, nie ma żadnego powodu, by go bezpodstawnie pomawiać. Potwierdzają je protokoły oględzin i zdjęcia pojazdów. Twierdzenia obwinionego, jakoby uszkodzenia pojazdu A. powstały w innych okolicznościach należy uznać za gołosłowne i graniczące z bezpodstawnym oskarżaniem pokrzywdzonego o usiłowanie wyłudzenia odszkodowania.

W ocenie Sądu, na podstawie umiejscowienia, wymiarów, wysokości i charakteru uszkodzeń nie można mieć żadnych wątpliwości, iż doszło do kontaktu pojazdów m – ki A. i Ż.. Należy przy tym zwrócić uwagę na charakterystyczne zakończenie zarysowań samochodu pokrzywdzonego, które idealnie odpowiadają średnicy wydechu Ż. oraz naniesienie lakieru koloru (...) (widoczne przy powiększeniu zdjęcia) na rancie tegoż wydechu.

Przepis art. 78 ust 1 i 2 Prawa o ruchu drogowym określa obowiązki właściciela pojazdu związane z posiadaniem pojazdu i przeniesieniem jego własności. W razie przeniesienia na inną osobę własności pojazdu zarejestrowanego dotychczasowy właściciel przekazuje nowemu właścicielowi dowód rejestracyjny i kartę pojazdu, jeżeli była wydana (ust. 1). W przepisie tym nic nie mówi się na temat przekazania tablic rejestracyjnych, lecz obowiązek ich przekazania wynika z faktu, że są one ściśle związane z dowodem rejestracyjnym i potwierdzają zarejestrowanie pojazdu. "Przepis art. 78 ust. 2 ustawy z dnia 20 czerwca 1997 r. - Prawo o ruchu drogowym (Dz. U. Nr 98, poz. 602 z późn. zm.) - jak trafnie wskazuje się w judykaturze - nie stanowi podstawy do wyrejestrowania przez starostę pojazdu na wniosek dotychczasowego właściciela, który zawiadomił o zbyciu pojazdu" (uch. NSA z dnia 18 grudnia 2000 r., (...) 20/00, L.; uch. NSA z dnia 18 grudnia 2000 r., (...) 21/00, L.; uch. NSA z dnia 18 grudnia 2000 r., (...) 22/00, L.). Niedopełnienie obowiązku wynikającego z wymienionego wyżej przepisu wypełnia znamiona wykroczenia z art. 97kw.

Omijanie dotyczy sytuacji, gdy pojazd, uczestnik ruchu lub przeszkoda jest w bezruchu. Chodzi o wypadki, gdy na jezdni stoi pojazd lub inny uczestnik ruchu albo znajduje się na niej inna przeszkoda. Dokonujący omijania nie musi zachować szczególnej ostrożności. Zgodnie z przepisem art. 23 ust 1 pkt 2 Prawa o ruchu drogowym jest zobowiązany zachować bezpieczny odstęp od omijanego pojazdu, a w razie potrzeby zmniejszyć prędkość. Obwiniony wykonywał manewr omijania poza drogą publiczną, strefą zamieszkania i strefą ruchu, stąd w ocenie Sądu jego zachowanie wypełnia znamiona wykroczenia z art. 98kw, bowiem nie zachował należytej ostrożności, czym zagroził bezpieczeństwu innej osoby – przebywającemu w pojeździe A. S. P..

W tym stanie rzeczy w ocenie Sądu wina obwinionego jest ewidentna i została mu udowodniona. M. G. został uznany winnym popełnienia czynów art 98 kw i art. 97kw i za to, przy zastosowaniu art 9§2kw została mu wymierzona kara jak w sentencji wyroku. Sąd dokonał zmiany opisu czynu poprzez określenie okresu w jakim ukarany nie zawiadomił o nabyciu pojazdu.

Wymierzając obwinionemu karę Sąd miał na uwadze dotychczasową karalność obwinionego za wykroczenia drogowe z jednej strony i stosunkowo ograniczone negatywne skutki jego czynów z drugiej. (wydruk z bazy (...) k. 16)

Wobec powyższego w ocenie Sądu kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości czynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Ze względu na trudną sytuację materialną obwiniony został zwolniony od kosztów postępowania i opłaty.