

Sygn. akt IX W 1000/17

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 kwietnia 2017 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Stażysta Wojciech Sowul

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 26 kwietnia 2017 r. sprawy

1. **P. J. (1) s. J. i M. z domu B.**

**ur. (...) w B.**

2. **W. S. (1) s. Z. i Z. z domu J.**

**ur. (...) w O.**

**obwinionych o to, że:**

w dniu 08 stycznia 2017 r. o godz. 20:35 w O. przy ul. (...) w sklepie (...) wspólnie i porozumieniu dokonali kradzieży 1 butelki wódki S. i 1 butelki wódki S. o łącznej wartości 92, 88 złotych na szkodę (...) S.A.

- tj. za wykroczenie z art. 119 § 1 kw

**ORZEKA:**

I. **obwinionych P. J. (1) i W. S. (1)** uznaje za winnych popełnienia zarzucanego im czynu i za to z mocy art. 119 § 1 kw skazuje ich na kary po 15 (piętnaście) dni aresztu;

II. na podstawie art. 119 § 4 kw **orzeka wobec obwinionych środek karny w postaci obowiązku naprawienia szkody** poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego (...) S. A. kwoty 92, 88 (dziewięćdziesiąt dwa 88/100) złotych;

III. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionych od kosztów postępowania i opłat;

IV. wyrok w stosunku do P. J. (1) jest wyrokiem zaocznym.

Sygn. akt IX W 1000/17

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 8 stycznia 2017 r. około godz. 20.35 W. S. (1) i P. J. (1) przebywali na terenie sklepu (...) w O. przy ul. (...). Obaj podeszli do stoiska z alkoholem, poczekali, aż poblizu nie będzie innych klientów. W. S. (1) wziął z półki butelkę alkoholu, którą P. J. (1) schował za kurtę (kamerą nr (...) godz. 20.35.57). Następnie W. S. przez chwilę przestawiał

butelki alkoholu tak, by stały w pierwszym rzędzie ( po ustawieniu produktów pracownicy są w stanie ustalić czy doszło do kradzieży), a potem wziął z głębi kolejną butelkę ( kamera nr (...) godz. 20.36.37) i trzymając ją w ręku wraz z kolegą udali się do kasy. O godzinie 20.36.49, bezpośrednio przed kasami W. S. (1) schował zabraną butelkę do kurtki ( kamera nr (...)). Obaj mężczyźni po zapłaceniu za bułki wyszli ze sklepu wraz z wcześniej zabranym alkoholem ( kamera nr (...)).

W dniu 9.01.2017r. pracownik ochrony ujawnił kradzież na monitoringu, stwierdzając, iż zabrany alkohol to wódki S. o pojemności 0,7l i wartości 42,89zł. i S. o poj. 0,7l i wartości 49,99 zł.

W czasie popełnienia wyżej opisanego czynu obaj i W. S. (1) i P. (...) mogli rozpoznać znaczenie swojego czynu i pokierować swoim postępowaniem.

(dowody: zeznania świadka –A. P. k. 60v, zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia k. 1, nagranie z monitoringu k. 5, opinie(...) k. 33 – 35 i 37 – 39)

Obwiniony W. S. (1) nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż razem ze współobwinionym rzeczywiście wzięli z półki dwie butelki alkoholu, ale zorientowawszy się, że nie mają przy sobie wystarczającej ilości pieniędzy, przed wyjściem ze sklepu odłożyli alkohol na jego terenie. (k. 60) Obwiniony P. (...) również nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż to W. S. (1) wziął z półki obie butelki, jedną włożył do koszyka, a drugą do rękawa kurtki, bowiem chciał zażartować z pracownika ochrony. Gdy okazało się, że nie mają przy sobie pieniędzy, obie butelki zostały odłożone na dziale chemicznym. ( k. 60 i 22)

#### Sąd zważył, co następuje:

W ocenie Sądu wyjaśnienia obwinionych nie zasługują na wiarę. Przeczą im nagranie z monitoringu oraz zeznania świadka. Na nagraniu wyraźnie widać, jak już przy regale z alkoholem P. J. (1) chowa butelkę alkoholu pod kurtkę, nie jest ona wkładana do koszyka. następnie o godz. 20.36.37 mężczyźni odchodzą z działu alkoholowego, by już po dziesięciu sekundach być przy kasach, gdzie z kolei W. S. chowa butelkę alkoholu. Bezpośrednio po tym obaj wychodzą przez kasy ze sklepu. Z analizy czasem wynika, iż nie mieli czasu na to by zostawić choćby jedną butelkę na dziale chemicznym.

Przesłuchany w sprawie świadek – pracownik ochrony stwierdził, iż nigdzie na sklepie nie ujawniono pozostawionego alkoholu, co było niemożliwe, bowiem nagranie nie pozostawia wątpliwości, iż obie butelki zostały schowane i wyniesione przez obwinionych.

Sąd dał wiarę zeznaniom wymienionego świadka bowiem są jasne, spójne i znajdują odzwierciedlenie w materiale filmowym.

Sąd, wobec oświadczeń obu obwinionych, iż byli leczeni (...), dopuścił dowody z opinii biegłego lekarza(...). Biegły u żadnego z nich nie stwierdził choroby (...) ani (...). W ocenie biegłego, pomimo stwierdzonych u obwinionych zespołów uzależnień spowodowanych uzależnieniem od alkoholu a także (...) w przypadku P. J. oraz zaburzeń osobowości w przypadku obu, tempore crimine zarówno W. S. (1), jak i P. J. (1) mogli rozpoznać znaczenie swojego czynu i pokierować postępowaniem.

Sąd dał wiarę opiniom biegłego bowiem są one jasne, spójne i pełne, a biegły w każdym przypadku po badaniu i analizie stanu zdrowia obwinionych swoje stanowisko wyczerpująco uzasadnił.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Sądu, wina obwinionych nie budzi wątpliwości i została im udowodniona. W. S. (1) i P. J. (1) w dniu 8 stycznia 2017 r., ok. godz. 20<sup>35</sup> w O. przy ul. (...) w sklepie (...) dokonali kradzieży alkoholu o łącznej wartości 92,88zł. na szkodę (...) S. A. Czyn ten wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 119 § 1 kw i z mocy tego przepisu obwinieni zostali skazani i wymierzono im kary jak w sentencji wyroku.

Sąd wymierzając obwinionym karę miał na uwadze okoliczności obciążające leżące po ich stronie bowiem nie dostrzegł żadnych okoliczności łagodzących.

Okolicznościami obciążającymi w przypadku obu obwinionych jest dotychczasowa wielokrotna karalność zarówno za przestępstwa jak i wykroczenia. ( P. J. k. 29, 55 - 6, W. S. k. 30 i 52 – 54). Mając to na względzie bez cienia wątpliwości można stwierdzić, iż obwinieni w sposób rażąco lekceważą normy prawne i społeczne, nie mają na nich wpływu ani ilość spraw w Sądzie ani orzekane w nich kary. Obwinieni w ocenie Sądu są osobami niepoprawnymi i zdemoralizowanymi, którzy nie mają żadnego szacunku dla cudzej własności. .

W tej sytuacji, w ocenie Sądu tylko kara bezwzględna aresztu, orzeczona w wymiarze 15 dni jest adekwatna do stopnia ich zawinienia i społecznej szkodliwości czynu, może wpłynąć na obwinionych wychowawczo i zapobiegawczo i tylko tak ukształtowana może być postrzegana jako sprawiedliwa.

Na podstawie art. 119§4kw Sąd orzekł wobec obwinionych obowiązek naprawienia szkody poprzez zapłatę na rzecz (...) SA równowartości skradzionego mienia, bowiem alkohol nie został przez pokrzywdzonego odzyskany.

Wobec trudnej sytuacji materialnej obwinionych Sąd zwolnił ich od kosztów postępowania i opłat.

\