

Sygn. akt IX W 3594/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 16 stycznia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: stażysta Wojciech Sowul

w obecności oskarżyciela publ. N. S.

po rozpoznaniu w dniu 16 stycznia 2017 r. sprawy

R. S.

s. G. i M. z domu S.

ur. (...) w M.

obwinionego o to, że:

w dniu 22 maja 2016r. około godz. 19.30 na drodze (...) w okolicach Dworca (...) K. gm. P. kierując samochodem ciężarowym do przewozu betonu m – ki M. o nr rej. (...) nie utrzymał go w należyтым stanie wskutek czego z leja betoniarki odpadł kawałek zaschniętego betonu, który uderzając uszkodził szybę czołową samochodu m – ki A. o nr rej. (...) jadącego bezpośrednio za nim, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym

- tj. za wykroczenie z art. 86§ 1 kw w zw. z art. 66 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

ORZEKA:

I. **obwinionego R. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **86 § 1 kw** skazuje go na **karę 200,- (dwieście) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 3594/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, następujący stan faktyczny:

W dniu 22 maja 2016 r. około godz. 19:30 M. Z. (1) kierowała pojazdem marki A. o nr rej. (...) jadąc drogą krajową nr (...) od O. w kierunku S.. Wraz z nią na miejscu pasażera z przodu pojazdu jechał R. T. (1), zaś miejsca z tyłu pojazdu zajmowali M. K. (1), W. D. (1) i D. I. (1). W okolicach zjazdu do Dworca (...) w miejscowości K. jechali za pojazdem ciężarowym marki M. o nr rej. (...) służącym do przewożenia betonu. W dozwolonym miejscu kierujący pojazdem ciężarowym przyśpieszył i podjął manewr wyprzedzania jadącego przed nim pojazdu. Podczas wykonywania manewru wyprzedzania z nienależycie oczyszczonego leja do wylewania betonu odpadł kawałek zeschniętego betonu i uderzył w szybę czołową pojazdu A.. Kierująca pojazdem A. (...). Z. dogoniła pojazd ciężarowy i siedzący obok niej kolega R. T. wykonał telefonem komórkowym zdjęcie numerów rejestracyjnych betoniarki a M. (...) telefonicznie poinformowała

o zdarzeniu Komedę Powiatową Policji w S.. Pojazdu ciężarowego nie udało jej się zatrzymać. Kierująca A. zjechała na stację benzynową aby zobaczyć uszkodzenia szyby, a następnie zgodnie z informacją otrzymana od dyżurnego KPP w S. udali się na K. aby złożyć zawiadomienie o zdarzeniu drogowym.

W wyniku zdarzenia w samochodzie pokrzywdzonej powstały uszkodzenia w postaci pęknięcie szyby czołowej w dolnym lewym rogu.

(dowody: karta zdarzenia drogowego k. 3, zeznania M. Z. (1) k. 5v., k. 73, zeznania D. I. (1) k. 12, k. 73v., zeznania R. T. (1) k. 15, k. 73v., zeznania M. K. (1) k. 21, k. 73v., zeznania W. D. (2) k. 18, k. 73v.)

Wobec powyższego R. S. został obwiniony o wykroczenie z art. 86 § 1 kw w zw. z art. 66 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W toku przeprowadzonego postępowania obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że po każdym rozładunku myje każdy element betoniarki w szczególności lej zsykowy i wyładunkowy. Podkreślił, że dba o czystość swojego pojazdu. W dniu zdarzenia jechał pustą betoniarką do B. i wykluczył możliwość aby z pojazdu spadł kawałek betonu.

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, albowiem w świetle pozostałych dowodów przeprowadzonych w sprawie, należy je traktować tylko i jedynie jako próbę uniknięcia odpowiedzialności za zarzucane wykroczenie.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd w pełni podzielił zeznania wszystkich pasażerów pojazdu A. (...). Z., R. T., D. I., W. D., M. K. ponieważ są jasne, pełne i spójne. Wszyscy świadkowie jednoznacznie wskazali iż uszkodzenie szyby powstało w skutek uderzenia przez kawałek betonu, który spadł z pojazdu ciężarowego. Świadkowie dokładnie wskazali iż odpadł z leja, którym wylewa się beton. Świadkowie nie mieli również wątpliwości co do numerów rejestracyjnych pojazdu, albowiem R. T. wykonał zdjęcie tablic rejestracyjnych samochodu. Wszyscy wskazali, iż odłamek spadł przy zwiększeniu prędkości przez kierującego betoniarką podczas wykonywania przez niego manewru wyprzedzania. Jednocześnie wskazali iż sam manewr wyprzedzania wykonał on prawidłowo i w miejscu dozwolonym przepisami. Jak podkreśliła M. Z. pojazdu tego nie udało im się zatrzymać, jednak telefonicznie od razu o zdarzeniu poinformowali dyżurnego najbliższej Komendy Policji.

W ocenie Sądu powyższe zeznania w pełni zasługują na podzielnie, ponieważ są jasne, pełne i spójne. Podkreślić należy iż świadkowie są dla obwinionego osobami zupełnie obcymi i nie mają powodów aby bezpodstawnie go pomawiać o spowodowanie zdarzenia drogowego.

Zgodnie z treścią art. 66 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym na kierujących pojazdami ustawodawca nałożył obowiązek utrzymania pojazdu w takim stanie aby korzystanie z nich nie zagrażało bezpieczeństwu osób, które się nim poruszają oraz innych uczestników ruchu drogowego, nie naruszało porządku ruchu na drodze i nie narażało kogokolwiek na szkodę.

Obwiniony nienależycie oczyścił lej betoniarki, którą się poruszał w wyniku czego spadł z niego odłamek zeschniętego betonu, do przewożenia którego służy pojazd, którym się poruszał.

Wobec powyższego Sąd uznał obwinionego R. S. za winnego tego, że w dniu 22 maja 2016 r. około godz. 19:30 na drodze (...) w okolicach Dworca (...) K. gm. P. kierując samochodem ciężarowym do przewozu betonu z leja betoniarki odpadł kawałek zeschniętego betonu, który uderzając uszkodził szybę czołową samochodu m-ki A. o nr rej. (...) jadącego za nim, czym spowodował zagrożenie bezpieczeństwa w ruchu drogowym. Zachowanie obwinionego wyczerpało znamiona wykroczenia z art. 86 § 1 kw w zw. z art. 66 ust. 1 pkt. 1 ustawy o Prawo o ruchu drogowym.

Podstawową okolicznością obciążającą przy wymiarze kary jest realne zagrożenie jakie swoim czynem spowodował obwiniony. W efekcie zaniedbania należytego oczyszczenia leja zsykowego i wyładunkowego do betonu doszło

do uszkodzenia szyby pojazdu jadącego za nim. Ponadto zagrożone było również zdrowie a nawet życie innych uczestników ruchu drogowego.

W ocenie Sądu, wymierzona obwinionemu kara grzywny jest adekwatna do stopnia społecznej szkodliwości czynu i stopnia winy obwinionego, a ponadto spełni swoje cele w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej, zwłaszcza wdroży go do poszanowania podstawowych przepisów prawa ciężących na nim z racji wykonywanego zawodu kierowcy pojazdu ciężarowego.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.