

Sygn. akt IX W 1644/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 czerwca 2016 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny**

w składzie:

Przewodniczący - SSR Aneta Żołnowska

Protokolant – Joanna Kwiatek

w obecności oskarżyciela publ. A. D.

po rozpoznaniu w dniu 13 czerwca 2016r., sprawy

**E. S. (1)**

**c. J. i A. z domu M.**

**ur. (...) w O.**

obwinionej o to, że:

w O. od dnia 12 lutego do 20 kwietnia 2015r. będąc zarejestrowana jako bezrobotna z prawem do zasiłku dla osób bezrobotnych nie powiadomiła Urzędu Pracy w O. o podjęciu innej pracy zarobkowej na rzecz (...) w W. gm.(...)

- tj. za wykroczenie z art. 119 ust 2 w związku z art. 74 ustawy z dnia 20 kwietnia 2004r. o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy

### **ORZEKA**

I. obwinioną E. S. (1) uznaje za winną popełnienia zarzucanego jej czynu i za to z mocy 119 ust 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy skazuje ją, zaś przy zastosowaniu art. 39 § 1 i 2 kw wymierza jej **karę nagany**;

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinioną od kosztów postępowania.

**IX W 1644/16**

## UZASADNIENIE

**Obwiniona E. S. (1)** mieszka w O., jest (...), nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. W okresie od 10.07.2014 r. do 09.07.2015 r. obwiniona zarejestrowana była jako osoba bezrobotna z prawem do zasiłku.

W dniach 3 i 10 kwietnia 2015 r. w (...) przedstawiciel Państwowej Inspekcji Pracy przeprowadził kontrolę legalności zatrudnienia w związku informacją (...) iż obwiniona E. S. (1) będąc zarejestrowana jako osoba bezrobotna podjęła pracę na podstawie umowy cywilno-prawnej. W toku kontroli (...) J. K. (1) ustalił iż obwiniona od kilku lat prowadziła sprawy księgowe oraz sporządzała (...) w (...) Umowę o dzieło na sporządzenie (...) za rok 2013 i sprawdzenie dokumentów do czerwca 2014 r. w okresie od 20.06.2014 r. do 30.06.2014 r. podpisała z (...) w dniu 20.06.2014 r. Do umowy nie zostało dołączone żadne dodatkowe oświadczenie obwinionej o społecznym i nieodpłatnym wykonywaniu powierzonych jej obowiązków. Oświadczenia takie obwiniona dołączyła do umów o dzieło na wykonanie usług (...) jakie zawarła z innymi (...) O. (...) (...) w O., (...) (...) w O. oraz (...) (...).

Kolejną umowę o dzieło z (...) obwiniona zawarła w formie ustnej w dniu 05 lutego 2015 r. podczas sprawdzania sporządzonego już (...) za rok 2014 przez Komisję (...). W dniu 23.02.2015 r. na spotkaniu obwinionej z zarządem i komisją (...) obwiniona oświadczyła iż chce prace na rzecz (...) wykonywać społecznie bez wynagrodzenia. Zarząd nie wyraził zgody na takie rozwiązanie albowiem obwiniona wykonała już swoje obowiązki (tzn. zaksięgowwała dokumenty i sporządziła (...)) na rzecz (...) i powinna otrzymać wynagrodzenie za wykonaną pracę. Następnie podczas walnego zebrania (...) w dniu 11.04.2015 r. obwiniona podpisała umowę o dzieło oraz rachunek do umowy opiewający na kwotę (...) złotych jako wynagrodzenie za wykonanie dzieła. Kwota miała zostać przelana na konto obwinionej w terminie 60 dni od walnego zebrania. W dniu 20.04.2015 r. obwiniona skierowała pismo do Zarządu (...) z żądaniem anulowania i dokonania zwrotu umowy (...) podpisanej przez nią w dniu 11.04.2015 r. Zarząd w odpowiedzi odmówił, uznając, iż obwiniona wykonała dzieło wskazane w umowie – sporządziła (...), który został odczytany i przyjęty na walnym zebraniu w dniu 11.04.2015 r. i zaksięgowwała dokumenty za okres 01.07.2014-31.12.2014 r. zatem należy się jej wynagrodzenie za wykonanie zamówionego wcześniej dzieła. Ponadto w dniu 24.04.2015 r. Zarząd (...) (...) poinformował obwinioną iż rezygnuje ze współpracy i zobowiązał ją do zwrotu powierzonych jej dokumentów. Dokumentacja (...) została protokolarnie zwrócona dniu 01.06.2015 r. W lipcu 2015 r. na konto obwinionej przelano wynagrodzenie za wykonane dzieło. Pieniądze te obwiniona w związku prowadzonym przez Inspekcję Pracy postępowaniem zwróciła w dniu 13.08.2015 r. na konto (...). Z końcem 2015 r. Zarząd (...) (...) z uwagi na konieczność rozliczenia roku budżetowego w dniu 29.12.2015 r. ponownie dokonał przelewu kwoty (...) na konto obwinionej tytułem wynagrodzenia za wykonanie dzieła. Do dnia wydania wyroku obwiniona nie zwróciła tej kwoty. Ponadto styczniu 2016 r. obwinionej przesłany został również (...). Od lipca 2015 r. rachunkowość w (...) prowadzi I. W. (1) na podstawie umowy pisemnej zawartej z Zarządem.

(dowody: kopia protokołu kontroli k. 7-9, pismo I. B. k. 10, k. 15, kopia umowy o dzieło z 20.06.2014 r. bez adnotacji o dołączeniu oświadczenia k. 11, k. 46, kopia potwierdzenia przelewu za wykonane dziełko z dnia 08.07.2014 r. k. 12, notatka służbowa k. 13, umowa o dzieło wraz z rachunkiem dnia 05.02.2015 i 11.04.2015 r. k. 14, pismo Miejskiego (...) k. 16, kopia umowy o dzieło z 20.06.2014 r. z adnotacją o dołączeniu oświadczenia k. 25, oświadczenie obwinionej o pracy społecznej k. 26, pismo Zarządu (...) k. 35, k. 43, pismo obwinionej do Zarządu k. 37, k. 41, potwierdzenie zwrotu wynagrodzenia przez obwinioną k. 47, sprawozdanie finansowe (...) przedłożone przez obwinioną k. 54-56, protokół zwrotu dokumentacji k. 57-62, protokół badania sprawozdania finansowego k. 63, oryginał umowy o dzieło z 20.06.2014 r. z adnotacją k. 66, oświadczenie obwinionej o pracy społecznej k. 67, oryginał umowy o dzieło będącej w posiadaniu Zarządu (...) k. 70A, pismo (...) (...) k. 82, pismo (...) (...) k. 84, pismo (...) (...) wraz z kopią oświadczenia obwinionej k. 85-86, kopia przelewu k. 142, potwierdzenie wykonania przelewu k. 143, kopia (...) k. 144-145, zeznania S. S.-G. k. 27v-28, k. 147v., zeznania I. B. k. 48-49v., k. 69v.-70v., k. 146v-147, zeznania J. K. k. 49v.-50, k. 147, zeznania I. W. k. 69-69v., k. 147-147v., zeznania E. C. k. 95-95v., k. 147v., zeznania M. Z. k. 95v.-96, k. 147v.)

Wobec powyższego E. S. (1) została obwiniona o popełnienie wykroczenia z art. 119 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Obwiniona w toku przeprowadzonego postępowania nie przyznała się do popełnienia zarzucanego jej wykroczenia. Wyjaśniła, że od lipca 2014 r. gdy została zarejestrowana jako osoba bezrobotna, usługi (...) na rzecz (...) O. (...) zaczęła świadczyć nieodpłatnie. W tym celu złożyła stosowne oświadczenia skierowane do Zarządów O. (...). Od lipca 2014 r. nie pobierała wynagrodzenia za wykonane usługi księgowo. E. S. zaznaczyła, że oświadczenie o społecznym wykonywaniu usług księgowych złożyła również do Zarządu (...) Oświadczenie dołączone zostało w dniu 28.06.2014 r. do umowy o dzieło z dnia 20.06.2014 r. Obwiniona potwierdziła, że wcześniej wykonywała swoje obowiązki w ramach umów o dzieło zawartych z (...) a także innymi (...). Za swoje usługi otrzymywała wynagrodzenie. Jednakże za księgowanie dokumentów za okres od 07.2014 r. do 12.2014 r. i (...) wykonane zgodnie z umową nie pobrała już wynagrodzenia. Odnośnie umowy o dzieło podpisanej w dniu 11.04.2015 r. obwiniona wyjaśniła, że została wprowadzona w błąd i podpisała ją pod przymusem. Na zebraniu podsunęto jej umowę do podpisania razem z innymi dokumentami, było tam zamieszanie i dużo postronnych osób. Obwiniona zaznaczyła, że przed podpisaniem nie czytała wnikliwie umowy i nie zapoznała się z jej treścią. Gdy dokładnie ją przeczytała od razu zwróciła się do Zarządu o jej anulowanie z uwagi na błędną treść. Zaznaczyła, że w sierpniu 2015 r. zwróciła także wynagrodzenie za wykonanie

tej umowy. Obwiniona wyjaśniła dodatkowo, że w maju 2015 r. zakończył współpracę z (...)i protokolarnie przekazała wszystkie posiadane dokumenty i urządzenia (...) Zarządowi.

Sąd nie podzielił wyjaśnień obwinionej ponieważ są nielogiczne i niespójne oraz pozostają w sprzeczności z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w niniejszej sprawie. W umowie o dzieło z 20.06.2014 r. która jest w posiadaniu Zarządu brak jest adnotacji o załączeniu do niej oświadczenia obwinionej o społecznym wykonywaniu usług(...). Adnotacja taka widnieje na oryginale umowy jaki był dołączony do całości dokumentacji (...) (...). Przedmiotowa adnotacja wykonana jest charakterem pisma obwinionej. Podkreślić należy, iż na oświadczeniu brak jest daty wpływu oraz jakichkolwiek adnotacji o zapoznaniu się z nim przez członków zarządu. Podkreślić przy tym należy, iż obwiniona posiadała całość dokumentacji (...)(...)zatem bez trudu mogła dołączyć takie oświadczenie w dowolnym czasie. Tym bardziej, że członkowie Zarządu jednoznacznie stwierdzili, że dowiedzieli się o nim dopiero w marcu 2015 r. już po wszczęciu kontroli z PIP. Ponadto niecelowe byłoby sporządzanie kolejnej umowy o dzieło w 2015 r. z obwinioną gdyby miała swoje obowiązki wykonywać społecznie i bez wynagrodzenia. Nie sposób również uznać za wiarygodne twierdzeń obwinionej iż umowę z 11.04.2015 r. podpisała pod przymusem nie zapoznając się z jej treścią ponieważ była to taka sama umowa jak zawierane w latach poprzednich, nawet wynagrodzenie było określone w takiej samej wysokości. Ponadto obwiniona zawodowo zajmuje się usługami księgowymi, często ma do czynienia z podobnymi dokumentami i w ocenie Sądu musiała zdawać sobie sprawę czego dotyczy dokument, który podpisała. Mając wskazane okoliczności na uwadze Sąd uznał, iż wyjaśnienia obwinionej stanowią wyraz przyjętej linii obrony zmierzającej do uniknięcia odpowiedzialności za popełnione wykroczenie, a przede wszystkim konieczności zwrotu pobranych nienależnie świadczeń jako osoba bezrobotna.

O wykonywaniu pracy na rzecz (...)i co za tym idzie powstaniu obowiązku poinformowania o podjęciu pracy (...) Prawy przez obwinioną, świadczą zeznania I. B., E. C. i M. Z.. I. B., będąca (...) oraz pełnomocnikiem Prezesa Zarządu podkreśliła, że umowa o dzieło na wykonanie usług (...) podpisywana była z obwinioną już po wykonaniu przez nią (...) i zatwierdzeniu go przez Zarząd. Następnie w przeciągu 60 dni od podpisania umowy obwiniona otrzymywała wynagrodzenie. I. B. kategorycznie zaprzeczyła aby obwiniona w 2014 r. informowała zarząd o tym, że swoją pracę będzie wykonywała bez wynagrodzenia. Pierwszy raz słyszała o tym dopiero na początku 2015 r. gdy obwiniona już dokonała zaksięgowania dokumentów za drugie półrocze 2014 r. i sporządziła (...)za 2014 rok. Świadek zaprzeczyła również aby były z obwinioną czynione ustalenia o jej nieodpłatnej pracy. I. B. podkreśliła, że zawsze najpierw zawierana była z obwinioną umowa ustna na sporządzenie dokumentacji księgowej, a po jej sporządzeniu, umowę o dzieło sporządzano w formie pisemnej wskazując datę i wysokość przekazania wynagrodzenia. I. B. zaznaczyła, że gdy obwiniona wspomniała o nieodpłatnym wykonywaniu obowiązków członkowie Zarządu oświadczyli, że usługa została już wykonana, zatem powinno być wypłacone wynagrodzenie. Ponadto obwiniona wykonywała rozliczenia księgowe i Zarząd chciał mieć dokument potwierdzający iż księgowość prowadzi uprawniona osoba. Dodatkowo I. B. wskazała, iż gdyby obwiniona rzeczywiście w 2014 r. wspomniała, że chce wykonywać swoją pracę nieodpłatnie, to nie zostałaby sporządzona umowa o dzieło w 2015 r. i nie zostało wypłacone wynagrodzenie. Przyznała, że obwiniona w sierpniu 2015 r. zwróciła te pieniądze, jednak z końcem roku Zarząd z uwagi na konieczność rozliczenia finansów ponownie przelał wynagrodzenie na konto obwinionej. Ponadto otrzymała także (...)do rozliczenia dochodów za 2014 r. I. B. wskazała również, że umowę o dzieło z 20.06.2014 r. po podpisaniu przez wszystkie strony przekazała obwinionej do zaksięgowania i jest pewna, że nie było tam dopisku o oświadczeniu dołączonym do umowy. Ponadto nikt z członków Zarządu nie podpisał, iż zapoznał się z tym oświadczeniem.

Brak oświadczenia obwinionej o nieodpłatnym wykonywaniu pracy na rzecz (...) potwierdzają także zeznania E. C. (2), która wskazała iż obwiniona poinformowała o tym Zarząd dopiero w 2015 r. gdy już sporządziła całą dokumentację za rok 2014. Cały Zarząd nie wyraził zgody na takie rozwiązanie. Wcześniej nie słyszała aby obwiniona miała nieodpłatnie wykonywać swoje usługi. Ponadto obwiniona już od kilku lat współpracowała z (...) (...)i zawsze swoje usługi wykonywała za wynagrodzeniem. E. C. potwierdziła, że obwiniona początkowo nie chciała podpisać umowy o dzieło z 11.04.2015 r. oświadczając, iż nie może wziąć pieniędzy jednak ostatecznie ją podpisała gdy otrzymała informację, że pieniądze otrzyma dopiero w późniejszym terminie. Ponadto E. C. wskazał, iż w jej ocenie kwestia z

nieodpłatnym wykonywaniem usług (...) przez obwinioną wynika, gdy okazało się, iż będzie musiała zwrócić zasilek i to w znacznej kwocie.

Oświadczenia obwinionej o nieodpłatnym wykonywaniu obowiązków datowanego na dzień 28.06.2014 r. nie widziała także świadek M. Z.. Świadek wskazała iż obwiniona od kilku lat wykonywała usługi(...)i wykonywała to odpłatnie. M. Z. przyznała, że podczas sprawdzania(...)obwiniona wspominała, że chciałaby pracować nieodpłatnie, jednak konkretne oświadczenie nie padło. Obwiniona nie wspominała o tym także na Walnym Zebraniu w dniu 11.04.2015 r. Świadek nie potwierdziła również aby w sprawozdaniu zostało odczytane stwierdzenie, że obwiniona ma wykonywać swoje obowiązki nieodpłatnie.

Zarówno świadek E. C., jak i I. B. stanowczo stwierdziły, iż obwiniona dobrowolnie podpisała umowę w dniu 11.04.2015r. Nie była wywierana na nią żadna presja, nikt jej nie groził, wiedziała co podpisuje.

W ocenie Sądu zeznania wskazanych powyżej świadków zasługują na podzielenie ponieważ są jasne, spójne i logiczne oraz korespondują z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Ponadto świadkowie wskazali iż to obwiniona posiadała wszystkie dokumenty (...) zatem mogła dołączyć swoje oświadczenie z dowolnym czasie nie informując o tym nikogo. Podkreślić również należy, że Zarządowi (...)zależy na tym aby minimalizować koszty działalności i nie ponosić nieuzasadnionych opłat, zatem trudno przyjąć aby bez umowy i wcześniejszych uzgodnień mieli zapłacić obwinionej nienależne jej wynagrodzenie.

Sąd uznał za wiarygodne również zeznania (...) (...) J. K., który przeprowadzał kontrolę w (...). Podkreślił, że w czasie przesłuchania obwiniona nie wspominała o oświadczeniu załączonym do umowy o dzieło z 20.06.2014 r. i nie mówiła, iż swoją pracę miała wykonywać nieodpłatnie. Ponadto wykonał kopie umowy o dzieło którą okazała mu I. B. i nie było tam adnotacji o nieodpłatnym wykonywaniu obowiązków. Dodatkowo świadek wskazał, iż rzeczywiście pozostałe (...)(...)przedłożyły takie oświadczenia obwinionej jednak w tym(...) brak było oświadczenia. Obwiniona była jedyną osobą świadczącą usługi na rzecz(...)odpłatnie.

Sąd w pełni podzielił powyższe zeznania albowiem są jasne, spójne i logiczne. Ponadto J. K. jest osobą obcą zarówno dla obwinionej jak i członków Zarządu (...)i zeznawał jedynie na okoliczności związane z wykonywaną pracą, zatem nie ma powodów aby bezpodstawnie obciążać obwinioną.

W ocenie Sądu na podzielenie zasługują podzielenie także zeznania I. W. (1), która obecnie prowadzi sprawy księgowe (...)Świadek wskazała, że przekazała do Sądu kopią umowy, która znajdowała się w przekazanych jej przez Zarząd dokumentach księgowych. A znajdowała się tam umowa z adnotacją i oświadczeniem obwinionej. Zaznaczyła przy tym, że nie można stwierdzić kiedy to oświadczenie zostało złożone przez obwinioną.

Sąd nie uznał za wiarygodnej umowy o dzieło z k. 66 wraz z oświadczeniem z k. 67. Oświadczenie obwinionej nie posiada informacji kiedy zostało przedłożone członkom zarządu i czy mogli się z nim zapoznać. W ocenie Sądu nie można także ustalić kiedy obwiniona złożyła oświadczenie o społecznym wykonywaniu usług księgowych na rzecz (...) (...) wprawdzie zostało ono podpisane przez członków zarządu, brak jest jednak daty wpływu. W ocenie Sądu obwiniona przyjęła wersję o nieodpłatnym wykonywaniu obowiązków na rzecz (...) jedynie na użytek kontroli przeprowadzonej przez Państwową Inspekcję Pracy. Tym bardziej, że jak wskazali świadkowie obwiniona w czerwcu 2014 r. nie wspominała, iż chce swoją pracę wykonywać nieodpłatnie. Tym bardziej, że za pierwsze półrocze 2014 r. obwiniona normalnie pobrała wynagrodzenie. Dodatkowo wskazać trzeba, iż praca związana z wykonywaniem usług księgowych i sporządzeniem (...) jest dość czasochłonna i trudno przyjąć aby obwiniona wykonywała takie obowiązki zupełnie za darmo.

Sąd nie podzielił także zeznań córki obwinionej S. S.-G. albowiem o tym, iż obwiniona pracuje nieodpłatnie wiedziała tylko z relacji obwinionej. Świadek obecna była tylko przy podpisaniu umowy, nie była przy wcześniejszych spotkaniach i rozmowach obwinionej z Zarządem, nie poznała treści samej umowy. Zeznania S. S.-G. pozostają w

oczywistej sprzeczności z innymi dowodami zgromadzonymi w sprawie. Zaznaczyć również należy, iż S. S. – G. jest córką obwinionej i w ocenie Sądu swoimi zeznaniami stara się przedstawić obwinioną w korzystnym świetle.

Mając na uwadze wskazane powyżej okoliczności Sąd uznał iż wina obwinionej E. S. (1) nie budzi wątpliwości i uznał ją za winną tego, że w O. od dnia 12 lutego do 20 kwietnia 2015 r. będąc zarejestrowana jako bezrobotna z prawem do zasiłku dla osób bezrobotnych nie powiadomiła Urzędu Pracy w O. o podjęciu innej pracy zarobkowej na rzecz (...) O. (...) w W. Gm. (...). Swoim zachowaniem obwiniona wyczerpała znamiona wykroczenia z art. 119 ust. 2 w zw. z art. 74 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Zgodnie z treścią art. 74 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy osoba bezrobotna zobowiązana jest powiadomić powiatowy urząd pracy w terminie 7 dni o podjęciu zatrudnienia, innej pracy zarobkowej, o złożeniu wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej oraz o zaistnieniu innych okoliczności powodujących utratę statusu bezrobotnego lub utratę prawa do zasiłku.

Status osoby bezrobotnej jest określoną instytucją prawną. Dla uzyskania takiego statusu konieczne jest nie tylko zatrudnienie, ale także nie wykonywanie innej pracy zarobkowej. Już sam fakt zatrudnienia (zarobkowania) lub podjęcia w czasie zarejestrowania w Urzędzie Pracy jakiegokolwiek pracy zarobkowej, bez względu na wysokość wynagrodzenia, skutkuje brakiem możliwości uzyskania lub utratą statusu osoby bezrobotnej. Nie jest bowiem dopuszczalne prawnie równoległe posiadanie statusu osoby bezrobotnej i wykonywanie pracy zarobkowej. Jeżeli osoba bezrobotna aktywizuje swoją sytuację zawodową, to nie może zarazem pozostawać osobą o statusie bezrobotnego i korzystać z zasiłku dla bezrobotnych lub innych form pomocy wypłacanych przecież ze środków przeznaczonych na łagodzenie skutków bezrobocia. (por. wyrok WSA w Krakowie z dnia 13.01.2015 r. sygn. akt III SA/Kr 1633/14).

Obwiniona wykonywała usługi księgowe na podstawie umowy o dzieło za co otrzymała wynagrodzenie co potwierdza zarówno sama umowa wraz z rachunkiem oraz potwierdzenie przelewu wynagrodzenia na konto obwinionej. W ocenie Sądu wykonywanie tego typu pracy przez obwinioną zrodziło obowiązek określony w art. 74 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy.

Obwiniona od 10.07.2014 r. została zarejestrowana jako bezrobotna z prawem do zasiłku. Po tej dacie zawarła ustną umowę o dzieło z Zarządem (...) na wykonanie (...) oraz zaksięgowanie (...) Umowa zawarta został już po wykonaniu usługi albowiem obwiniona na spotkaniu gdy zawarto z nią umowę w formie ustnej przedstawiła już zaksięgowane wszystkie(...). Do dnia postawienia zarzutu czyli 20.04.2015 r. obwiniona nie poinformowała Miejskiego (...)w O. o podjęciu innej pracy zarobkowej.

Sąd nie uznał tu za wiarygodne twierdzeń, iż praca ta wykonywana była społecznie i nieodpłatnie albowiem żaden z członków zarządu nie posiadał takiej informacji. Ponadto na dzień 11.04.2015 r. przygotowano obwinionej, jak co roku, umowę o dzieło wraz z rachunkiem za wykonaną usługę zgodnie w wcześniejszymi ustaleniami.

W art. 119 ust. 2 ustawy o promocji zatrudnienia i instytucjach rynku pracy przewidziano karę grzywny w wysokości nie mniejszej niż 500 złotych. Sąd jednak przy wymiarze kary miał na uwadze okoliczności łagodzące wobec obwinionej i konieczność zwrotu przez nią pobranego nienależnie zasiłku i przy zastosowaniu art. 39 § 1 i § 2 kw wymierzył jej karę nagany. Kara ta w pełni zrealizuje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej. Ponadto obecnie (...) nie prowadzi już współpracy z obwinioną.

Z uwagi na niewielkie dochody obwinionej Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinioną od kosztów postępowania i opłaty.