

Sygn. akt IX W 1370/16

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Michał Chocholski

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 18 maja 2016 r. i 13 czerwca 2016r. sprawy

P. S.

s. W. i J. z domu S.

ur. (...) w (...)

obwinionego o to, że:

w dniu 13 marca 2016r. około godziny 2.00 w O. przy ul. (...) w miejscu publicznym tj. na ścianie windy umieścił napisy graffiti bez zgody zarządzającego tym miejscem tj. (...)

- tj. za wykroczenie z art. 63 a §1kw

ORZEKA:

I. **obwinionego P. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **63a§1 kw** skazuje go na **karę 500,- (pięćset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 63a § 2 kw orzeka wobec obwinionego nawiązkę na rzecz (...) w O. w kwocie 500 (pięćset) złotych;

III. zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Obwiniony P. S. mieszka w O. przy ul. (...). Jest (...). Obecnie utrzymuje się z emerytury w wysokości(...). Nie posiada żadnych osób na utrzymaniu. Uprzednio karany.

W dniu 13 marca 2016 r. około godzinie 2:09 P. S. wszedł do windy znajdującej się w budynku (...) w O. przy ul. (...). W trakcie przejazdu windy między (...) piętrem a (...), po prawej stronie panelu sterowania, wykonał napis znacznych rozmiarów, a następnie opuścił windę. Napis został zauważony przez osobę sprzątającą, która poinformowała administratora.

(dowody: zeznani świadka G. R. k. 27, zawiadomienie o popełnieniu wykroczenia k. 2-3, nagranie z monitoringu k. 14, kopia wniosku o wydanie dowodu osobistego k. 20 – 20v, notatka o ukaraniach k. 18)

Obwiniony P. S. nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że nie wykonał żadnych napisów i nie mu nie wiadomo na ten temat.

(wyjaśnienia obwinionego k. 29 i 11)

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom obwinionego, gdyż stanowią one jedynie wyraz przyjętej przez obwinionego linii obrony, a co najważniejsze wyjaśnienia obwinionego są sprzeczne ze zgromadzonym materiałem, a zwłaszcza z nagraniem z monitoringu z windy z bloku nr(...)przy ulicy (...). Na nagraniu wyraźnie widać, że obwiniony popełnił zarzucane mu wykroczenie. Z nagrania można rozpoznać postać obwinionego i jego twarz. Obwiniony wsiadając do windy miał przy sobie(...)mazak, którym umieścił napis. Został on bez żadnych wątpliwości rozpoznany przez administratora budynku oraz po porównaniu ze zdjęciem z dowodu osobistego, przez Sąd.

Świadek G. R. zeznała, że nie była świadkiem zdarzenia, a o napisie w windzie dowiedziała się od sprzątaczk, gdy dokonywała przeglądu budynku. G. R. zeznała, że tego samego dnia, tj. 13.03.2016 r. napisy zostały ujawnione także na ścianach klatki schodowej. W opinii świadka charakter pisma i rodzaj mazak wskazuje na to, iż tych napisów również dokonał obwiniony. Z zeznań świadka wynika także, że obwiniony P. S. przed tym i po tym wydarzeniu wielokrotnie dopuszczał złośliwości wobec innych mieszkańców budynku.

Sąd dał wiarę zeznaniom wyżej wymienionego świadka, gdyż są one jasne, pełne i konsekwentne. Potwierdza je nagranie z monitoringu. Świadek jest osobą obcą dla obwinionego i nie ma żadnych racjonalnych powodów by go bezpodstawnie oskarżać.

W świetle powyższych ocen i ustaleń bezspornym jest, że obwiniony swoim zachowaniem zrealizował znamiona czynu zabronionego z art. 63 a§ 1 kw. Przepis ten stanowi, iż odpowiedzialność za wykroczenie ponosi ten, kto w miejscu publicznym, do tego nieprzeznaczonym, umieścił ogłoszenie, plakat, apel, ulotkę, napis lub rysunek albo wystawił je na widok publiczny w innym miejscu bez zgody zarządzającego tym miejscem. W niniejszym przypadku, co oczywiste, obwiniony nie miał zgody na umieszczenie w/w napisu na ścianie windy od administratora budynku, czyli G. R..

Uwzględniając całokształt powyższych okoliczności, Sąd Rejonowy w Olsztynie uznał obwinionego za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. 63a§1 kw skazał go na karę grzywny w wysokości 500 złotych.

Wymierzając obwinionemu karę, Sąd miał na uwadze okoliczności obciążające leżące po jego stronie. Obwiniony umieszczając napis w windzie działał na szkodę wspólnoty, której sam jest członkiem. Złamał w ten sposób podstawowe zasady współżycia społecznego. Będąc w konflikcie z mieszkańcami, najprawdopodobniej uczynił to ze złośliwości, a na pewno bez żadnej racjonalnej przyczyny. Czyn obwinionego naraził właściciela budynku na dodatkowe koszty. Na niekorzyść obwinionego wpływa też fakt, iż był uprzednio wielokrotnie karany za wykroczenia. Sąd nie znalazł okoliczności łagodzących, które dotyczyłyby obwinionego.

Wobec powyższego, w ocenie Sądu, kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia jego winy i społecznej szkodliwości czynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Na podstawie art. 63a §2 kw Sąd orzekł wobec obwinionego nawiązkę na rzecz (...) w O. w kwocie 500 złotych.

Ze względu na znaczne obciążenie finansowe obwinionego grzywną i nawiązką Sąd zwolnił go od kosztów postępowania i opłaty.