

Sygn. akt IX W 73/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

w trybie przyspieszonym

Dnia 11 stycznia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie: Przewodniczący - SSR Joanna Sienicka

Protokolant – sekr.sądowy J. J.

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 11 01 2016r r., sprawy

Ł. D.

s. W. i D. z domu Z.

ur. (...) w B.

obwinionego o to, że: w dniu 9 stycznia 2016r około godziny 14.15 w O. przy ul (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży obuwia (...) o wartości 50zł na szkodę (...), a ponadto w tym samym miejscu o godzinie 14.50 będąc legitymowany przez umundurowanego funkcjonariusza policji odmówił podania danych osobowych co do tożsamości własnej

- tj. za czyny z art. 119 § 1 kw, art. 65§2kw

ORZEKA

I. obwinionego Ł. D. uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to z mocy art. 119 § 1 kw i art. 65§2kw w zw z art. 9§2kw skazuje go, wymierzając na podstawie art. 119§1kw w zw z art. 9§2kw **karę aresztu w wymiarze 15 (piętnaście) dni;**

II. na podstawie art. 82 § 3 kpw na poczet wymierzonej kary aresztu zalicza okres zatrzymania obwinionego od dnia 9 stycznia 2016r do 11 stycznia 2016r ;

III. na podstawie art. 82 § 4 i § 5 pkt. 2 kpw orzeka natychmiastową wykonalność wyroku i zarządza natychmiastowe osadzenie obwinionego w zakładzie karnym;

IV. zwalnia obwinionego od zryczałtowanych wydatków postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 73/16

UZASADNIENIE

Ł. D. został obwiniony o to, że: w dniu 9 stycznia 2016r około godziny 14.15 w O. przy ul (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży obuwia (...) o wartości 50zł na szkodę (...), a ponadto w tym samym miejscu o godzinie 14.50 będąc legitymowany przez umundurowanego funkcjonariusza policji odmówił podania danych osobowych co do tożsamości własnej tj. za wykroczenia z art. 119 § 1 kw i art. 65§2kw

W dniu 9 stycznia 2016r około godziny 14.06 obwiniony przyszedł do sklepu (...) w O. przy ul (...). Ubrany był w (...) na plecach miał plecak, w rękach reklamówkę. Wziął parę obuwia (...) z którą o godzinie 14.16 wszedł do przymierzalni. Po wyjściu z przymierzalni o godzinie 14.17, przez chwilę chodził po terenie hali sprzedaży trzymając parę obuwia w ręku. O godzinie 14.19 na dziale z odzieżą schował w/w buty do reklamówki trzymanej w ręku, po czym minął linię kas nie płacąc za nie. Udał się w kierunku wyjścia ze sklepu. Został zatrzymany przez pracownika ochrony-J. A.. Wartość skradzionego obuwia (...) wynosiła 50zł.

O godzinie 14.50 do sklepu (...) przy ul (...) w O. wezwany został patrol policji w składzie (...). Funkcjonariusze policji podjęli próbę wylegitymowania obwinionego. Ł. D. odmówił podania swoich danych, oświadczył, iż nie przyznaje się do kradzieży butów. Obwiniony poddany został badaniu na zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu. Wynik badania 0,00 %.

Funkcjonariusze policji ustalili dane obwinionego na podstawie jego zdjęcia.

Ł. D. nie posiada (...), jest osobą (...). Oświadczył, iż w przeszłości był karany za przestępstwa w tym przeciwko mieniu.

(d. notatka k 1, zawiadomienie k 2, protokół zatrzymania k 4, nagranie k 5, potwierdzenie tożsamości i zdjęcia k 7-12, 21, 22, 25, wyjaśnienia obwinionego k 32-32v)

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanych mu czynów. Wyjaśnił, iż rozpoznaje siebie na nagraniu z monitoringu jak wchodzi do sklepu, a następnie do przymierzalni z butami. Oświadczył, iż nie podał swoich danych funkcjonariuszom policji, gdyż miał ku temu powody. Odmówił udzielania dalszych odpowiedzi na pytania i składania dalszych wyjaśnień.

Na nagraniu monitoringu widoczny jest moment wejścia obwinionego do sklepu o godzinie 14.06. Ubrany jest on w (...), ma plecak i reklamówkę, którą trzyma w jednym ręku. Drugą rękę ma wolną (płyta 2). O godzinie 14.16 widoczny jest moment wejścia obwinionego do przymierzalni z trzymanymi w ręku butami. Po opuszczeniu przymierzalni obwiniony na terenie hali sprzedaży na dziale z odzieżą o godzinie 14.19 schował buty do reklamówki, a następnie minął linię kas i wyszedł ze sklepu nie płacąc za buty. Zatrzymany został przez pracownika ochrony (płyta 1).

Przedmiotowe nagranie w sposób bezsporny dokumentuje sposób dokonania kradzieży przez obwinionego. Ł. D. rozpoznał się na nagraniu.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wina obwinionego nie budzi wątpliwości, a polega na tym, że w dniu 9 stycznia 2016r około godziny 14.15 w O. przy ul (...) w sklepie (...) dokonał kradzieży obuwia (...) o wartości 50zł na szkodę (...), a ponadto w tym samym miejscu o godzinie 14.50 będąc legitymowany przez umundurowanego funkcjonariusza policji odmówił podania danych osobowych co do tożsamości własnej.

Obwiniony swoim zachowaniem wyczerpał znamiona wykroczeń z art. 119 § 1 kw i art. 65§2kw

Sąd uznał obwinionego Ł. D. za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów, wymierzając na podstawie art. 119§1kw w zw z art. 9§2kw karę aresztu w wymiarze 15 dni.

Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów i nie może być postrzegana jako rażąco surowa. Sąd miał na uwadze deklarowaną przez obwinionego uprzednią karalność, a także sposób jego działania. Obwiniony dokonując kradzieży w jawny sposób, na oczach innych klientów, okazywał lekceważenie obowiązujących norm postępowania i przepisów prawa. Odmowa podania przez obwinionego jego danych miała na celu, zdaniem Sądu, uchronienie go od ponoszenia odpowiedzialności karnej i utrudnienie postępowania wyjaśniającego.

Sąd na podstawie art. 82 § 4 i § 5 pkt. 2 kpw orzekł natychmiastową wykonalność wyroku i zarządził natychmiastowe osadzenie obwinionego w zakładzie karnym; obwiniony nie posiada stałego miejsca zamieszkania, jak sam przyznał jest bezdomny.

Na podstawie art. 82 § 3 kpw na poczet wymierzonej kary aresztu zaliczony został okres zatrzymania obwinionego od dnia 9 stycznia 2016r do 11 stycznia 2016r ;

Na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw Sąd zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty. Obwiniony nie pracuje, nie ma stałego miejsca zamieszkania.