

Sygn. akt IX W 1777/15

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Aneta Żołnowska

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. D. K.

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2015 r. sprawy

S. S. s. W. i M. z domu W. ur. (...) w O.

obwinionego o to, że:

w dniu 26 lutego 2015r. o godzinnie 11:25 w O. na ul.(...) kierując sam. P. o nr rej. (...) nie zastosował się do znaku B 36 „zakaz zatrzymywania się”

- tj. za wykroczenie z art. 92§1 kw z § 28 ust 2 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych

ORZEKA:

I. **obwinionego S. S.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu i za to na podstawie art. **92 § 1 kw** skazuje go na **karę 200 (dwieście) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 118 § 1 kpw i art. 3 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt. 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych **obciąża obwinionego zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 (sto) złotych i opłatą w kwocie 30 (trzydzieści) złotych**

Sygn. akt. IX W 1777/15

UZASADNIENIE

W dniu 26 lutego 2015r. około godz. 11.25 patrol Policji w składzie (...) przeprowadzili kontrolę pojazdów zaparkowanych w strefie obowiązywania znaku B – 36 „zakaz zatrzymania” na ul. (...) w O.. Jednym z pojazdów nieprawidłowo zaparkowanym był P. o nr rej. (...). Do funkcjonariuszy zgłosił się kierujący nim S. S.. Nie przyjął zaproponowanego mu mandatu, twierdząc, iż wjechał na ul. (...) od ul. (...), zawrócił na parking po prawej stronie i zaparkował po lewej stronie, więc nie widział znaku.

(zeznania świadka Ł. P. k. 28, notatka urzędowa k. 6, schemat oznakowania ul. (...) k. 27)

Obwiniony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i nie złożył wyjaśnień.

Świadek Ł. P. zeznał, iż pojazd obwinionego był w strefie obowiązywania znaku B – 36. Kierowca nie przyjął mandatu, bowiem twierdził, iż nie widział znaku.

Sąd dał wiarę zeznaniom przesłuchanego świadka albowiem są one jasne, spójne i znajdują potwierdzenie w notatce urzędowej sporządzonej bezpośrednio po kontroli. Świadek jest osobą obcą dla obwinionego, wykonywał swoje obowiązki służbowe, więc nie ma powodów by go bezpodstawnie pomawiać.

Dowodem w sprawie jest również schemat oznakowania ul. (...), z którego wynika, iż od strony ul. (...) znak B – 36 znajduje się po obu stronach drogi (tarczami skierowanymi w kierunku ul. (...)). Odcinek obowiązywania znaku po lewej stronie ul. (...) od strony ul. (...) oznakowany jest czytelnie dla kierujących jadących z obu jej kierunków. Na marginesie należy zauważyć, iż ruch w naszym kraju jest prawostronny, stąd znaki umieszczane są po prawej stronie drogi, więc kierowcy zmieniający kierunek jazdy i tak jak w tym przypadku parkujący po przeciwnej stronie, muszą upewnić się czy nie jest to zakazane.

Wobec powyższych ustaleń, w ocenie Sądu вина obwinionego jest ewidentna i została mu udowodniona. W dniu 26 lutego 2015r. około godz. 11.25 w O. na ul. (...), kierując samochodem m – ki P. o nr rej. (...) S. S., nie zastosował się do znaku B – 36 „zakaz zatrzymywania się”. Czyn ten wyczerpuje znamiona wykroczenia z art. 92§1kw w zw z § 28 ust 2 rozporządzenia w sprawie znaków i sygnałów drogowych. Z mocy tego przepisu obwiniony został skazany i wymierzono mu karę jak w sentencji wyroku.

Wymierzając obwinionemu karę Sąd miał na uwadze jego dotychczasową (...)(...)Wobec powyższego, w ocenie Sądu, kara wymierzona obwinionemu jest adekwatna do stopnia jego zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu. Tak ukształtowana wpłynie na obwinionego wychowawczo i zapobiegawczo oraz spełni swe zadania w zakresie prewencji ogólnej.

Wobec skazania obwiniony został obciążony kosztami postępowania i opłatą.