

Sygn. akt IX W 259/15

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 lutego 2015 r.

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, Wydział IX Karny,**

w składzie:

Przewodniczący: SSR Beata Kalińska

Protokolant sekr. sąd. Jolanta Jarmołowicz

w obecności oskarżyciela publ. nie stawił się – zawiadomiony prawidłowo

po rozpoznaniu dnia 19/02/2015r., sprawy

**J. T.**

**s. A. i K. z domu Ś.**

**ur. (...) w O.**

obwinionego o to, że:

w dniu 15 grudnia 2014r. około godz. 16:15 w O. przy ul. (...) mając obowiązek opieki nad małoletnim dzieckiem do lat 7 dopuścił do przebywania dziecka w okolicznościach niebezpiecznych dla jego zdrowia

- tj. za wykroczenie z art.106kw

**orzeka:**

I. **Uniewinnia** obwinionego **J. T.** od popełnienia zarzucanego mu czynu z art.106 kw;

II. Koszty postępowania w części uniewinniającej wyroku przejmuje na rzecz Skarbu Państwa.

.

## UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 26 lutego 2015r. uniewinnił obwinionego J. T. od zarzutu popełnienia wykroczenia z art.106kw tj. od tego , że w dniu 15 grudnia 2014r. około godz. 16:15 w O. przy ul. (...) mając obowiązek opieki nad małoletnim dzieckiem do lat 7 dopuścił do przebywania dziecka w okolicznościach niebezpiecznych dla jego zdrowia .

Obwiniony z zawodu (...) jest zatrudniony w (...) z wynagrodzeniem (...). Był uprzednio karany za (...). Ma na utrzymaniu troje dzieci ,w tym na jedno dziecko jest obciążony obowiązkiem alimentacyjnym. W dniu 7 stycznia 2015r. obwiniony złożył pozew o rozwód .Pozostaje w konflikcie z żoną M. T. (1) . Konflikt trwa, co najmniej od września 2014r., w tym o dzieci. Małżonkowie nie rozmawiają ze sobą , porozumiewają się ze sobą za pomocą s-msów i e-maili. Obwiniony i jego żona pracują w (...) w systemie zmianowym.

W dniu 15 grudnia 2014r. około godz.14 ,obwiniony bez konsultacji z żoną, odebrał córki w wieku(...) i (...) lat z przedszkola i ze szkoły . W tym czasie żona obwinionego była w pracy. Obwiniony wyjechał do pracy przed godziną 16 ,pozostawiając dzieci przy telewizorze. Dziewczynki nie miały kluczy od drzwi. Obwiniony podczas drogi do pracy , zadzwonił do starszej córki , która posiadała telefon, z pytaniem czy matka dzieci już wróciła z pracy . Obwiniony nie zadzwonił do żony. Zazwyczaj żona obwinionego wracała z pracy między godziną 15:30 a 16.

W międzyczasie , gdy matka dzieci stwierdziła , że nie ma młodszej córki w przedszkolu ,zadzwoiła do starszej córki i dowiedziała się , że obwiniony je odebrał i , że są od niedawna same w domu. Matka dzieci , poinformowała córkę , że wejdzie do nich sąsiadka i poprosiła sąsiadkę. A. W. weszła do dzieci przez balkon( mieszkanie jest na parterze).Po wejściu sąsiadki do mieszkania ,ta zauważyła , że dzieci zajęte są laptopami. Starsza z córek była przyzwyczajona do wykonywania połączeń telefonicznych z rodzicami. Tego dnia był duży ruch uliczny i matka dziewczynek dojechała do nich później ,niż zazwyczaj, a w międzyczasie zadzwoniła na Policję . Wcześniej zdarzało się , że również matka dziewczynek pozostawiała je same ,gdy wychodziła z psem ( d. zeznania A. W. k.26-26 verte, m. T. k.26 verte-27, funkcjonariuszy Policji K. S. i M. K. k.15 verte, S. C. k.26,notatka urzędowa k.3)

Obwiniony przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i złożył obszernie wyjaśnienia. Co do zasady Sąd podzielił te wyjaśnienia. Również zeznania żony obwinionego, jak i sąsiadki są logiczne i spójne.

Z zeznań przybyłych na interwencję funkcjonariuszy policji nie wynika , że dzieci były w niebezpieczeństwie, była z nimi żona obwinionego oraz sąsiadka. Starsza z córek miała telefoniczny kontakt z matką . Dzwonił do niej również obwiniony. Żaden ze świadków tj. ani funkcjonariusze Policji ani sąsiadka A. W., czy nawet żona obwinionego nie potwierdzili , że tego dnia dzieci były w niebezpieczeństwie z powodu zachowania obwinionego.

Przy ocenie zeznań świadka M. T. , żony obwinionego, Sąd miał na uwadze , że pozostaje w konflikcie z obwinionym . Ponadto , w związku ze sprawą rozwodową , odnieść można wrażenie , że dzieci stanowią swoistą kartę przetargową dla małżonków, w tym dla M. T.. Świadek wezwała policję ,niejako zapominając , że również zdarzało się , że pozostawione pod jej pieczęć dzieci ,bywały same w mieszkaniu , czemu nie zaprzeczyła.

Reasumując, wykroczenie z art. 106kw ma charakter formalny i indywidualny. Elementem przesądającym o jego zaistnieniu jest samo dopuszczenie do przebywania danej osoby w okolicznościach niebezpiecznych dla zdrowia . Znamień” okoliczności niebezpieczne dla zdrowia człowieka”, ma charakter ocenny i należy je rozumieć ,jako zaistnienie pewnej szczególnej sytuacji grożącej poważnym , wysokim prawdopodobieństwem nastąpienia skutku określonego w tym przepisie. Nie chodzi tu o zagrożenie wyłącznie hipotetyczne , ale realne zagrożenie dla zdrowia człowieka.

Zdaniem Sądu, takowe w przedmiotowej sprawie nie zaistniało, zatem zachowanie obwinionego ,aczkolwiek naganne, nie wyczerpywało znamion zarzucanego mu czynu a art. 106kw. Z tych względów Sąd uniewinnił obwinionego od stawianego zarzutu, a kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa.