

Sygn. akt IX W 4386/14

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 maja 2015 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący - SSR Wojciech Kottik

Protokolant – Kalina Pawełko

bez obecności oskarżyciela posiłkowego

po rozpoznaniu w dniach 20 lutego i 06 maja 2015r., sprawy

M. M. (1)

córki J. i C. z d. M.

ur. (...) w O.

obwinionej o to, że:

1. w okresie od 31 grudnia 2013 r., do 29 maja 2014 r., w O. będąc pełnomocnikiem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nie udostępniła członkowi Spółdzielni wglądu do umów z firmą (...) oraz kompletnych umów z tą firmą obejmujących rok 2013

- tj. za wykroczenie z art. 27³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych,

2. I. w okresie od 15 stycznia 2014 r., do 28 maja 2014 r., w O. będąc pełnomocnikiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nie udostępniła członkowi Spółdzielni kopii dokumentów dotyczących powstania i pozbycia się przez Spółdzielnie Mieszkaniową (...) nieruchomości przy ul. (...) gdzie mieścił się wcześniej klub (...)

- tj. za wykroczenie z art. 27³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych,

ORZEKA

I. obwinioną **M. M. (1) uniewinnia** od popełnienia zarzucanych jej czynów;

II. na podstawie na podstawie art. 118 § 2 kpw oraz art. 13 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zryczałtowane wydatki postępowania w kwocie 100,- (sto) złotych ponosi oskarżyciel posiłkowy A. C. (1) i obciąża tego oskarżyciela opłatą w kwocie 200,- (dwieście) złotych.

UZASADNIENIE

M. M. (1) została obwiniona o to, że:

1. w okresie od 31 grudnia 2013 r. do 29 maja 2014 r., w O. będąc pełnomocnikiem Zarządu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nie udostępniła członkowi Spółdzielni wglądu do umów z firmą (...) oraz kompletnych umów z tą firmą obejmujących rok 2013 - tj. za wykroczenie z art. 27⁽³⁾ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych,

2. w okresie od 15 stycznia 2014 r., do 28 maja 2014 r., w O. będąc pełnomocnikiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nie udostępniła członkowi Spółdzielni kopii dokumentów dotyczących powstania i pozbycia się przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) nieruchomości przy ul. (...) gdzie mieścił się wczesny klub (...)

- tj. za wykroczenie z art. 27³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny

Oskarżyciel posiłkowy A. C. (1) jest mieszkańcem budynku przy ul. (...) w O., a zarazem członkiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...). Organem uprawnionym do reprezentowania Spółdzielni jest trzyosobowy zarząd, przy czym funkcję prezesa zarządu pełni R. P. (1). W związku z dużą ilością wniosków kierowanych w trybie art. 8¹ ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych do organów statutowych Spółdzielni, w tym przede wszystkim przez A. C. (1), w dniu 9 stycznia 2014 r., Zarząd Spółdzielni Mieszkaniowej (...) udzielił obwinionej - pracownicy tej Spółdzielni (...) pełnomocnictwa do dokonywania czynności prawnych związanych z realizacją zadań Spółdzielni wynikających z art. 8¹ ustawy z dnia 15.12.2000 r., o spółdzielniach mieszkaniowych.

(dowód: odpis KRS k. 106, uchwała zarządu SM (...) w O. nr (...) z dnia 09.01.2014r w sprawie udzielenia pełnomocnictwa k.105, częściowo wyjaśnienia obwinionej M. M. k. 240-240v)

W dniu 31 grudnia 2013 roku, za pomocą pisma przesłanego drogą elektroniczną na adres poczty Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. (...) A. C. (1), wniósł o zobowiązanie w/w Spółdzielni do udostępnienia mu wglądu do umowy/ umów zawartych z firmą(...)” obejmujących rok 2013.

(dowód; pismo z dnia 31.12.2013 k.127)

W odpowiedzi z dnia 22.01.2014 r. otrzymanej przez oskarżyciela drogą pocztową, działająca w imieniu Spółdzielni (...) poinformowała go, iż materiały dotyczące m.in. umowy z firmą (...), zostaną mu udostępnione w godzinach pracy Spółdzielni przy ul. (...) w pokoju (...). W siedzibie Spółdzielni A. C. stawił się, w dniu 10.03.2014 r. otrzymując do wglądu wnioskowane umowy m.in. umowę nr (...) zawartą w dniu 07.07.1995 r. pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniową (...) w O. a W. K., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) z siedzibą w O. wraz z aneksami do tej umowy z dnia 31.03.2011r, 16.09.2013r., z przeglądu których wykonał fotokopie.

(dowód: pismo Spółdzielni Mieszkaniowej (...) z dnia 22.01.2014r k. 36, częściowo zeznania świadka A. C. (2) k. 241, wyjaśnienia obwinionej k. 240-240v, aneks z dnia 16.09.2013r k.143-148, aneks z dnia 31.03.2011r. k.149-151, umowa nr (...) k.152-157)

A. C. (1) pismem z dnia 30.04.2014r. ponowił swój poprzedni wniosek argumentując, iż nie udostępniono mu do wglądu kompletnej dokumentacji, a część z którą się zapoznał dotyczyła oczyszczania terenu Spółdzielni w okresie zimowym. W jego ocenie obowiązkiem Spółdzielni było poinformowanie go o wszystkich zawartych przez w/w podmioty umowach.

(dowód; pismo z dnia 30.04.2014r. k.37).

W dalszej korespondencji pracownik spółdzielni (...) w dniu 29.05.2014r. oraz w dniu 07.07.2014 , poinformowała A. C. (1) o konieczności wniesienia należnej opłaty za wykonanie kserokopii żądanych dokumentów, jednocześnie wskazując, iż w dalszym ciągu wnioskowane umowy są dostępne w siedzibie Spółdzielni przy ul. (...). Pomimo tego do czasu zakończenia postępowania oskarżyciel subsydiarny nie zapoznał się z w/w dokumentacją.

(dowód: pismo A. C. k.37, pismo spółdzielni mieszkaniowej z dnia 29.05.2014r k.38, pismo A. C. z dnia 8. 06.2014 r k.40., pismo spółdzielni z dnia 07.07.2014r. k. 41)

Następnie we wniosku z dnia 15.01.2014 przesłanym tą samą drogą A. C. (1) domagał się wydania kopii dokumentów dotyczących powstania i pozbycia się przez Spółdzielnię Mieszkaniową (...) nieruchomości przy ul. (...) gdzie mieścił się wczesnej klub (...). W odpowiedzi obwiniona poinformowała go o liczbie stron i należnej opłacie za wydanie wnioskowanej kopii aktu notarialnego z dnia 5.06.1985r. rep (...) oraz wskazała, iż umowy dotyczące przekształcenia lokalu położonego przy ul. (...) w O. w spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu oraz wyodrębnienia jego własności nie zostaną mu udostępnione. Powołała się przy tym na negatywne stanowisko kontrahenta umowy – spółkę (...) Sp. z o.o., który nie wyraził zgody na udostępnienie w/w umów w żądanym przez wnioskodawcę zakresie.

W związku z takim stanowiskiem strony w dniu 30.04.2014 r. A. C. (1) po uiszczeniu stosownej opłaty otrzymał do wglądu akt notarialny rep. A nr (...), jednocześnie obwiniona, powołując się na złożone przez najemcę lokalu oświadczenie, nie udostępniła A. C. umów zawierających dane objęte ochroną o której mowa w art. 18 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

(dowód; pismo (...) z dnia 10 lutego 2014r. k.115, pismo spółdzielni mieszkaniowej z dnia 7 lutego 2014r. k. 116, wyjaśnienia obwinionej k.240-240v).

Obwiniona M. M. (1) zarówno na etapie czynności wyjaśniających jak i na rozprawie nie przyznała się do popełnienia zarzucanego mu we wniosku o ukaranie czynów. Wyjaśniła, iż na przestrzeni lat A. C. (1) wielokrotnie żądał od władz Spółdzielni (...) w O. wydania mu określonych dokumentów. Korespondencja między stronami wymieniana była zwyczajowo w formie elektronicznej za pośrednictwem poczty e –mail i obejmowała średnio od 3 do 15 pism dziennie. Ponadto, gdy A. C. (1) stawiał się w Spółdzielni Mieszkaniowej wówczas obwiniona udostępniła mu pełną dokumentację dotyczącą umów zawartych pomiędzy Spółdzielnią a firmą (...), która znajdowała się w zbiorczym segregatorze. W jej ocenie oskarżyciel miał również możliwość wykonania dowolnej ilości fotokopii z udostępnionych mu dokumentów. Kolejno A. C. (1) ponowił swój wniosek o udostępnienie mu umów z firmą (...) w związku z tym obwiniona ponownie poinformowała go o sposobie i miejscu zapoznania się z wnioskowaną przez niego dokumentacją. Odnośnie wniosków oskarżyciela dotyczących udostępnienia mu dokumentacji w przedmiocie zbycia lokali użytkowych w nieruchomości dotyczących byłego klubu (...) oraz kserokopii wcześniejszych umów dotyczących tej nieruchomości, obwiniona wyjaśniła, iż udostępnieniu w tym zakresie podlegał jedynie akt notarialny z dnia 5.06.1985r. rep A (...). Odnośnie pozostałych dokumentów powołała się na uprawnienie wynikające z art. 18 § 3 ustawy prawo spółdzielcze do odmowy udostępnienia członkowi spółdzielni wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, z uwagi na interes kontrahenta umowy. Podała również, iż takie stanowisko spółdzielni było wynikiem trzykrotnego zasięgnięcia opinii prawnych odnośnie prawa udostępniania przez w/w podmiot dokumentacji dotyczącej ustanowienia odrębnej własności lokali oraz orzecznictwa Sądu rozstrzygającego o nieuwzględnienia wniosku o udostępnienie tych dokumentów.

(dowód; wyjaśnienia obwinionej k. 240-241, opinie prawne- k.315, k. 291-305v, postawienie SR w (...), (...) Wydział (...) sygn. akt (...) /22k. 245-251, postanowienie Sądu (...) sygn. akt (...) k.417-419,)

Obwiniona M. M. (1) nie była wcześniej karana za wykroczenia

Sąd zważył , co następuje:

Wyjaśnienia obwinionej, M. M. (1) zasadniczo zasługują na podzielenie. Wyjaśnienia te były spójne, konsekwentne, a logiczna wymowa depozycji poszczególnych dowodów, pozostawia wątpliwości, co do zasadności skargi wniesionej przez oskarżyciela subsydiarnego. Podkreślić również należy, iż za wiarygodnością relacji przedstawionej przez obwinioną przemawiała przedłożona przez A. C. (1) korespondencja pomiędzy nim a sprawującą funkcję pełnomocnika spółdzielni (...). M. oraz relacja dalszych świadków w tym prezesa Spółdzielni Mieszkaniowej (...) R. P.. Odnotować również należy wzajemne wsparcie i tym samym uwiarygodnienie relacji obwinionej przedłożoną przez nią dokumentacją w postaci: 2 opinii prawnych dotyczących: przesłanek odmowy wydania dokumentów oraz rozumienia pojęcia „osoby trzeciej” w kontekście art. 18 ust.3 ustawy Prawa Spółdzielczego wraz ze stosownymi judykataми Sądowymi wydanymi w analogicznych sprawach. Żadna ze stron nie kwestionowała tych dokumentów,

co pozwala postrzegać je jako rzetelną grupę dowodów pełnowartościowych i przydatnych do oparcia na nich ustaleń faktycznych.

Jak wynika z materiałów zgromadzonych w toku postępowania, a nadesłanych również przez oskarżyciela posiłkowego, udzielaniem odpowiedzi na wnioski A. C. złożone w dniu 31.12.2013r. i 15.01.2014r zajmowała się pełnomocnik zarządu M. M. (1). Z pełnomocnictwa udzielonego obwinionej uchwałą zarządu SM (...) w O. nr (...) z dnia 9 stycznia 2014r wynikało, iż posiadała ona umocowanie do dokonywania czynności prawnych związanych z realizacją zadań Spółdzielni wynikających z art. 8¹ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych oraz art. 18 ustawy prawo spółdzielcze. M. M. (1) była więc osobą władną do podjęcia decyzji zmierzających do realizacji wniosku A. C., z którego obowiązku w przekonaniu Sądu się wywiązała. W tym miejscu, dla potrzeby dalszego krytycznego wyводу, należy przypomnieć, iż podjęcie działań zmierzających do realizacji wniosku A. C. nastąpiło po upływie niespełna kilku dni tj. 22.01.2014 r. (k.36, 54) od objęcia stanowiska pełnomocnika Spółdzielni przez obwinioną. Pełnomocnik zarządu pismem z dnia 22.01.2014 r. poinformowała pokrzywdzonego, iż materiały dotyczące m.in. umowy z firmą (...), zostaną mu udostępnione w godzinach pracy Spółdzielni, przy czym wskazała jednocześnie na miejsca znajdowania się dokumentacji w budynku przy ul. (...) w O..

Sam oskarżyciel potwierdził również, iż przedstawiono mu we właściwym trybie wgląd do umowy zawartej pomiędzy Spółdzielnia a firmą (...), z tą różnicą, iż w ocenie Sądu wnioskowane dokumenty zostały mu w tym dniu udostępnione w całości.

Uwzględniając, wymowę całokształtu ujawnionych dowodów, wbrew wywodom oskarżyciela, na podzielenie nie mógł zasługiwać zarzut, iż obwiniona w dniu zapoznawania się przez A. C., umyślnie i świadomie nie poinformowała go o ilości i okresach w jakich zawierane były umowy pomiędzy Spółdzielnią Mieszkaniowa (...) a firma (...), co prowadziło do udostępnienia oskarżycielowi jedynie częściowej dokumentacji. Już bowiem treść pism kierowanych do oskarżyciela każdorazowo wyraźnie wskazywała na brak przeszkód do zapoznania się z całością dokumentacji związanej z działalnością tej firmy(...)na terenie Spółdzielni. Jednocześnie sam oskarżyciel posiłkowy w zeznaniach złożonych przed Sądem w dniu 20 lutego 2015 roku wskazywał, iż pomimo wykonywania fotokopii nie wnikał jakie dokumenty zostały mu w tym dniu przygotowane. Również pomimo możliwości zapoznania się z ich treścią świadek dotychczas tego nie zrobił z uwagi na wewnętrzne przekonanie o bezprawności poboru należności za udostępniane przez Spółdzielnię informację.

W ocenie Sadu wyjaśnień obwinionej, iż udostępniła pokrzywdzonemu pełną dokumentację, jak również, iż A. C. miał pełną swobodę odnośnie wykonywania fotokopii tej dokumentacja nie może znosić argumentacja sprowadzająca się do wytykania zaniedbań czy też celowego nieinformowania pokrzywdzonego o zawieranych począwszy od 1995 roku umowach pomiędzy w/w stronami.

Nadto, należy zauważyć, iż pokrzywdzony dopiero w piśmie z dnia 8.06.2014r (k. 39) doprecyzował swój wniosek domagając się szczegółowych informacji przed jego kolejną wizytą m.in. „o liczbie umów do spóźnionego wglądu, liczbie stron dokumentów, stawce za stronę do wglądu, stawce za stronę do samodzielnego kopiowania, łącznej kwocie odpłatności za owe „ usługi oraz miejscu i sposobie wniesienia opłaty”. (K.40).

Ponadto, zeznania świadka A. C. (1) w zakresie w jakim, żądał on udostępnienia kopii dokumentów dotyczących powstania i pozbycia się przez Spółdzielnie Mieszkaniową (...) nieruchomości przy ul. (...) są zasadniczo zgodne z wyjaśnieniami obwinionej w tym zakresie. Zgodnie z pismem z dnia 13.02.2014r. (k. 92) obwiniona powołując się na negatywne stanowisko kontrahenta spółdzielcy spółki (...) Sp. z o.o. nie uwzględniła wniosku oskarżyciela, z uwagi na gwarancję ochronne członka spółdzielni będącego stroną tych umów.

W związku z powyższym pokrzywdzonemu udostępniono dokumentację w zakresie w jakim nie naruszała uprawnień strony określonych przepisami prawa tj. treść aktu notarialnego z dnia 5.06.1985 r. rep. A (...) wskazując jednocześnie, iż nie zachowały się w SM (...) dokumenty finansowe w/w inwestycji, z uwagi na upływ 30 lat. W archiwach nie odnaleziono również umów z wykonawcami przedmiotowej inwestycji, o czym poinformowano pokrzywdzonego.

Jednocześnie brak jest podstaw do kwestionowania zeznań pełniącego funkcję prezesa spółdzielni świadka R. P. (1) I tak, kolejno z jasnych, zgodnych, a przez to wiarygodnych zeznań tego świadka wynika, iż obwiniona informowała go o treści wniosku z jakim wystąpił do spółdzielni pokrzywdzony jednakże stanowisko organów spółdzielni odnośnie udostępniania dokumentacji dotyczącej nieruchomości położonej przy ul (...) w O. było w tym czasie jednolite i poparte opiniami prawnymi wydanymi w tym zakresie. Brak uwzględnienia wniosku podyktowany był ochroną podmiotu – członka spółdzielni, który nie wyraził zgody na udostępnienie tej części dokumentacji dotyczącej wskazanego obiektu. W ocenie Sądu świadek ten rzetelnie, bez oznak ubarwienia odnosił się do sposobu kontaktu i relacji istniejących pomiędzy Spółdzielnią a pokrzywdzonym, a jego zeznania w głównej mierze dotyczyły problematyki przekształcenia prawa użytkowania wieczystego tej nieruchomości w prawo własności.

Reasumując tą część wyводу, w ocenie Sądu za nielogiczne, a zatem sprzeczne z zasadami doświadczenia życiowego, należało uznać zeznania złożone przez świadka A. C., w zakresie w jakim twierdził, iż obwiniona umyślnie niedoinformowała go o wszystkich umowach dotyczących współpracy Spółdzielni z firmą (...). Brak jest bowiem dowodów, które potwierdziłyby opisywany przez oskarżyciela przebieg zdarzenia, a nadto relacjonowane przez niego okoliczności dotyczące wymiany korespondencji nie wskazywały na zawinione zachowanie obwinionej w kontekście zrealizowania znamion wykroczenia z art. 27³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Wprost przeciwnie stan dowodów, w tym głównie przedłożone przez oskarżyciela dokumenty wskazywały, iż nie doszło od na naruszenie przez w/w obwinioną opisanych we wniosku o ukaranie zasad. Dlatego też wyjaśnienia obwinionej M. M. (1) w tej części, jak i korespondujące z nimi dokumenty, których wiarygodności żadna ze stron w toku postępowania nie kwestionowała, legły u podstaw czynionych przez Sąd ustaleń faktycznych w sprawie.

Zdaniem Sądu, na przymiot wiarygodności zasługują zgromadzone w toku postępowania dowody z dokumentów, w tym m.in. wydruki korespondencji e – mail, kopie dokumentów pochodzących ze Spółdzielni Mieszkaniowej (...) oraz przytoczone orzeczenia sądowe. Prawdziwości omawianych dowodów nie kwestionowała żadna ze stron, a i Sąd nie znalazł podstawy by czynić to z urzędu.

Uwzględniając powyższe argumenty Sąd uznał, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy nie dał podstaw do przypisania obwinionej winy i sprawstwa w zakresie wykroczenia z art. 27³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych.

Do przypisania odpowiedzialności z art. 27³ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych wymagane jest ustalenie, że zachowanie sprawcy, będącego członkiem zarządu, spółdzielni mieszkaniowej, pełnomocnikiem albo likwidatorem, wbrew nałożonemu na niego obowiązкови nie dopuszcza do udostępnienia członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów oraz kopii dokumentów wymienionych w art. 8¹ ww. ustawy.

Stosownie do treści tego art. 8¹ ust.1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych członek spółdzielni mieszkaniowej ma prawo otrzymania odpisu statutu i regulaminów oraz kopii uchwał organów spółdzielni i protokołów obrad organów spółdzielni, protokołów lustracji, rocznych sprawozdań finansowych oraz faktur i umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi. W ocenie Sądu przepis ten wskazuje na przyznane każdemu członkowi spółdzielni uprawnienia kontrolne. Winny one podlegać ochronie, a ich ograniczeń należy upatrywać jedynie w przepisach ustawowych lub ewentualnej kolizji z innymi dobrami, których ochrona ma charakter konstytucyjny.

Ograniczenia takie precyzuje art. 18 § 3 ustawy Prawo Spółdzielcze, zgodnie z którym Spółdzielnia może odmówić wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, gdyby miało to naruszyć prawa osób trzecich lub istnieje uzasadniona obawa, że członek wykorzysta te informacje w celach sprzecznych z interesami spółdzielni i wyrządzi jej tym samym szkodę. Odmowa powinna być wyrażona na piśmie. Członek któremu odmówiono wglądu do umów zawieranych przez spółdzielnię z osobami trzecimi, może złożyć wniosek do sądu rejestrowego o zobowiązanie spółdzielni do udostępniania tych umów. Wniosek należy złożyć w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia członkowi

pisemnej odmowy. Jednocześnie art. 18 §4 ustawy stanowi, iż członkowi spółdzielni przysługują również inne prawa określone w ustawie lub w statucie.

Statut spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O. stanowi w § 8 ust.2, iż zarząd Spółdzielni wyznacza członkowi spółdzielni zainteresowanemu udostępnieniem określonych dokumentów, termin udostępnienia tych dokumentów lub wydania ich kopii, nie dłuższy jednak niż 30 dni.

Przenosząc powyższe rozważania na grunt przedmiotowej sprawy należy wskazać, iż A. C. (1) jako członkowi Spółdzielni Mieszkaniowej (...) przysługiwało uprawnienie do żądania udostępnienia mu kopii umów organów spółdzielni z W. K., prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą Zakład (...) z siedzibą w O.. W/w umowy należą do katalogu dokumentów wymienionych w art. 8¹ ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. Bezspornie pismo pokrzywdzonego dotarło do spółdzielni w drodze poczty elektronicznej, przy czym, co wymaga podkreślenia, taka forma korespondencji między A. C., a władzami spółdzielni była dotychczas praktykowana i akceptowana. Kolejno wskazać należy, iż jako członkowi spółdzielni przysługiwało pokrzywdzonemu wynikające z § 18 ust. 4 ustawy spółdzielcze w zw. z art. 8 ust 2 statutu Spółdzielni Mieszkaniowej (...) w O., prawo do wyznaczenia przez zarząd spółdzielni, terminu udostępnienia tych dokumentów lub wydawania ich kopii, nie dłuższego jednak niż 30 dni.

Jak ustalono informację dotyczącą udostępnienia w/w dokumentów pokrzywdzony otrzymał 22.01.2014 r., a więc przed upływem w/w terminu. Obwiniona będąc osobą uprawnioną do reakcji na wnioski pokrzywdzonego, pismem z dnia 22.01.2014r udzieliła odpowiedzi m. in na maila zatytułowanego „wgląd do umowy z firmą (...)” i poinformowała go o miejscu i sposobie zapoznania się z dokumentacją. Jednocześnie badając precyzyjnie treść wniosku (k.127) brak jest podstaw do stwierdzenia, iż A. C. domagał się udostępnienia wszelkich umów jakie na przestrzeni lat Spółdzielnia Mieszkaniowa zawarła z firmą (...). Sąd nie dopatrywał się w zachowaniu obwinionej celowego i nacechowanego złą wolą działania, ukierunkowanego na nieudostępnienie członkowi spółdzielni mieszkaniowej odpisów bądź też kopii dokumentów, o których mowa w art. 8¹ ustawy. Jednocześnie z treści zeznań pokrzywdzonego wynikało, iż każdorazowo otrzymywał on odpowiedź dotyczącą wnioskowanego wglądu do dokumentacji odnośnie firmy sprzątającej. Również dopiero po czasie zorientował się, iż wykonał fotokopie jedynie części dokumentacji co implikowało jego kolejne wystąpienie do Spółdzielni z wnioskiem o udostępnienie informacji. .

Tym samym w świetle zgromadzonego materiału dowodowego brak jest podstaw do stwierdzenia, iż podjęte przez obwinioną działania w ramach zarzucanego jej w pkt I czyni polegały na dopuszczeniu do tego, aby spółdzielnia nie udostępniła członkowi spółdzielni mieszkaniowej stosownej dokumentacji.

Jednocześnie ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wynika, iż udzielona pokrzywdzonemu w dniu 13 lutego 2014r. odmowa wglądu do żądanych umów m.in zbycia lokali użytkowych w nieruchomości na której uprzednio mieścił się (...) klub (...) w O. oraz kserokopii wcześniejszej umowy ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokali w tej nieruchomości, wynikała z jednolitego stanowiska spółdzielni mieszkaniowej, a dotyczącego interpretacji art. 18 ust. 3 prawa o spółdzielniach mieszkaniowych popartych stosownymi opiniami prawnymi i orzecznictwem. U podstaw takiego poglądu leży treść art. 8 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych upoważniająca do udzielenie odmowy do wglądu do umów zawieranych z osobami trzecimi, jeżeli naruszałoby to prawa tych osób.

W realiach sprawy spółka (...) Sp. z o.o. pismem z dnia 10 lutego 2014r. (K. 115) nie wyraziła zgody na udostępnienie osobom trzecim umowy ustanowienia spółdzielczego własnościowego prawa do lokalu położonego przy ul. (...) w O., ani też umowy przeniesienia prawa własności do tego lokalu, z uwagi na tajemnicę przedsiębiorstwa. Obwiniona z uwagi na negatywną odpowiedź zainteresowanego podmiotu, powołując się na art. 18 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych, odmówiła udostępnienia dokumentacji. Stanowisko spółdzielni było w tym czasie poparte stosownymi opiniami prawnymi dotyczącymi m.in. kwestii przesłanek odmowy wydania dokumentów oraz rozumienia pojęcia „osoby trzeciej” w kontekście art. 18 ust.3 ustawy Prawa spółdzielczego. Również takie stanowisko zostało wyrażone w orzeczeniu z dnia 24 września 2014 roku Sądu Rejonowego w (...), (...) Rejestru Sądowego w O., sygn. akt OL. (...), oraz postanowieniem z dnia 29 kwietnia 2015r. Sądu(...), sygn. akt (...) (k. 417). Oba

te judykaty rozstrzygały w przedmiocie wniosku innego członka spółdzielni i dotyczyły odmowy udostępnienia mu analogicznych dokumentów. Przedstawiona przez oba Sądy wykładnia pojęcia osoby trzeciej była zgodna ze stanowiskiem uczestniczki postępowania (Spółdzielni Mieszkaniowej (...)), a wskazująca, iż w odniesieniu do wnioskowanych umów, inny uczestnik spółdzielni nie posiada uprawnień kontrolnych wynikających z art. 8⁽¹⁾ ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych i prawa do egzekwowania wglądu do tych umów na drodze sądowej. Sąd Rejonowy oddalił wniosek uczestnika z uwagi na okoliczność, iż w realiach sprawy wniosek nie dotyczył umowy zawartej z osobą trzecią w rozumieniu art. 8 ust. 1 ustawy o spółdzielniach mieszkaniowych. W konsekwencji Sąd uznał, iż brak jest przesłanek by umowy, których okazania domaga się wnioskodawca uznać za zawarte z osobami trzecimi.

Podkreślenia wymaga, iż art. 1 k.w. określa podstawowe kryteria odpowiedzialności za wykroczenie, której podlega sprawca popełniający czyn społecznie szkodliwy, zabroniony przez ustawę obowiązująca w czasie jego popełnienia pod groźbą kary, zdolny do przypisania mu winy. Pełnienie czynu zabronionego od strony przedmiotowej wymaga zatem zrealizowania zachowaniem sprawcy kompletu znamion określonych w konkretnej normie sankcjonowanej, zawartej w ustawie. W realiach sprawy obwiniona będąc pełnomocnikiem Spółdzielni Mieszkaniowej (...) nie udostępniła członkowi Spółdzielni kopii dokumentów dotyczących powstania i pozbycia się przez Spółdzielnie Mieszkaniową (...) nieruchomości przy ul. (...) gdzie mieścił się wczesnej klub (...), jednakże jej zachowanie w świetle przytoczonego orzecznictwa mieściło się w granicach prawa i nie nosiło znamion czynu zabronionego. Wobec tego Sąd uniewinnił obwinioną od popełnienia zarzucanego jej w pkt II wykroczenia.

Na podstawie art. 118 § 2 kpw oraz art. 13 ust. 1 w zw. z art. 21 pkt 2 ustawy o opłatach w sprawach karnych zryczałtowanymi wydatkami postępowania w kwocie 100 złotych obciążył oskarżyciela posiłkowego obciążając równocześnie tego oskarżyciela opłatą w kwocie 200 zł.