

Sygn. akt IX W 3193/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 24 września 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Wojciech Kottik

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. A. K.

po rozpoznaniu w dniu 24 września 2014 r. sprawy

A. L.

syna Z. i G. z domu O.

ur. (...) w L.

obwinionego o to, że:

w dniu 10 lipca 2014 r., ok. godz. 07²⁰ w O. na ul. (...) kierował samochodem m-ki S. o nr rej. (...) z naczepą K. o nr rej. (...) będąc w stanie po użyciu alkoholu

- tj. za wykroczenie z art. 87 § 1 kw w zw. z art. 45 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym,

ORZEKA:

I. obwinionego **A. L.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu z art. 87 § 1 kw w zw. z art. 45 ust. 1 pkt. 1 ustawy Prawo o ruchu drogowym i za to na podstawie art. **87 § 1 kw** skazuje go na **karę 800,- (osiemset) złotych grzywny;**

II. na podstawie art. 87 § 3 kw orzeka wobec obwinionego środek karny w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych na okres 6 (sześciu) miesięcy;

III. na podstawie art. 29 § 4 kw **zalicza na poczet orzeczonego środka okres zatrzymania prawa jazdy od dnia 10 lipca 2014 r. ;**

IV. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 10 lipca 2014 r. w godzinach 6.00-14.00 funkcjonariusze Policji - (...). M. G. (1) wraz z (...). J. S. pełnili służbę w patrolu zmotoryzowanym na terenie O. i dokonywali kontroli kierujących jadących ul. (...).

Około godziny 07⁽²⁰⁾, wymienieni zatrzymali do kontroli samochód (...) - (...) marki S. o nr rej. (...) z naczepą marki K. nr rej. (...). Kierowcą tego samochodu był obwiniony A. L..

Obwinionego poddano rutynowemu badaniu urządzeniem do przesiewowego badania zawartości alkoholu w wydychanym powietrzu m-ki (...), a kiedy urządzenie to wykazało, że w wydychanym przez niego powietrzu jest alkohol poddano go trzykrotnie badaniu urządzeniem wyposażonym w szczegółowy miernik z drukarką. Badania te wykonane urządzeniem kontrolno-pomiarowym (...) o godzinie 07²⁷ wykazały 0,11 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, o godzinie 07⁴⁵- 0,09 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, a o godz. 08⁰³ – 0,07 mg/l alkoholu.

Funkcjonariusze zatrzymali obwinionemu prawo jazdy w związku z uzasadnionym podejrzeniem popełnienia wykroczenia z art. 87§1 kw.

(dowody: zeznania M. G. k. 37v; wydruk z bazy (...) k. 4; notatka urzędowa k. 6; protokół użycia urządzenia (...)k. 7)

Obwiniony A. L. przesłuchany w toku czynności wyjaśniających nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu wykroczenia i odmówił złożenia wyjaśnień. Natomiast w wyjaśnieniach złożonych na rozprawie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyjaśnił, że noc poprzedzającą spędził na parkingu w O. przy ul. (...) w kabinie samochodu. Oglądał wówczas mecz piłki nożnej i w jego trakcie wypił 3 piwa. Tego ranka jechał z towarem do zakładów (...) w O.. Podkreślił swoją bardzo trudną sytuację rodzinną i majątkową. Jego żona choruje na (...), on ma pozaciągane kredyty na prowadzoną działalność, ma również na utrzymaniu (...) dzieci.

(wyjaśnienia obwinionego k. 37)

Sąd zważył, co następuje:

Wyjaśnienia obwinionego złożone na rozprawie należy uznać generalnie za niesprzeczne z ustalonym stanem faktycznym - w tym w pełni wiarygodnymi zeznaniami przesłuchanego w sprawie świadka – funkcjonariusza Policji, a także z wynikami badania zawartości wydychanego przezeń powietrza na zawartość alkoholu. W świetle tych dowodów można stwierdzić z całą pewnością, że obwiniony kierując w dniu 10 lipca 2014 r., ok. godz. 07²⁰ zespołem pojazdów –(...)znajdował się w stanie po użyciu alkoholu.

Zgodnie z przepisem art. 46 ust. 2 lit. b ustawy o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi stan po użyciu alkoholu zachodzi, gdy zawartość alkoholu w organizmie wynosi lub prowadzi do obecności w wydychanym powietrzu od 0,1 mg do 0,25 mg alkoholu w 1 dm³. W wyniku pierwszego badania stwierdzono w powietrzu wydychanym przez obwinionego stężenie właśnie 0,11 mg/dm³ alkoholu, a zatem był to bez wątpienia stan po użyciu alkoholu, o którym mówi wskazana wyżej ustawa. To, że 2 i 3 wynik badania wykazał stężenie poniżej tego progu należy interpretować w ten tylko sposób, że alkohol w organizmie obwinionego znajdował się w fazie eliminacji stąd wystąpił spadek stężenia go w wydychanym powietrzu.

Uwzględniając powyższe, wina obwinionego została wykazana przeprowadzonymi na rozprawie dowodami, a polegała na tym, że w dniu 10 lipca 2014 r., ok. godz. 07²⁰ w O. na ul. (...), będąc w stanie po użyciu alkoholu (0,11 mg/l w wydychanym powietrzu) kierował samochodem marki S. nr rej. (...) wraz z naczepą marki K. o nr rej. (...), czym wyczerpał znamiona wykroczenia określonego w art. 87 § 1 k.w. w zw. z art. 45 ust. 1 pkt 3 ustawy Prawo o ruchu drogowym.

W przekonaniu Sądu występujące w niniejszej sprawie okoliczności obciążające, pomimo występujących również okoliczności łagodzących, przemawiały przeciwko wnioskowanemu przez obrońcę zastosowaniu wobec obwinionego dobrodziejstwa odstąpienia od wymierzenia kary i środka karnego. Obwiniony pomimo 20- letniego doświadczenia zawodowego jako kierowca pojazdów ciężarowych zlekceważył podstawowy obowiązek zachowania trzeźwości, narażając na zagrożenie utraty życia lub zdrowia nie tylko siebie, ale i innych uczestników ruchu. Pomimo, iż wiedział, że w dniu następnym w godzinach porannych będzie kierował wielotonowym zespołem pojazdów zdecydował się na spożywanie alkoholu. Nawet uwzględnienie jego bardzo trudnej sytuacji rodzinnej (choroba żony) i materialnej (obciążenie kredytami) nie pozwala na uznanie, że jego przypadek jest szczególnym w rozumieniu przepisu art. 39

§ 1 kw jeśli się weźmie dodatkowo pod uwagę jego uprzednią karalność za wykroczenia w ruchu drogowym (k. 4) a także potencjalne zagrożenie w ruchu drogowym jakie stworzył swoim nierozważnym zachowaniem poruszając się tak dużym i ciężkim zespołem pojazdów w warunkach intensywnego ruchu miejskiego w godzinach porannego szczytu ruchu komunikacyjnego. Sytuacja rodzinna i majątkowa były przecież obwinionemu doskonale znane w momencie, gdy decydował się on na spożywanie alkoholu pomimo świadomości, że za kilka godzin będzie kierował pojazdem mechanicznym.

W tych warunkach, w ocenie Sądu wymierzona obwinionemu kara grzywny w wysokości 800 zł jest adekwatna do stopnia jego zawinienia oraz społecznej szkodliwości popełnionego przez niego czynu, a nadto spełni ona swoje cele w zakresie prewencji generalnej i indywidualnej.

Na podstawie art. 87 § 3 k.w. Sąd był zobligowany do orzeczenia wobec obwinionego środka karnego w postaci zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych. Na podstawie zaś art. 29 § 4 kw na poczet orzeczonego środka karnego zaliczono mu okres zatrzymania prawa jazdy od dnia zatrzymania tj. 10 lipca 2014 r.

Sąd na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od uiszczenia na rzecz Skarbu Państwa opłaty i zryczałtowanych wydatków postępowania, uznając, iż ich uiszczenie byłoby dla niego nadmiernym ciężarem.