

Sygn. akt IX W 1868/14

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 6 listopada 2014 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie Wydział IX Karny

w składzie:

Przewodniczący: SSR Joanna Sienicka

Protokolant: Kalina Pawełko

w obecności oskarżyciela publ. P. S.

po rozpoznaniu w dniu 4 września 2014 r. , 9 października 2014 r. i 6 listopada 2014r. sprawy

W. K.

s. L. i I. z domu B.

ur. (...) w D.

obwinionego o to, że:

I. w dniu 14 kwietnia 2014r. około godziny 11:00 w miejscowości D. Pl. (...) II 1 z drogerii (...) dokonał kradzieży dwóch wód toaletowych marki S. (...)” o łącznej wartości 115,40zł na szkodę (...) (...) w D.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw

II. w dniu 10 lipca 2014r. o godz. 20:05 w sklepie spółem o nr 7 mieszczącym się przy ul. (...) w D. dokonał kradzieży butelki 0,7 l likieru J. D.'s T. H. o wartości 107,99 zł, działając przy tym na szkodę (...) Spółem w D.

- tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw

III. w dniu 28 lipca 2014r. o godz. 14:00 w miejscowości D. przy ul. (...) ze sklepu z chemią gospodarczą dokonał kradzieży 3 proszków do prania o łącznej wartości 139,97 zł na szkodę firmy (...) Spółka Cywilna

- tj. za wykroczenie z art. 119§1 kw

ORZEKA:

I. **obwinionego W. K.** uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów i za to na podstawie 119 § 1 kw w zw. z art. 9§2 kw skazuje go na **karę 20 (dwudziestu) dni aresztu;**

II. na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwalnia obwinionego od kosztów postępowania i opłaty.

Sygn. akt IX W 1868/14

UZASADNIENIE

Obwiniony W. K. mieszka w D. , jest rozwiedziony , na utrzymaniu dziecko, na które płaci alimenty, w przeszłości był karany za przestępstwa i wykroczenia(k 79, 87-88)

W dniu 14 kwietnia 2014r. około godziny 11:00 obwiniony wszedł do drogerii (...) przy Pl. (...) II 1 w D. . Z półki zdjął dwie wody toaletowe "S.-8" o wartości łącznej 115,40 zł . Następnie nie płacąc za nie skierował się do wyjścia ze sklepu. Wychodząc powiedział do pracownicy sklepu (...) , że teraz może wezwać policję. H. C. poznała obwinionego jako sprawcę dokonanej w przeszłości w drogerii kradzieży perfum. Po jego wyjściu ze sklepu ze skradzionymi wodami toaletowymi, wezwała policję. Obwinionego nie ujęto, nie odzyskano skradzionego towaru. Obwiniony nie zapłacił za niego do dnia dzisiejszego.

W dniu 10 lipca 2014r. o godz. 20:05 obwiniony udał się do sklepu (...) o nr 7 mieszczącego się przy ul. (...) w D.. Poleciał sprzedawczyni by podała mu dwie butelki Whisky . A. S. (1) zdjęła z półki dwie butelki likieru J. D.'s T. H.. Jedną podawała obwinionemu, który szarpnął za butelkę po czym sam przesunął ją przez czytnik. A. S. (1) poprosiła obwinionego o pieniądze 107,99 zł. Obwiniony zażądał wydania mu drugiej butelki . Pracownica sklepu odmówiła, ponownie poprosiła o zapłatę lub zwrot alkoholu. Zawołała kierowniczkę sklepu (...) . Obwiniony oświadczył , że okrada ich sklep po czym odsunął K. K. (1) i wybiegł nie płacąc za butelkę likieru J. D.'s T. H.. Pracownicy zawiadomiły policję. Patrol w składzie (...) patrolując okolice sklepu zatrzymał obwinionego. Miał on przy sobie skradziony alkohol. Likier J. D.'s T. H. zwrócony został do sklepu. Następnego dnia obwiniony przyszedł do sklepu i przeprosił za swoje zachowanie. Jest on stałym klientem sklepu przy ul. (...) w D..

W dniu 28 lipca 2014r. o godz. 14:00 obwiniony przyszedł do sklepu z chemią gospodarczą przy ul. (...) w D.. Towarzyszył mu mężczyzna o nieustalonych danych personalnych. Obwiniony wziął trzy opakowania proszku do prania o łącznej wartości 139,97 zł . Nie zapłacił za nie. Poinformował pracownice sklepu, że bierze proszek za whisky , która ma dla właściciela sklepu. Powiedział, że nazywa się W. , pseudonim (...). Następnie wyszedł ze sklepu. Nie zostawił alkoholu o którym wspominał. Pracownice sklepu skontaktowały się z właścicielem S. S. (1), który zaprzeczył by znał obwinionego i by kupował od niego alkohol. Poleciał zawiadomić o kradzieży policję. Obwiniony do dnia dzisiejszego nie zapłacił za skradziony towar, nie został on odzyskany. Obwiniony sprzedał proszek, a pieniądze przeznaczył na alkohol.

Obwiniony w toku postępowania poddany został badaniu przez biegłego lekarza (...) Biegły stwierdził, iż obwiniony nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. Rozpoznał u niego zespół uzależnienia spowodowany używaniem alkoholu. Z opinii biegłego wynika, iż obwiniony mógł rozpoznać znaczenie czynów i pokierować swoim postępowaniem.

(d. notatka k 3, 40-40v,41, 51, 60, zawiadomienie o wykroczeniu k 4, opinia biegłego k 16-18,63-64, zezania P. K. k 71-71v, 21v, 96v, S. S. k 71v, M. P. k 71v, 96v, H. C. k 80,6v,M. G. k 79v,K. K. k 97, A. B. k 96v-97, R. M. k 96v,A.S. k 97, 43v-44, wyjaśnienia obwinionego k 96-96v)

Obwiniony początkowo przyznał się jedynie częściowo do popełnienia zarzucanych mu czynów, a mianowicie do kradzieży dwóch perfum. Oświadczył, iż wódkę oddał i przeprosił , a trzecie zdarzenie nie było kradzieżą, gdyż podał swoje dane a pracownica zapisała to „ na zeszyt”. Wyjaśnił, iż właściciel sklepu chciał by mu załatwić taną rosyjską whisky. Przywiózł mu ją po czym przyszedł do sklepu bo szukał właściciela . Przyznał, że wziął ze sklepu proszek za który nie zapłacił , a alkoholu nie przyniósł . Na kolejnym terminie rozprawy obwiniony oświadczył że przemyślał sprawę. Wyjaśnił, że poszedł do drogerii bo był zły za pobicie go, zabrał perfumy i wyszedł . Nie zapłacił za nie do dnia dzisiejszego. W dniu 10 lipca poszedł do sklepu (...) , był pijany, nie miał pieniędzy, chciał się "dopić". Zabrał butelkę alkoholu. Jak szedł do domu policja zajęchała mu drogę , oddał im alkohol. Przeprosił za to pracownice sklepu następnego dnia . Jest ich stałym klientem. W dniu 28 lipca wziął proszki do prania bo zdenerwował się ze nie zastał właściciela sklepu z którym miał interes. Podał swoje dane i wyszedł. Nie zapłacił za proszki do dzisiaj, sprzedał je, a pieniądze przeznaczył na alkohol.

Sąd jedynie częściowo dał wiarę wyjaśnieniom obwinionego, dotyczącym kradzieży dokonanych 14 kwietnia i 10 lipca 2014r , poza kwestia dobrowolnego oddania przez obwinionego skradzionego alkoholu. W pozostałej części uznał je za niewiarygodne , sprzeczne z zeznaniami świadków i nielogiczne. Zdaniem Sądu są one przejawem przyjętej przez obwinionego linii obrony zmierzającej do uniknięcia lub złagodzenia odpowiedzialności za zarzucane mu wykroczenie.

H. C. (2) zeznała , iż rozpoznała w obwinionym w kwietniu 2014r sprawcę wcześniejszej kradzieży dokonanej w tym samym sklepie. Oświadczyła, iż obawia się obwinionego, który kradnie " w biały dzień" , w obecności klientów, nie zwraca na nikogo uwagi. W dniu zdarzenia dokonał on kradzieży dwóch wód toaletowych Wychodząc krzyknął, że teraz może wezwać policję. Z relacji w/w wynika, iż obwiniony działał jawnie, okazując lekceważenie obowiązujących norm prawnych.

K. K. (1) i A. S. (2) w analogiczny sposób opisały kradzież z 10 lipca 2014r. Z ich relacji wynika, iż obwiniony uciekł ze sklepu wynosząc jedną butelkę alkoholu, za który nie zapłacił , po tym jak pracownica zażądała zapłaty lub zwrotu towaru. Podczas zdarzenia używał słów wulgarnych, jak na k 43v-44, mówił że okrada sklep. Alkohol zostały odzyskany dopiero przez policję wezwaną na interwencję. Przyznały, że obwiniony następnego dnia przeprosił je za swoje zachowanie. Z relacji w/w wynika, iż obwiniony był świadomy że dokonuje kradzieży. Odzyskanie alkoholu było zaś wynikiem działań podjętych przez policję.

Funkcjonariusze policji A. B. (2) i R. M. (2) zeznali, iż otrzymali zgłoszenie o kradzieży dokonanej w sklepie przy ul (...). Patrolując teren zatrzymali obwinionego, który miał przy sobie skradziony alkohol. Obwiniony znajdował się pod wpływem alkoholu. Odebrali mu butelkę likieru i zwrócili go do sklepu. Z notatki sporządzonej bezpośrednio po przeprowadzonej interwencji wynika, że obwiniony uciekał na widok policji, a zatrzymano go po pościgu.

Sąd nie podzielił argumentacji i oceny obwinionego dotyczącej kradzieży z 28 lipca 2014r. Z zeznań S. S. (1) wynika, iż nie zna on obwinionego i nigdy nie dostarczał mu on alkoholu. Nie umawiał się a z nim , że może brać towary z jego sklepu bez zapłaty po zapisaniu ich na zeszyt. Obwiniony nie kontaktował się z nim w żaden sposób.

Pracownica sklepu (...) zeznała, iż obwiniony zabrał trzy opakowania proszku do prania nie płacąc za nie. Twierdził, że ma rozliczenia z szefem . P. K. (2) oświadczyła, że obwinionego nie знаła wcześniej, powiedział, że zna jej szefa, że bierze proszki za whisky, jednak żadnego alkoholu nie przyniósł. Podał jej jedynie imię W. i pseudonim (...). Zawiadomiła właściciela sklepu, który zaprzeczył by znał obwinionego i miał z nim jakieś rozliczenia. Według świadka właściciel sklepu "kompletnie nie wiedział o co chodzi". Nakazał wezwanie policji i zgłoszenie kradzieży.

Z relacji w/w wynika, iż pomiędzy obwinionym a S. S. (1) nie istniały żadne rozliczenia uzasadniające zachowanie obwinionego. Reakcja S. S. na informacje o zabraniu proszków do prania przez obwinionego była jednoznaczna, potraktował ją jako kradzież i nakazał wezwanie policji. Twierdzenia obwinionego , iż podał swoje dane także nie zasługują na podzielenie. Podał on jedynie swoje imię i pseudonim, które nie pozwalały na jego pełną identyfikację , zwłaszcza, że nie był on wcześniej znany pracownikom sklepu.

Sąd w całości podzielił zeznania omówionych świadków uznając je za spójne, logiczne, rzeczowe i konsekwentne w toku całego postępowania.

Za niewiele wnoszące do sprawy Sąd uznał zeznania M. P. i M. G. (2) . Potwierdzają one relacje omówionych świadków.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego вина obwinionego nie budzi wątpliwości. Swoim działaniem wyczerpał on dyspozycje art 119§1kw.

Przy wymiarze kary Sąd jako okoliczność obciążającą wziął pod uwagę uprzednią karalność obwinionego za wykroczenia i przestępstwa k 87-88,60. Popelnienie pop raz kolejny podobnych wykroczeń świadczy o niepoprawności obwinionego, lekceważeniu obowiązujących norm prawnych , nieskuteczności stosowanych uprzednio kar o charakterze wolnościowym.

Sąd miał na uwadze fakt, że obwiniony przeprosił za wykroczenie dokonane 10 lipca 2014r . Nie należy jednak zapominać, iż podobna reakcja ze strony obwinionego nie miała miejsca po dokonaniu pozostałych kradzieży w dniu 14 kwietnia i 28 lipca 2014r . Przyczyn odmiennego zachowania obwinionego w wypadku kradzieży z 10 lipca 2014r upatrywać należy w tym, że pracownice sklepu przy ul (...) są mu znane , jest on stałym klientem tego sklepu.

W świetle wskazanych wyżej okoliczności Sąd orzekł wobec obwinionego karę aresztu w wymiarze 20 dni. Orzeczona kara, w ocenie Sądu, jest współmierna do stopnia zawinienia obwinionego i społecznej szkodliwości zarzucanego mu czynu i nie może być postrzegana jako rażąco surowa. Według Sądu jedynie akra aresztu zapewni osiągnięcie celu zapobiegawczego i wychowawczego wobec obwinionego oraz w zakresie oddziaływania społecznego .

Sąd na podstawie na podstawie art. 624 § 1 kpk w zw. z art. 119 kpw zwolnił obwinionego od kosztów postępowania i opłaty, uznając, iż jego sytuacja osobista i majątkowa nie pozwala mu na ich uiszczenie.