

# WYROK

## W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**8 września 2017r.**

**Sąd Rejonowy w Olsztynie w Wydziale VII Karnym w składzie:**

**Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk**

Protokolant: Karolina Piotrowska

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2017r. sprawy:

**P. F. (1)**, ur. (...) w M., syna S. i J. z d. P.,

oskarżonego o to, że:

I w dniu 13 sierpnia 2015r. w O. przy ul. (...) II 1 wyłudził poświadczenie nieprawdy od uprawnionego pracownika Urzędu Miasta w O. w ten sposób, że przedłożył wniosek o wydanie dowodu osobistego nr DO/W/1 (...) na dane P. F. (2), a następnie w dniu 02 września 2015 pokwitował własnoręcznie na formularzu odbiór dowodu osobistego o numerze (...) podrabiając podpis P. F. (2) tym samym podstępnie i wprowadził w błąd uprawnionego pracownika co do swojej tożsamości

**- tj. o czyn z art. 272 kk i art. 270 kk w zw. z art. 11 § 2 k.k. i art. 12 kk**

II w dniu 02 września 2015r. w O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. zs w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 410 złotych wynikającej z umowy telekomunikacyjnej nr (...) z dnia 02 września 2015r. wyniku której otrzymał telefon m-ki L. (...) o nr seryjnym (...) poprzez posłużenie się dowodem osobistym (...) stwierdzającym tożsamość jego brata P. F. (2) oraz podrabiając jego podpis na umowie wykorzystując w ten sposób dane P. F. (2) wprowadził tym samym przedstawiciela (...) S.A. w błąd co do swojej tożsamości oraz zamiaru wywiązania się z warunków umowy telekomunikacyjnej

**tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 190a§2 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 270 kk w z w. z art. 11§2 kk**

III w dniu 21 września 2015r. w O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) Sp. z o.o. zs w W. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 280 złotych wynikającej z umowy telekomunikacyjnej nr (...) z dnia 21 września 2015r. wyniku której otrzymał telefon m-ki O. (...) o nr seryjnym (...) poprzez posłużenie się dowodem osobistym (...) stwierdzającym tożsamość jego brata P. F. (2) oraz podrabiając jego podpis na umowie wykorzystując w ten sposób dane P. F. (2) wprowadził tym samym przedstawiciela (...) S.A. w błąd co do swojej tożsamości oraz zamiaru wywiązania się z warunków umowy telekomunikacyjnej

**tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 190a§2 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 270 kk w z w. z art. 11§2 kk**

IV w dniu 23 września 2015r. w oddziale (...) S.A. kredyt OK w O. przy ul. (...) działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził (...) S.A. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 złotych wynikającej z umowy pożyczki nr (...) poprzez posłużenie się jako autentycznym, stwierdzającym nieprawdę zaświadczeniem z dnia 21 września 2015r. o zatrudnieniu i zarobkach z przedsiębiorstwa (...) oraz dowodem osobistym (...) stwierdzającym tożsamość jego brata P. F. (2) oraz podrobił jego podpis na umowie wykorzystując w ten sposób dane P. F. (2) czym wprowadził przedstawiciela (...) S.A. w błąd co do osiągniętych dochodów, faktu zatrudnienia, swojej tożsamości oraz zamiaru wywiązania się z umowy pożyczki

***tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 190a§2 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 270 kk w z w. z art. 11§2 kk***

V w dniu 30 września 2015r. w O. działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził E. Finanse do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1000 złotych wynikającej z umowy pożyczki nr (...) poprzez posłużenie się jako autentycznym, stwierdzającym nieprawdę zaświadczeniem z dnia 21 września 2015r. o zatrudnieniu i zarobkach z przedsiębiorstwa (...) oraz dowodem osobistym (...) stwierdzającym tożsamość jego brata P. F. (2) oraz podrabiając jego podpis na umowie wykorzystując w ten sposób dane P. F. (2) wprowadził tym samym przedstawiciela E. Finanse w błąd co do osiąganych dochodów, faktu zatrudnienia, swojej tożsamości oraz zamiaru wywiązania się z umowy pożyczki

***tj. o czyn z art. 286§1 kk i art. 190a§2 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 270 kk w z w. z art. 11§2 kk***

I oskarżonego uznaje za winnego popełnienia zarzucanych mu czynów:

- z pkt I z tym ustaleniem, iż czyn ten kwalifikuje z art. 272 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i art. 12 kk i za to na podstawie art. 272 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk w zw. z art. 12 kk, opierając wymiar kary o art. 270§1 kk w zw. z art. 11§3 kk, skazuje go na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- z pkt od II do V z tym ustaleniem, iż stanowią one ciąg przestępstw z art. 91§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 190a§2 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk i za to na podstawie art. 91§1 kk w zw. z art. 286§1 kk w zw. z art. 190a§2 kk w zw. z art. 273 kk w zw. z art. 270§1 kk w zw. z art. 11§2 kk, opierając wymiar kary o art. 286§1 kk w zw. z art. 11§3 kk, skazuje go na karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności,

II na podstawie art. 86§1 kk w zw. z art. 91§2 kk w miejsce orzeczonych jednostkowych kar pozbawienia wolności orzeka wobec oskarżonego karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

III na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia oskarżonego od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości,

IV na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982r. Prawo o adwokaturze (Dz. U. Nr 15, poz. 124 ze zm.) zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. A. R. kwotę 420 zł tytułem wynagrodzenia za obronę oskarżonego wykonywaną z urzędu w postępowaniu sądowym i kwotę 96,60 zł tytułem podatku VAT od tego wynagrodzenia.