

Sygn. akt VII K 41/16

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 czerwca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie w VII Wydziale Karnym w składzie:

Przewodniczący: SSR Katarzyna Kruszevska-Sobczyk

Protokolant: Małgorzata Ojrzyńska

przy udziale Prokuratora Prokuratury Rejonowej Artura Poć

po rozpoznaniu w dniu 29.06. 2016r.

sprawy **C. K.**

urodz. (...) w M., syna J. i H. z d. D.

skazanego prawomocnymi wyrokami:

- 1) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 lutego 2015 r. (sygn. akt **VII K 921/14**) za czyn z art. 288§1 kk i in. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 2) Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 2 września 2015 r. (sygn. akt **II K 276/15**) za czyn z art. 190§1 kk i in. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za wykroczenie z art. 119§1 kw na karę 20 dni aresztu, obowiązek naprawienia szkody,
- 3) Sądu Rejonowego w Iławie z dnia 27 marca 2015 r. (sygn. akt **II K1033/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- 4) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 13 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 166/15**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 5) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 158/15**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 6) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 165/15**) za czyny z art. 278§1 kk i in. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 7) łącznym Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 28 lutego 2013 r. (sygn. akt **VII K 451/12**), którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o sygn. IV K 292/12 i Sądu Rejonowego w Ostródzie o sygn. VII K 229/12, wymierzając karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- 8) Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 23 marca 2015 r. (sygn. akt **II K 455/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 33§2 kk na grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych, po 10 złotych każda stawka,
- 9) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 kwietnia 2015 r. (sygn. akt **II K 1286/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,

10) Sądu Rejonowego w Mławie z dnia 02 grudnia 2014 r. (sygn. akt **II K 678/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą wymieniony odbył do dnia 06.12.2015r., na podstawie art. 33§1, 2, 3 kk orzeczono karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka,

11) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 kwietnia 2015 r. (sygn. akt **II K 72/15**) za czyn z art. 288§1 kk i in. oraz z art. 278§1 kk i in. na karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,

12) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 października 2015 r. (sygn. akt **VII K 517/15**) za czyn z art. 278§1 kk i in. oraz z art. 226§1 kk i in. na karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody.

orzeka

I. na podstawie art. 85§1 i 2 kk, art. 86 § 1 i 2 kk, art. 89§1 i 1b kk oraz art. 569 § 1 kpk łączy skazanemu C. K.:

- kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 921/14, VII K 166/15, VII K 158/15, VII K 165/15, II K 1286/14, II K 72/15, VII K 517/15, Sądu Rejonowego w Bartoszycach o sygn. II K 276/15, Sądu Rejonowego w Iławie o sygn. II K 1033/14, łącznym Sądu Rejonowego w Ostródzie o sygn. VII K 451/12, Sądu Rejonowego w Mrągowie o sygn. II K 455/14, w ten sposób, że wymierza mu karę łączną 3 (trzech) lat i 8 (ośmiu) pozbawienia wolności,

- kary grzywny orzeczone wyrokami Sądu Rejonowego w Mrągowie w sprawie II K 455/14 i Sądu Rejonowego w Mławie w sprawie II K 678/14 w ten sposób, że wymierza mu karę łączną 90 (dziewięćdziesięciu) stawek dziennych grzywny, po 10 (dziesięć) złotych każda stawka,

II. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie w pozostałym zakresie,

III. na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawia do odrębnego wykonania,

IV. na podstawie art. 577 kpk zalicza skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kar dotychczas odbytych w sprawach podlegających połączeniu,

V. na podstawie art. 624§1 kpk zwalnia skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego,

VI. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adw. T. B. kwotę 120 zł tytułem wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego oraz kwotę 27,60 zł tytułem 23% podatku VAT od tego wynagrodzenia.

Sygn. akt VII K 41/16

UZASADNIENIE

Sąd ustalił, co następuje:

C. K. został skazany prawomocnymi wyrokami:

13) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 12 lutego 2015 r. (sygn. akt **VII K 921/14**) za czyn z art. 288§1 kk i in. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,

14) Sądu Rejonowego w Bartoszycach z dnia 2 września 2015 r. (sygn. akt **II K 276/15**) za czyn z art. 190§1 kk i in. na karę 2 miesięcy pozbawienia wolności oraz za wykroczenie z art. 119§1 kw na karę 20 dni aresztu, obowiązek naprawienia szkody,

- 15) Sądu Rejonowego w Łławie z dnia 27 marca 2015 r. (sygn. akt **II K1033/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 4 miesięcy pozbawienia wolności,
- 16) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 13 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 166/15**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 17) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 19 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 158/15**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 9 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 18) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 20 maja 2015 r. (sygn. akt **VII K 165/15**) za czyny z art. 278§1 kk i in. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 19) łącznym Sądu Rejonowego w Ostródzie z dnia 28 lutego 2013 r. (sygn. akt **VII K 451/12**), którym połączono kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokiem Sądu Rejonowego w Bydgoszczy o sygn. IV K 292/12 i Sądu Rejonowego w Ostródzie o sygn. VII K 229/12, wymierzając karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności,
- 20) Sądu Rejonowego w Mrągowie z dnia 23 marca 2015 r. (sygn. akt **II K 455/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 1 roku pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres lat 3 tytułem próby, oddanie pod dozór kuratora, na podstawie art. 33§2 kk na grzywnę w wysokości 80 stawek dziennych, po 10 złotych każda stawka,
- 21) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 30 kwietnia 2015 r. (sygn. akt **II K 1286/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 22) Sądu Rejonowego w Mławie z dnia 02 grudnia 2014 r. (sygn. akt **II K 678/14**) za czyn z art. 278§1 kk i in. na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności, którą wymieniony odbył do dnia 06.12.2015r., na podstawie art. 33§1, 2 , 3 kk orzeczono karę grzywny w ilości 50 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka,
- 23) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 kwietnia 2015 r. (sygn. akt **II K 72/15**) za czyn z art. 288§1 kk i in. oraz z art. 278§1 kk i in. na karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody,
- 24) Sądu Rejonowego w Olsztynie z dnia 27 października 2015 r. (sygn. akt **VII K 517/15**) za czyn z art. 278§1 kk i in. oraz z art. 226§1 kk i in. na karę łączną 5 miesięcy pozbawienia wolności, obowiązek naprawienia szkody.

Sąd zważył, co następuje:

W pierwszej kolejności Sąd rozważał w stosunku do których kar orzeczonych prawomocnymi wyrokami wydanymi wobec skazanego C. K. istnieją warunki do orzeczenia kary łącznej określone w art.85 kk, który w §1 stanowi, iż jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu, sąd orzeka karę łączną, przy czym zgodnie z §2 podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w §1.

Sąd musiał zatem zbadać, które z orzeczonych wobec skazanego kar nie zostały jeszcze wykonane w całości bądź części i czy stanowią one kary tego samego rodzaju, które nadają się do połączenia i orzeczenia kary łącznej.

Nadmienić przy tym należy, iż z dniem 1 lipca 2015r. doszło do zmiany przepisu art. 85 kk i zgodnie z art. 19 Ustawy z dnia 20 lutego 2015r. o zmianie ustawy- Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw, która zmieniła treść ww przepisu – przepisów rozdziału IX Kodeksu karnego (a zatem art. 85 kk i następne) w brzmieniu nadanym niniejszą ustawą nie stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, chyba że zachodzi potrzeba orzeczenia kary łącznej w związku z prawomocnym skazaniem po dniu wejścia w życie niniejszej ustawy (tj. po dniu 1 lipca 2015r.).

Analiza wydanych wobec skazanego wyroków wskazuje, iż w jego wypadku doszło do prawomocnego skazania po dniu 1 lipca 2015r., albowiem wyrok w sprawie VII K 517/15 został wydany w dniu 27.10. 2015r., a zatem zastosowanie znajdują tu przepisy Kodeksu karnego w obecnie obowiązującym brzmieniu.

Analizując ich treść Sąd ustalił, że istnieją warunki orzeczenia kary łącznej w stosunku do kar pozbawienia wolności orzeczonych w sprawach Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 921/14, VII K 166/15, VII K 158/15, VII K 165/15, II K 1286/14, II K 72/15, VII K 517/15, Sądu Rejonowego w Bartoszycach o sygn. II K 276/15, Sądu Rejonowego w Iławie o sygn. II K 1033/14, Sądu Rejonowego w Ostródzie o sygn. VII K 451/12, Sądu Rejonowego w Mrągowie o sygn. II K 455/14 oraz w stosunku do kar grzywny orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Mrągowie w sprawie II K 455/14 i Sądu Rejonowego w Mławie w sprawie II K 678/14, które to kary nie zostały jeszcze wykonane.

Natomiast kara pozbawienia wolności orzeczona w sprawie Sądu Rejonowego w Olsztynie o sygn. II K 678/14 została już odbyta przez skazanego do dnia 06.12. 2015r., podobnie zresztą jak inne orzeczone wobec niego kary wskazane w karcie karnej tj. w sprawach o sygn. II K 416/97, II K 143/97, II K 1403/98, VII K 270/02, VII K 1958/02, VII K 443/08, X K 616/09, VII K 137/10, co mając na uwadze Sąd na podstawie art. 572 kpk umorzył w tym zakresie postępowanie.

Sąd orzekł karę łączną 3 lat i 8 miesięcy pozbawienia wolności na skutek połączenia kar pozbawienia wolności orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Olsztynie w sprawach VII K 921/14, VII K 166/15, VII K 158/15, VII K 165/15, II K 1286/14, II K 72/15, VII K 517/15, Sądu Rejonowego w Bartoszycach o sygn. II K 276/15, Sądu Rejonowego w Iławie o sygn. II K 1033/14, łącznym Sądu Rejonowego w Ostródzie o sygn. VII K 451/12, Sądu Rejonowego w Mrągowie o sygn. II K 455/14 oraz karę łączną grzywny w wymiarze 90 stawek dziennych, po 10 zł każda stawka na skutek połączenia kar grzywny orzeczonych wyrokami Sądu Rejonowego w Mrągowie w sprawie II K 455/14 i Sądu Rejonowego w Mławie w sprawie II K 678/14.

Sąd wymierzył karę łączną w granicach określonych w art. 86 § 1 i 2 kk przy zastosowaniu zasady asperacji.

Sąd podzielił tu wyrażony zarówno w orzecznictwie Sądu Najwyższego (por. wyrok SN z 02.12.1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976/2/33) jak i w doktrynie pogląd, iż zasada absorpcji czy kumulacji przy wymiarze kary łącznej jako rozwiązania skrajne, powinny być rozstrzygnięciami o charakterze wyjątkowym.

Kara łączna nie może pogarszać sytuacji skazanego, ale nie może też stanowić zbyt znacznej premii płynącej z faktu popełnienia wielu przestępstw. Stałoby to bowiem w sprzeczności z wymogami prewencji szczególnej i ogólnej, prowadząc do premiowania sprawcy popełniającego więcej niż jedno przestępstwo i w praktyce – do bezkarności pewnych działań takiego sprawcy oraz uprzywilejowałoby sprawcę wielokrotnego w porównaniu z osobą, która popełnia jedno przestępstwo.

W tym stanie rzeczy Sąd nie widząc wystarczających przesłanek dla wykorzystania skrajnych rozwiązań przy orzekaniu kary łącznej zastosował zasadę asperacji mając na względzie stopień bliskości przedmiotowej łączącej czyny skazanego, ich łączność czasową oraz przebieg jego procesu resocjalizacji.

Jak wynika z opinii o skazanym jego zachowanie podczas pobytu w izolacji więziennej należy uznać za dobre. Od 01.02. 2016r. został zatrudniony nieodpłatnie jako pomoc kuchenna, wywiązując się właściwie z obowiązków pracowniczych. Deklaruje też spłatę posiadanych zobowiązań po przeniesieniu go na odpłatny etat. W zajęciach kulturalno-oświatowych uczestniczy na zasadach ogólnych. Jest uzależniony od alkoholu. W 2006r. ukończył leczenie odwykowe w ZK (...). Uczestniczy w spotkaniach AA. Nie deklaruje przynależności do podkultury przestępczej. W grupie współosadzonych jest zgodny, do położonych regulaminowy, nie sprawia problemów wychowawczych. W stosunku do popełnionych przestępstw oraz trybu życia przed osadzeniem jest deklaratywnie krytyczny. Nie odnotowano u niego zachowań agresywnych. Karę pozbawienia wolności odbywa w systemie programowego oddziaływania. Zadania wynikające z IPO realizuje właściwie. Nie był karany dyscyplinarnie, był zaś trzykrotnie nagradzany za właściwą postawę i właściwe wywiązywanie się z obowiązków w miejscu pracy.

Poza oceną Sądu przy wymiarze kary łącznej był natomiast stopień społecznej szkodliwości popełnionych przez skazanego czynów, zawinienie oraz inne okoliczności, które zostały wcześniej przyjęte jako przesłanki wymiaru kar jednostkowych.

Sąd na podstawie art. 576§1 kpk pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach, a nie objęte wyrokiem łącznym pozostawił do odrębnego wykonania.

Zgodnie z art. 577 kpk Sąd zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okresy rzeczywistego pozbawienia wolności i kary dotychczas odbytej w sprawach podlegających połączeniu.

Zgodnie z art. 624§1 kpk Sąd zwolnił też skazanego od kosztów sądowych za postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego, mając na uwadze jego trudną sytuację materialną.

O kosztach wynagrodzenia za obronę skazanego wykonywaną z urzędu w sprawie o wydanie wyroku łącznego orzeczono na podstawie obowiązujących przepisów jak w pkt VI wyroku.