

Sygn. akt V GC 1642/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie V Wydział Gospodarczy

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Paweł Rynko
Protokolant:	Sekretarz sądowy Magda Ściegaj

po rozpoznaniu w dniu 8 września 2017 r. na rozprawie sprawy

z powództwa (...) sp. z o.o. z siedzibą w O.

przeciwko J. J. (1)

o zapłatę

I. zasądza od pozwanej J. J. (1) na rzecz powoda (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. kwotę 2247,35 zł (dwa tysiące dwieście czterdzieści siedem złotych 35/100) wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 29 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty,

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie,

III. zasądza od powoda na rzecz pozwanej kwotę 4071,46 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Paweł Rynko

Sygn. akt. V GC 1642/16

## UZASADNIENIE

**Powód (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w O.** wniósł o zasądzenie od pozwanej J. J. (1) kwoty 37 960,12 zł z ustawowymi odsetkami od dnia 29 stycznia 2016 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami procesu wg norm przepisanych. W uzasadnieniu powództwa wskazał, że strony łączyła umowa o współpracy z dnia 6 maja 2013 r. Przed Sądem Rejonowym w Olsztynie toczyło się postępowanie przedmiotem, którego były roszczenia dotyczące tej umowy. Sprawa toczyła się z powództwa pozwanej J. J. (1) i dotyczyła wynagrodzenia przewidzianego w w/w umowie. Postępowanie zakończyło się orzeczeniem oddalającym powództwo pozwanej. W uzasadnieniu wyroku oddalającego Sąd Okręgowy dokonał oceny treści umowy, która wiązała strony i wskazał, że pozwanej w oparciu o postanowienia umowy przysługuje wierzytelność w kwocie 44 180 zł, albowiem zgodnie z postanowieniami umowy zobowiązywała ona pozwaną J. J. do przekazania dotacji otrzymanej z tytułu uczęszczania dzieci do oddziału na ul. (...). Po dokładnym sprawdzeniu zdaniem powoda w oparciu o postanowienia umowy strona powodowa powinna otrzymać z tytułu dotacji łącznie kwotę 50 196 zł. Po odliczeniu kosztów poniesionych przez pozwaną związanych z wydatkami na zatrudnienie nauczycieli oraz po potrąceniu należności objętej poprzednią sprawą do zapłaty pozostała kwota dochodzona pozwym. Oprócz tego powód przedłożył rachunki dokumentujące wydatki poniesione na funkcjonowanie oddziału przedszkola przy ul (...).

Pismem z dnia 1 września 2016 r. powód sprecyzował żądanie powództwa wskazując, że dochodzi kwoty 34 960 zł. (k. 70)

**Pozwana J. J. (1)** w odpowiedzi na pozew wniosła o oddalenie powództwa i zasądzenie na jej rzecz kosztów postępowania. W uzasadnieniu swojego stanowiska pozwana wskazała, że była organem prowadzącym przedszkole w tym jego oddział przy ul. (...). Powód w tym okresie nie mógł pełnić funkcji organu prowadzącego, ponieważ nie spełniał przewidzianych prawem wymogów. Łącząca strony umowa o współpracy została wypowiedziana przez pozwaną w dniu 6 lipca 2013 r. z powodu licznych naruszeń umowy ze strony powodowej. Ponadto pozwana wskazała, że dotacja przyznana na jej rzecz zgodnie z przepisami ustawy o systemie oświaty nie może być dzielona na poszczególne oddziały przedszkola. W efekcie postanowienie łączącej strony umowy przewidujące przekazanie dotacji na rzecz powoda są nieważne. Oprócz tego w związku z obowiązkami wynikającymi z umowy pozwana wydała na oddział przedszkola znajdujący się przy ul. (...) łącznie kwotę 34 061,58 zł., co po zsumowaniu należnego pozwanej wynagrodzenia za sprawowanie funkcji dyrektora przekracza kwotę dotacji. Pozwana nie wyraziła przy tym zgody na wydatki poniesione rzekomo przez powoda na funkcjonowanie oddziału przy ul (...). Nadto pozwana zakwestionowała przedstawione przez powoda faktury dokumentujące poczynione wydatki. W rzeczywistości nie miały one nigdy miejsca. Pozwana podniosła też zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia. (odpowiedź na pozew k. 88 i nast.)

### **Sąd ustalił następujący stan faktyczny:**

Pozwana J. J. (1) prowadzi działalność oświatową – P. (...) im. I. K. w O.. W 2013 r. w związku z prowadzona działalnością pobierała dotację.

(bezsporne)

Powód w 2013 r. przejął przedszkole S.. Wobec tego, że nie spełniał wymogów od których uzależnione było przyznanie dotacji oświatowej zdecydował się na zawarcie umowy o współpracy z pozwaną.

(bezsporne)

Zgodnie z postanowieniami umowy przedszkole tj. pozwana zobowiązała się do objęcia opieką pedagogiczną 47 uczniów uczęszczających do „P. (...) – Oddział B.”, przekazania w całości dotacji uzyskanej dla wychowanków w/w przedszkola na potrzeby oddziału przy ul (...), przy czym ewentualna nadwyżka kosztów funkcjonowania przedszkola ponad uzyskaną dotację miała zostać pokryta w całości z czesnego płatnego przez rodziców uczniów. O konieczności poniesienia wydatków przekraczających sumę uzyskanej dotacji każdorazowo miała decydować J. J. (1) w porozumieniu z prezesem zarządu powoda. Nadto pozwana miała przekazać wiedzę na temat funkcjonowania przedszkola, przekazać prawo do nieodpłatnego korzystania z nazwy przedszkola, miała zawrzeć umowy o pracę z pracownikami zatrudnionymi w oddziale przedszkola przy ul. (...) w liczbie trzech nauczycielek, dwóch asystentów oraz dyrektora . Obowiązkiem pozwanej było też prowadzenie księgowości przedszkola.

Zgodnie z postanowieniami umowy obowiązki powoda polegały m.in. na: uregulowaniu zobowiązań powstałych przed dniem zawarcia umowy, pokrywaniu kosztów zakupu wszelkich pomocy naukowych oraz środków trwałych potrzebnych dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania oddziału przedszkola przy ul (...). O konieczności poniesienia tych wydatków miała decydować J. J. (1) w porozumieniu z Prezesem zarządu powoda. Zakup tych środków miał nastąpić na rachunek i w imieniu powoda. Zawarcie umowy najmu budynku w którym miał funkcjonować oddział (...), pobieranie czesnego od rodziców, zapewnienie uczniom przedszkola wyżywienia, objęcia nadzorem dyrektorskim oddziału przedszkola.

Na podstawie umowy strony uzgodniły, że pozwanej będzie przysługiwało wynagrodzenie: za usługi związane z prowadzeniem księgowości oddziału przedszkola przez B. D. w kwocie 700 zł, za pozostałe usługi związane z prowadzeniem przedszkola przysługiwać będzie wynagrodzenie w stałej kwocie po 100 zł miesięcznie za każdego ucznia uczęszczającego do oddziału przedszkola przy ul. (...).

(dowód: umowa o współpracy w zakresie prowadzenia działalności oświatowej – przedszkola k. 49 i nast.)

W związku z prowadzeniem przedszkola oddział przy ul. (...) pozwana otrzymała dotację w kwocie 41 397,21 zł. Dotacja została przyznana na 44 dzieci w miesiącu maju 2013 r., oraz 43 dzieci w miesiącu czerwcu 2013 r. Kwota dotacji na jedno dziecko wynosiła 475,83 zł.

(dowód: protokół kontroli k. 126 i nast., informacja z urzędu Miasta O. wraz z dokumentacją k. 212 – 229)

W związku z funkcjonowaniem przedszkola oddział przy ul. (...) poniosła wydatki z otrzymanej dotacji w łącznej kwocie 30 449,86 zł. Na kwotę tą składają się: wynagrodzenie za wykonanie zlecenia S. K. 1202,21 zł, wynagrodzenia za wykonanie zlecenia N. G. – 1202,21 zł, wynajem pracowników tymczasowych w maju: M. G., E. S. (1), I. O. – 8450 zł, zakup 2 szt. dzienników przedszkola - 26,99 zł, zakup 47 szt. piłek plażowych – 178,63 zł, zakup książek – 212,87 zł, zakup biletów komunikacji miejskiej – 139, 20 zł, płyta DVD – 32,29 zł, badania profilaktyczne – 150 zł, wynajem pracowników tymczasowych w czerwcu: M. G., E. S. (1), I. O., G. G., S. K. – 12 410 zł, zakup artykułów biurowych – 118,63 zł, wynagrodzenia za wykonanie dzieła dla M. G. – 2000 zł, wynagrodzenie księgowej B. D. – 700,16 zł, wynajem pracowników tymczasowych w lipcu – ekwiwalenty za urlop: M. G., I. O., E. S. (1), S. K., G. G. – 1630 zł, koszt koncertu – 185 zł, zakup zabawek – 1739,99 zł, opłata za zdjęcia – 71,68 zł.

(dowód: dokumentacja księgowa k. 143 – 161)

Wynagrodzenia dla pracowników I. O., M. G., G. G., S. K., E. S. (2) wypłacone przez powoda zostały zwrócone.

(dowód: oświadczenia k. 18 – 22, bezsporne)

W sprawie V GC 2047/13 toczącej się przed Sądem Rejonowym w Olsztynie J. J. (1) dochodziła od powódki kwoty 12 700 zł. na którą składała się kwota 8700 zł tytułem wynagrodzenia za miesiąc maj i czerwiec 2013 r. zgodnie z postanowieniami umowy oraz kwota 4000 zł za sprawowanie przez powódkę funkcji dyrektora oddziału przedszkola przy ul (...) w O.. Sąd Rejonowy w Olsztynie wyrokiem z dnia z dnia 1 sierpnia 2014 r. uznał powództwo za zasadne, co do kwoty żądanego wynagrodzenia, a w pozostałym zakresie żądanie oddalił, przyjmując, że powódka nie wykazała, aby strony umowy ustalały wypłatę dla niej dodatkowego wynagrodzenia za pełnienie funkcji dyrektora. Sąd wskazał, że w tym zakresie brak jest zarówno podstawy prawnej jak i faktycznej do zasądzenia roszczenia. Na skutek apelacji od opisanego wyroku Sąd Okręgowy w Olsztynie wyrokiem z dnia 4 listopada 2015 r. zmienił rozstrzygnięcie Sądu Rejonowego w Olsztynie w ten sposób, że oddalił powództwo, co do zasądzonej kwoty. W uzasadnieniu wyroku wskazano, że powództwo w zakresie kwoty zasądzonej jest niezasadne, ponieważ A. P. sp. zo.o. w O. przysługuje wobec J. J. (1) wierzytelność w kwocie 44 180 zł w związku z postanowieniami umowy o współpracy. Tym samym wobec dokonanego potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Sąd Okręgowy nie zmienił pkt. II wyroku Sądu Rejonowego w Olsztynie oddalającego powództwo o zapłatę wynagrodzenia za sprawowanie funkcji dyrektora przez J. J. (1).

(dowód: dokumenty w aktach sprawy V GC 2047/13)

A. P. sp. zo.o. w O. w związku z funkcjonowaniem przedszkola – oddział przy ul. (...) poniosła bieżące wydatki związane z funkcjonowaniem przedszkola w łącznej kwocie 30 75, 15 zł. Na kwotę tą składają się kwoty: 263,22 zł zakup wody źródlanej, 185 zł koszt koncertu z dnia 21. 05. 2013 r., 184,32 zł koszt zakupu kubków, 300 zł koszt spektaklu (...), 81,29 zł koszt zakupu ręczników celulozowych, 300 zł wynagrodzenie j. angielski dla dzieci za miesiąc maj, 56,16 zł artykuły pasmanteryjne, 171,60 zł usługi telekomunikacyjne, 925 zł pobyt dzieci w P. Młynie plus 324 zł przewóz dzieci do P., 46,56 zł koszt zakupu artykułów biurowych, 238 zł koszt zakupu zabawek.

(dowód: dokumentacja księgowa k. 24 – 47, zeznania świadków: M. G. k. 259, S. K. k. 259 v., G. N. – G. k. 259 v.)

**Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie jedynie w niewielkiej części.

Ustalając powyższy stan faktyczny sąd oparł się na przedłożonych przez strony dokumentach. W znacznej części nie były one kwestionowane przez strony. Co do zeznań świadków oraz zeznań stron miały one istotne znaczenie przede wszystkim dla wykładni zawartej pomiędzy stronami umowy i sposobu jej realizowania, bez znaczenia były one dla ustalenia poszczególnych wydatków poniesionych przez strony. Oczywistym jest, że po upływie okresu kilku lat świadkowie nie byli w stanie odtworzyć szczegółów dotyczących wydatków poniesionych przez strony procesu.

Dokonując ustaleń faktycznych sąd na uwadze miał, że powód nie kwestionował faktur przedłożonych przez pozwaną odnośnie poniesionych przez J. J. (1) wydatków na funkcjonowanie przedszkola – oddział przy ul. (...). Na dokumentach tych umieszczono adnotację, że koszty z nich wynikające zostały sfinansowane ze środków otrzymanych z budżetu (...) O.. Wobec tego brak było podstaw do ich kwestionowania i sąd uznał, że pozwana poniosła wydatki na funkcjonowanie przedszkola oddział przy ul. (...) w kwocie stanowiącej sumę kwot wynikającą z przedłożonych dokumentów (30 449,86 zł) .

Inaczej sąd potraktował dokumenty przedłożone przez stronę powodową dotyczące poniesionych przez nią wydatków. W tym zakresie sąd uznał tylko część wydatków. I tak sąd nie dał wiary powodowi, że poniósł wydatki związane z: wynajmem mienia ruchomego (k.31), usługą remontową (k.32), szkoleniem BHP dla pracowników (k. 34), wyceną wyposażenia przedszkola (k. 35), najem lokalu (k. 37), wydatki związane z ogłoszeniem (k. 40, 47). Odrzucając wymienione wydatki sąd na uwadze miał, że część z nich nie korespondowała z zeznaniami świadków – brak podstaw, że zostały rzeczywiście poniesione (usługi remontowe, szkolenie BHP, wynajem mienia ruchomego), oraz ze względu na ich charakter nie powinny być pokryte z dotacji oświatowej, lub, że zgodnie z postanowieniami umowy miały być poniesione przez stronę powodową we własnym zakresie (najem lokalu, wycena wyposażenia przedszkola, wydatki związane z ogłoszeniem). W szczególności odnośnie szkoleń BHP sąd nie dał wiary zeznaniom świadka T. Ż. (1). Spzeczne są one z zeznaniami świadków – pracowników przedszkola, którzy stwierdzili, że szkolenie BHP sprowadzało się jedynie wręczenia zaświadczeń. Oceny zeznań świadka nie zmieniły złożone przez niego maile. Nie wynika z nich, by świadek wykonał prace z zakresu szkolenia BHP dla przedszkola „(...)oddział przy ul (...)”.

Zaliczając pozostałe wydatki powoda sąd na uwadze miał, po pierwsze że korespondowały one ze zeznaniami świadków, którzy wskazywali, że w trakcie funkcjonowania przedszkola oddział B., przedszkole było doposażone, że kupowano przedmioty do codziennego użytku. Zakupów tych dokonywały dwie strony umowy. Świadkowie nie potrafili wskazać, jakie przedmioty zostały zakupione przez pozwaną, a jakie przez powoda. Po drugie sąd na uwadze miał charakter wydatków. W tym zakresie, mając na uwadze treść łączącej strony umowy znaczenie mogły mieć jedynie wydatki na kształcenie, wychowanie i opiekę, w tym profilaktykę społeczną. Z tym, że dotyczy to jedynie pokrycia wydatków bieżących (art. 90 ust. 3d ustawy o systemie oświaty w brzmieniu na dzień zawarcia umowy o współpracy). Uwzględnić w tym zakresie należało, że pojęcie wydatków bieżących w rozumieniu wskazanego przepisu jest niezmiernie szerokie. Po trzecie, sąd na uwadze miał charakter wydatków rozliczonych z dotacji przez pozwaną. I tak, skoro pozwana rozliczyła z dotacji koszt zakupu artykułów biurowych, czy też artykułów codziennego użytku to również powódka miała prawo takie wydatki odliczyć. Analogicznie jest też w sytuacji zakupu gier i zabawek, pokrycia kosztów koncertów i występów oraz dojazdu na nie. Zdaniem sądu powódka miała również prawo odliczyć koszt zakupu wody źródlanej i kubków. Rzeczy te należy oddzielić od kosztów wyżywienia, które miał finansować powód. Woda i kubki, jak uczy doświadczenie życiowe są ogólnodostępne dla dzieci, czy osób przebywających w przedszkolu i można z nich korzystać poza godzinami posiłków.

W takiej sytuacji brak jest podstaw do nieuznania faktur przedstawionych przez powoda za zakup: zabawek, wody źródlanej, kubków, ręczników, artykułów biurowych, artykułów pasmanteryjnych, czy też dotyczących kosztów poniesionych w związku z koncertami i wizytą w P. (...).

Ustalając wysokość otrzymanej przez pozwaną dotacji w związku z prowadzonym przedszkolem oddział przy ul. (...) sąd na uwadze miał dokumenty dotyczące kontroli wykorzystania tej dotacji. W ocenie sądu dokumenty te

sporządzone w okresie korzystania z dotacji są wiarygodne. Powód ich nie kwestionował. Jak wyżej wskazano sąd przyjął, że pozwana otrzymała dotację w kwocie 41 397,21 zł.

Przechodząc do podstawy prawnej rozstrzygnięcia w pierwszej kolejności sąd rozważał zasadność zgłoszonego przez pozwaną zarzutu przedawnienia. Zdaniem Sądu jest on niezasadny. Roszczenie powoda dochodzone jest w związku z działalnością gospodarczą, a więc obowiązuje trzyletni termin przedawnienia określony w art. 118 kc. Pozew wniesiono 8 czerwca 2016 r., umowa obowiązywała do końca czerwca 2013 r. Dopiero po zakończeniu umowy roszczenie stało się wymagalne. Wtedy powód mógł policzyć kwoty otrzymanej przez pozwaną dotacji i sposób jej wykorzystania. Wytoczenie powództwa przed końcem czerwca 2016 r. oznacza, że roszczenie nim objęte nie uległo przedawnieniu.

Odnośnie żądania pozwu kluczowe znaczenie dla sądu miała umowa o współpracy, która łączyła strony. Zgodnie z umową wszystkie środki uzyskane z dotacji miały zostać zużyte na potrzeby przedszkola oddział przy ul (...). Taka była wola stron umowy. Wynika to zarówno z treści umowy, zeznań świadka T. Ź. oraz z zeznań stron umowy.

Pozwana w zamian za zawarcie umowy i objęcie nadzorem pedagogicznym przedszkola, co umożliwiło otrzymanie dotacji oświatowej na dzieci uczęszczające do przedszkola oddział przy ul (...), miała otrzymać umówione z wynagrodzenie. Umowa nie przewidywała możliwości zatrzymania przez pozwaną części otrzymanej dotacji oświatowej. Pozwana zgodnie z postanowieniami umowy nie była zobowiązana do przekazywania otrzymanej kwoty dotacji oświatowej na rzecz powoda w formie gotówkowej, lecz miała niejako spożytkować te środki na wydatki oddziału przy ul (...). Spożytkowanie miało oznaczać pokrycie kosztów związanych z zatrudnieniem pracowników, czy też inne wydatki związane z bieżącym funkcjonowaniem przedszkola.

W tej sytuacji zadaniem pozwanej było wykazanie, że wywiązała się z obowiązków umownych. Tj. że spożytkowała otrzymaną dotację na potrzeby przedszkola – oddział przy ul (...). Pozwana przedkładając stosowne dokumenty wykazała wydatki z tym związane na łączną kwotę 30 149,86 zł. Mają one oparcie w przedłożonych przez pozwaną dokumentach księgowych. Powódka żadnej z tych faktur nie zakwestionowała.

Wobec tego, że wykazana kwota nie jest równa kwocie dotacji otrzymanej przez pozwaną, co do zasady pozwana w świetle postanowień umowy, powinna zwrócić powódce różnicę między tymi kwotami. Z tym, że zdaniem sądu nie można tracić z pola widzenia charakteru dotacji. Wobec tego, że dotacja ma charakter podmiotowo – celowy, można ją zużyć jedynie na określony cel. Umówienie się przez strony umowy, że niewykorzystana część dotacji zostanie przekazana drugiej stronie umowy i ta będzie mogła ją wykorzystać na dowolny cel byłoby nieważne (art. 58 § 1 kc w zw. z art. 90 ust. 3 d ustawy o systemie oświaty w brzmieniu na dzień zawarcia umowy o współpracy). Skoro dotacja jest przyznawana na określony cel to na taki cel powinna być zużyta, inaczej zgodnie z przepisami o systemie oświaty podlega zwrotowi. W tej sytuacji postanowienia umowne należy interpretować w ten sposób, że pozwana jest zobowiązana do zwrotu na rzecz powoda niewykorzystanej dotacji pod warunkiem wykazania przez powoda, że z własnych środków poniósł wydatki, które mogły zostać zrealizowane w ramach dotacji. Chodzi więc o wydatki w zakresie kształcenia, wychowania i opieki w zakresie bieżących wydatków przedszkola. Inaczej rzecz ujmując, skoro w świetle postanowień umowy łączącej strony cała dotacja miała zostać przekazana na oddział przy ul (...) to jeżeli pozwana nie wykorzystała całej wysokości dotacji na ten oddział, a jednocześnie powód poniósł koszty, które mogą być sfinansowane z dotacji, to powodowi służy prawo do zwrotu tej części dotacji.

W tym zakresie wskazać należy, że w świetle postanowień umowy bez znaczenia był zapis, że powód mógł dokonywać wydatków jedynie za zgodą pozwanej. Zapis ten dotyczył środków przekraczających dotację (§ 3 pkt. 4 b). Bez znaczenia jest również § 3 pkt. 5 lit. b, który stanowił, że powód miał pokrywać koszty zakupu wszelkich pomocy naukowych oraz środków trwałych potrzebnych dla funkcjonowania przedszkola. Zdaniem sądu zapis ten należy rozumieć w ten sposób, że powód miał pokrywać te koszty o ile nie mogły zostać rozliczone z dotacji oświatowej.

W rozstrzyganej sprawie powódka wykazała, że w trakcie trwania umowy poniosła wydatki w kwocie 3075,15 zł na bieżące potrzeby przedszkola w zakresie kształcenia, wychowania i opieki. W tym zakresie przedłożyła stosowane faktury, które jak wyżej wskazano zostały w części uwzględnione.

W takiej sytuacji pozwana, która nie wykazała, że wykorzystwała całą otrzymaną dotację na potrzeby przedszkola oddział B. powinna zwrócić powódce niewykorzystaną różnicę. Z tym, że w tym zakresie należało uwzględnić dokonane w sprawie V GC 2047/13 potrącenie. W sprawie V GC 2047/13 J. J. (1) dochodziła należność tytułem wynagrodzenia z umowy o współpracy w kwocie 8700 zł. Jej roszczenie zostało uznane za zasadne, jednak kwota ta została potrącona z należnością przysługującą powódce z tytułu zwrotu części dotacji.

W tej sytuacji mając na uwadze, dokonane potrącenie różnicę pomiędzy kwotą pobranej dotacji przez pozwaną (41 397,21 zł) a kwotą rzeczywiście wykorzystaną na wydatki przedszkola oddziału przy ul. (...) (30 449,86 zł) należało pomniejszyć o kwotę dokonanego potrącenia tj. kwotę 8700 zł. Dało to kwotę zasądzoną w pkt. I wyroku. (41 397,21 zł – 30449,86 zł – 8700 zł = 2247,35 zł).

W rozstrzyganej sprawie sąd nie rozważał kwestii wynagrodzenia pozwanej za sprawowanie funkcji dyrektora. Zgodnie z rozstrzygnięciem jakie zapadło w sprawie V GC 2047/13 wynagrodzenie to nie przysługiwało J. J. (1). Jej żądanie zostało w tym zakresie oddalone przez Sąd Rejonowy, zaś Sąd Okręgowy nie zmienił pkt. II Wyroku SR w Olsztynie. Wobec tego kwestia ta została prawomocnie rozstrzygnięta i nie mogła być rozważana w niniejszej sprawie.

Podstawę prawną rozstrzygnięcia stanowił art. 471 kc w związku z postanowieniami umowy o współpracy. Jeszcze raz należy podkreślić, że skoro pozwana J. J. (1) zobowiązała się, zgodnie z postanowieniami umowy o współpracy, wykorzystać otrzymaną dotację na rzecz przedszkola oddział przy B., to powinna przeznaczyć te środki dla tego przedszkola. Niewykorzystanie całej dotacji na cel wskazany w umowie należy kwalifikować jako niewłaściwe wykonanie zobowiązania. Szkoda strony powodowej równa jest zaś wydatkom, które strona powodowa poniosła z własnych środków finansowych mimo tego, że mogły zostać one pokryte z otrzymanej dotacji oświatowej. Takiej oceny nie zmienia fakt, że w trakcie kontroli przeprowadzonej u pozwanej nie stwierdzono nieprawidłowości przy wydawaniu dotacji. Kontrola ta nie obejmowała wszak zgodności działań pozwanej w świetle obowiązującej umowy – to jest przedmiotem niniejszego procesu, lecz w świetle przepisów ustawy o systemie oświaty.

W pkt II wyroku Sąd oddalił powództwo ponad kwotę zasądzoną w pkt I wyroku mając na uwadze, że pozwana wykazała wykorzystanie dotacji w kwocie 30 449,86 zł, a zobowiązanie pozwanej, co do kwoty 8 700 zł uległo umorzeniu na skutek potrącenia w sprawie V GC 2047/13.

O kosztach sąd orzekł na podstawie art. 100 kpc mając na uwadze, że powód wygrał sprawę tylko w 6,42 %. Powód poniósł łącznie koszty w kwocie 6548 zł, zaś pozwana w kwocie 4800 zł. Łącznie strony poniosły koszty w kwocie 11 348 zł. Z tej kwoty pozwana powinna ponieść kwotę 728,54 zł, a poniosła w kwocie 4800 zł. Powód powinien więc zwrócić pozwanej kwotę 4071,46 zł.

SSR Paweł Rynko