

Sygn. akt IV U 651/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 sierpnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Monika Wawro
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 22 sierpnia 2017 r. w Olsztynie

sprawy A. P.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania A. P.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 20 września 2016 r. nr (...)

oddala odwołanie

Sygn. akt: IV U 651/16

UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. decyzją z dnia 20 września 2016 roku znak (...), na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych przyznał A. P. jednorazowe odszkodowanie w wysokości 16 % trwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy, jakiemu uległ wymieniony w dniu 13 maja 2016 roku.

W uzasadnieniu decyzji wskazano, iż Komisja Lekarska ZUS orzeczeniem z dnia 14 września 2016 r. ustaliła, że stały uszczerbek na zdrowiu A. P. wynosi 16 %.

Od powyższej decyzji ubezpieczony A. P. wniósł odwołanie, w którym wskazał, że nie zgadza się z tą decyzją, ponieważ w jego ocenie, jest ona krzywdząca i nieuczciwa – uszczerbek na zdrowiu został zaniżony.

ZUS/O w O. w odpowiedzi na powyższe odwołanie, wniósł o jego oddalenie, wskazując na treść ustawy z dnia 30 października 2002 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych oraz wynik ustaleń Komisji Lekarskiej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

A. P. ma 48 lat, w wyniku wypadku przy pracy w dniu 13 maja 2016 roku doznał urazu lewej ręki na frezarce, co doprowadziło do amputacji palców III-V oraz uszkodzenia palca II lewej ręki.

(bezsporne; d: akta ZUS)

Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 12 sierpnia 2016 roku stwierdził u badanego trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 15%. Wobec złożenia przez Ubezpieczonego sprzeciwu od wymienionego orzeczenia, sprawa została przekazana do Komisji Lekarskiej ZUS, która w orzeczeniu z dnia 14 września 2016 roku stwierdziła u A. P. stały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 16%. Z uwagi na powyższe, (...) Oddział w O. decyzją z dnia 20 września 2016 roku znak (...), na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 października 2016 roku o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków i chorób zawodowych przyznał A. P. jednorazowe odszkodowanie w wysokości 16 % trwałego uszczerbku na zdrowiu w wyniku wypadku przy pracy, jakiemu uległ wymieniony w dniu 13 maja 2016 roku.

(bezsporne; d: akta ZUS)

Z uwagi na rozbieżności w ocenie stopnia uszczerbku na zdrowiu, jakiego doznał A. P. w wyniku wypadku przy pracy, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego ortopedy, który stwierdził u Odwołującego istotne ograniczenie funkcji lewej ręki z powodu przebytej amputacji palców III-V i ograniczenia funkcji wskaziciela lewego. W ocenie biegłego, powyższe stanowi podstawę do orzeczenia trwałego uszczerbku na zdrowiu, którego wysokość biegły także określił na 16% z uwagi na amputację 3 palców ręki lewej i niewielkie ograniczenia funkcji palca II.

(d: opinia biegłego- k. 35-36)

Z uwagi na zastrzeżenia strony Odwołującej do powyższej opinii, Sąd dopuścił dowód z opinii uzupełniającej biegłego ortopedy, który potrzywał poprzednią opinię, a także dodał, iż uszczerbek na zdrowiu za uraz palca II ręki lewej ocenił na 1%, albowiem jego funkcja jest nieznacznie upośledzona. Natomiast zgłaszane, okresowo występujące dolegliwości Odwołującego, nie stanowią podstawy do zwiększenia uszczerbku.

(d: opinia uzupełniająca biegłego- k.56)

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie A. P. nie jest zasadne i jako takie nie zasługuje na uwzględnienie.

Sąd dał wiarę dokumentom dołączonym do sprawy, albowiem żadna ze stron nie kwestionowała ich treści.

Na wstępie wskazać należy, że zgodnie z treścią przepisu art. 11 ust. 1-4 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz.U. z 2002r. Nr 199 poz.1673) – ubezpieczonemu, który wskutek wypadku przy pracy lub choroby zawodowej doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu, przysługuje jednorazowe odszkodowanie. Zgodnie z art. 16 w/w ustawy – stały lub długotrwały uszczerbek na zdrowiu – ustala lekarz orzecznik. Za stały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu nierokujące poprawy. Natomiast za długotrwały uszczerbek na zdrowiu uważa się takie naruszenie sprawności organizmu, które powoduje upośledzenie czynności organizmu na okres przekraczający 6 miesięcy, mogące ulec poprawie.

W myśl art. 6 ust. 1 pkt. 4 w/w ustawy ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych z tytułu wypadku przy pracy lub choroby zawodowej przysługuje jednorazowe odszkodowanie - dla ubezpieczonego, który doznał stałego lub długotrwałego uszczerbku na zdrowiu. Nadto, nie było kwestionowane przez strony, że oceny stopnia uszczerbku na zdrowiu oraz jego związku z wypadkiem przy pracy lub chorobą zawodową dokonuje się po zakończeniu leczenia i rehabilitacji.

W niniejszej sprawie Lekarz Orzecznik ZUS orzeczeniem z dnia 12 sierpnia 2016 roku stwierdził u badanego trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 15%. Natomiast Komisja Lekarska ZUS- orzeczeniem z dnia 14 września 2016 roku- trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 16%.

Spór w przedmiotowej sprawie sprowadzał się zatem do ustalenia, w jakiej wysokości, jest uszczerbek na zdrowiu, jakiego doznał A. P. w wyniku wypadku przy pracy w dniu 13 maja 2016 roku.

W tym zakresie, Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego lekarza ortopedy na okoliczność ustalenia procentowego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego. Biegły ortopeda przyznał badanemu 16% trwałego uszczerbku na zdrowiu.

Podkreślić bowiem należy, że Sąd nie dysponuje wiadomościami specjalnymi, które posiadają biegli. Zgodnie zaś z utrwalonym w tej mierze poglądem Sądu Najwyższego - opinie biegłych lekarzy mogą być oceniane przez Sąd - wyłącznie przez pryzmat ich zgodności z zasadami logicznego myślenia, doświadczenia życiowego oraz wiedzy powszechnej, wystarczające dla uznania bądź nie uznania opinii biegłego za przekonującą (por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2005 r., II CK 572/04, Lex nr 151656).

W ocenie Sądu, powyższa opinia jest precyzyjna, logiczna oraz wyczerpująco analizuje przedstawione zagadnienie. Jest ona pełna (udziela bowiem wyczerpujących odpowiedzi na postawione pytania) i jasna (zawiera logiczne uzasadnienie wniosków końcowych), a przez to merytorycznie zasadna.

Pełnomocnik ubezpieczonego kwestionował przedmiotową opinię w części, podnosząc, iż stopień uszczerbku na zdrowiu palca II lewej ręki wynosi więcej niż 1%, a biegły w żaden sposób uszczerbku w takim właśnie wymiarze nie uzasadnił podczas, gdy jest to najniższy z możliwych stopni uszczerbku. Tymczasem A. P. posiada bliznę na tym palcu, odczuwa jego okresowy ból, a także ma osłabioną siłę chwytu i nie może dokonać pełnego zgięcia palca.

W opinii uzupełniającej z dnia 8 maja 2017 roku biegły odniósł się do zarzutów wskazując, iż okresowe bóle palca nie mogą stanowić czynnika decydującego o zwiększeniu wysokości uszczerbku, gdyż nie wpływają w sposób znaczący na funkcjonowanie palca. Biegły wskazał także, iż podczas badań nie odnotowano osłabienia siły mięśniowej palca, a jego chwyt szczypcowy był sprawny.

Sąd uznał przedstawione stanowisko za zasługujące na uznanie i podzielił wnioski płynące także z opinii uzupełniającej, uznając je za logiczne, spójne i wiarygodne. Także ubezpieczony oraz pełnomocnik ubezpieczonego nie składali dalszych zastrzeżeń do opinii, co pozwala przyjąć, iż akceptują oni stanowisko biegłego.

Wobec powyższego, Sąd na podstawie art. 477¹⁴ § 1 kpc odwołanie A. P. oddalił.

SSR Monika Wawro