

Sygn. akt IV U 369/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 06 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w (...) IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Barbara Kokoryn
Protokolant:	sekr. sądowy Tomasz Miłosz

po rozpoznaniu w dniu 06 października 2017 r. w (...)

sprawy H. K.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych w W.

o zasiłek chorobowy

na skutek odwołania H. K.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W.

z dnia 29 kwietnia 2016 roku nr (...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującej prawo do zasiłku chorobowego za okres od dnia 07 marca 2016 roku do dnia 06 kwietnia 2016 roku oraz od dnia 10 kwietnia 2016 roku do dnia 10 maja 2016 roku.

Sygn. akt IV U 369/16

## UZASADNIENIE

Zakład Ubezpieczeń Społecznych, I Oddział w W. decyzją z dnia 29 kwietnia 2016 roku znak: (...) – na podstawie art. 3 i 6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa – odmówił H. K. prawa do zasiłku chorobowego za okresy od dnia 07.03.2016r. do dnia 06.04.2016r., oraz od dnia 10.04.2016r. do dnia 10.05.2016r.

W uzasadnieniu decyzji ZUS IO/W. wskazał, że H. K. nie podlegała ubezpieczeniu w okresach za które domagała się przyznania zasiłku chorobowego.

Od powyższej decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych w W., H. K. wniosła odwołanie do Sądu Rejonowego w (...), IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych wskazując, że okoliczności podane w decyzji są nieprawdziwe.

W odpowiedzi na odwołanie - Zakład Ubezpieczeń Społecznych, I O/W. wniósł o jego oddalenie. W uzasadnieniu podtrzymał argumenty, zaprezentowane w wydanej decyzji z dnia 29 kwietnia 2016 r. Organ rentowy powołał się na m.in. na definicję prawa do zasiłku.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

H. K. była zatrudniona na podstawie umowy o pracę w (...) spółka z o.o. na stanowisku pomocy biurowej, na czas określony od dnia 08.05.2015r. do dnia 31.05.2020r. i w związku z tym podlegała ubezpieczeniu chorobowemu.

W okresach od dnia 07.03.2016r. do dnia 06.04.2016r., oraz od dnia 10.04.2016r. do dnia 10.05.2016r. H. K. była niezdolna do pracy i przebywała na zwolnieniu lekarskim. Otrzymała wynagrodzenie chorobowe. (dowód: dokumenty w tym kopie zwolnień lekarskich w aktach rentowych (...) (...))

Decyzją nr (...) - D Zakład Ubezpieczeń Społecznych, I Oddział w W. stwierdził, że H. K. nie podlega ubezpieczeniu m.in. chorobowemu. W dniu 31.03.2016r. Sąd Okręgowy w (...) w sprawie o sygn. IV U 2603/15 zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że odwołująca podlega ubezpieczeniu społecznemu, w tym chorobowemu. Wyrok ten stał się prawomocny, gdyż Sąd Apelacyjny wyrokiem z dnia 27.01.2017r. oddalił apelację organu rentowego (sprawa o sygn. akt III AUa 636/16) (dowód: dokumenty -k. 25-36)

### **Sąd zważył, co następuje:**

Odwołanie H. K. zasługuje na uwzględnienie.

Sąd dał wiarę przedłożonym dokumentom, gdyż żadna ze stron nie kwestionowała ich prawdziwości.

Organ rentowy kwestionował prawo H. K. do zasiłku chorobowego za okres od dnia 07.03.2016r. do dnia 06.04.2016r., oraz od dnia 10.04.2016r. do dnia 10.05.2016r. Zakres sporu pomiędzy stronami sprowadzał się do ustalenia - czy H. K. była ubezpieczona w okresach wskazanych wyżej.

Zgodnie z art. 1 ust.1, art. 3 i art.6 ust. 1 ustawy z dnia 25 czerwca 1999r. o świadczeniach pieniężnych z ubezpieczenia społecznego w razie choroby i macierzyństwa (Dz.U. z 2016r., poz. 372) – zasiłek chorobowy przysługuje ubezpieczonemu, który stał się niezdolny do pracy z powodu choroby w czasie trwania ubezpieczenia chorobowego.

Przypomnieć należy, że w myśl art. 363 § 1 kpc i art. 365 § 1 kpc orzeczenie prawomocne wiąże nie tylko Sąd, który je wydał, ale także inne sądy, organy państwowe i organy administracji publicznej. Sąd w niniejszej sprawie jest związany prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w (...) z dnia 31.03.2016r. w sprawie o sygn. IV U 2603/15, który zmienił zaskarżoną decyzję i ustalił, że odwołująca podlega ubezpieczeniu społecznemu, w tym chorobowemu. (zob. wyrok wraz z uzasadnieniem i Sądu Apelacyjnego z dnia 27.01.2017r. oddalający apelację organu rentowego -sprawa o sygn. akt III AUa 636/16)

Jednocześnie organ rentowy nie złożył do dnia rozpoznania sprawy nowej decyzji, z której wynikałoby, że zmienił zaskarżoną decyzję. Brak jest zatem podstaw do zastosowania instytucji z art. 477<sup>13</sup> § 1 i 2 kpc

Mając na uwadze powyższe i fakt, że niezdolność do pracy zaistniała w okresie podlegania przez odwołującą ubezpieczeniu społecznemu, Sąd na podstawie art. 477<sup>14</sup> par. 2 kpc w związku z cytowanymi przepisami zmienił zaskarżoną decyzję i orzekł jak w sentencji wyroku.

SSR Barbara Kokoryn