

Sygn. akt IV U 497/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 23 sierpnia 2016 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie IV Wydział Pracy i Ubezpieczeń Społecznych

w składzie:

Przewodniczący:	SSR Grażyna Giżewska-Rozmus
Protokolant:	st. sekr. sądowy Danuta Zakrzewska

po rozpoznaniu w dniu 23 sierpnia 2016 r. w Olsztynie

sprawy S. W.

przeciwko Zakładowi Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

o odszkodowanie z tytułu wypadku przy pracy

na skutek odwołania S. W.

od decyzji Zakładu Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O.

z dnia 15 czerwca 2015 r. (...)(...)

zmienia zaskarżoną decyzję i przyznaje odwołującemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu wypadku przy pracy z dnia 17.07.2003r. w związku z trwałym uszczerbkiem na zdrowiu w wysokości 25 % (dwadzieścia pięć procent), przy czym na poczet ustalonego odszkodowania zalicza przyznane odwołującemu przez Zakład Ubezpieczeń Społecznych odszkodowanie za 15 % uszczerbku na zdrowiu to jest kwotę 11.355 (jedenaście tysięcy trzysta pięćdziesiąt pięć) złotych.

Sygn. akt IV U 497/15

UZASADNIENIE

Decyzją z dnia 15.06.2015 r. Zakład Ubezpieczeń Społecznych Oddział w O. przyznał S. W., na podstawie przepisów ustawy z dnia 30.10.2002r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych, prawo do jednorazowego odszkodowania ustalając uszczerbek na zdrowiu w wysokości 15 %.

Od decyzji tej S. W. wniósł odwołanie, w którym domagał się zmiany decyzji i przyznanie mu jednorazowego odszkodowania za faktyczny uszczerbek na zdrowiu doznany w związku z wypadkiem przy pracy z dnia 17.07.2003r. W uzasadnieniu wskazał, iż przed wydaniem zaskarżonego orzeczenia Komisja Lekarska ZUS nie przeprowadziła szczegółowych badań i nie zapoznała się szczegółowo z dokumentacją medyczną przedstawioną przez skarżącego. Odwołujący wskazała na urazy doznane w wyniku wypadku.

Zakład Ubezpieczeń Społecznych w O. wniósł o oddalenie odwołania, argumentując, że orzeczeniem lekarza orzecznika i Komisji Lekarskiej ZUS stwierdzono u badanego uszczerbek na zdrowiu w wysokości 15 %.

Sąd ustalił, co następuje:

Odwołujący w dniu 17.07.2003r. uległ wypadkowi przy pracy.

(bezsporne, potwierdzone- akta ZUS w całości)

Postanowieniem z dnia 31.07.2015r. Sąd dopuścił dowód z opinii biegłego neurologa na okoliczność ustalenia uszczerbku na zdrowiu odwołującego w związku z wypadkiem zaistniałym w dniu 17.07.2003r. (k.51)

Biegły sądowy neurolog po przeprowadzeniu badania lekarskiego ubezpieczonego i zapoznaniu się z dokumentacją medyczną, stwierdził u niego uszczerbek na zdrowiu w wysokości 15 %. Ustalił, że odwołujący w wyniku wypadku doznał złamania kręgu L4. Wykonano fenestrację i odbarczenie korzeni nerwowych. Z powodu niestabilności L3-L5 w 2014r. wykonano stabilizację przezskórną L3-L5 bez poprawy. Biegła stwierdziła ograniczenie ruchomości kręgów L-S, wzmożone napięcie mm przykręgosłupowych po prawej, objawy przebytej rwy kulszowej prawostronnej, zaburzenia czucia na zewnętrznej powierzchni prawej kończyny dolnej, osłabiony prawy OA.

W związku z zastrzeżeniami odwołującego do opinii biegłego Sąd dopuścił dowód z kolejnej opinii biegłego neurologa (k. 69).

W opinii biegłego neurologa stwierdzono, iż u odwołującego występuje trwały uszczerbek na zdrowiu w wysokości 5 % spowodowany uszkodzeniem korzenia L5 po stronie prawej. Biegły nie stwierdził objawów naciągowych powodujących dolegliwości zgłaszane przez powoda.

Postanowieniem z dnia 22.02.2016r. dopuszczono dowód z opinii biegłego ortopedy (k. 86).

Biegły ortopeda w swej opinii ustalił 25% trwały uszczerbek na zdrowiu spowodowany wypadkiem z dnia 17.07.2003r. Biegły wskazał, iż uszczerbek został spowodowany złamaniem i konieczną w jego leczeniu rozległą stabilizacją kręgosłupa lędźwiowego powodującą praktycznie usztywnienie tego odcinka kręgosłupa i jego dużą dysfunkcję. Uszczerbek dotyczy układu kostnego i nie pokrywa się ze zmianami orzekanymi przez biegłego neurologa.

Z uwagi na zgłoszone uwagi ze strony ZUS do sporządzonej opinii dopuszczono dowód z łącznej opinii biegłych H. G. i M. S..

W opinii uzupełniającej biegli H. G. i M. S. ustalili wspólnie, że orzeczone trwały uszczerbek na zdrowiu wynosi 25 %. Nie stwierdzili całkowitego zeszywnienia kręgosłupa Th i L. Stwierdzili jednak znaczne ograniczenie funkcji kręgosłupa po złamaniu i jego stabilizacji , które wykracza poza zakres punktu 90 a. Uzasadniając swoje stanowisko wskazali na znaczne ograniczenie ruchów pochylania na boki i rotacji do 10 stopni. Jako dodatkową przesłankę wskazali niekorzystne ustawienie stabilizatora kręgosłupa, który wystając spod skóry i napinając ją, powoduje dodatkowe ograniczenie funkcji i dolegliwości.

(dowód: opinie k. 55-56, 76-77, 93-95, 110, dokumentacja medyczna k. 9-50, 67-67v, 92-92v)

Pismem z dnia 13.07.2013r. ZUS zgłosił ponowne zastrzeżenia (k. 120).

Sąd zważył, co następuje:

Odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z dnia 28 listopada 2002 r.) za wypadek przy pracy uważa się nagle zdarzenie wywołane przyczyną zewnętrzną powodujące uraz lub śmierć, które nastąpiło w związku z pracą:

- 1) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika zwykłych czynności lub poleceń przełożonych;
- 2) podczas lub w związku z wykonywaniem przez pracownika czynności na rzecz pracodawcy, nawet bez polecenia;
- 3) w czasie pozostawania pracownika w dyspozycji pracodawcy w drodze między siedzibą pracodawcy a miejscem wykonywania obowiązku wynikającego ze stosunku pracy.

Jak wynika z okoliczności sprawy ZUS opierając się na orzeczeniu Komisji Lekarskiej ZUS stwierdził, iż u odwołującego występuje uszczerbek na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy w wysokości 15 %. Nie zgodził się z tym odwołujący. W związku z powyższym Sąd dopuścił dowód z opinii biegłych neurologa i ortopedy na okoliczność procentowego uszczerbku na zdrowiu ubezpieczonego.

W ocenie Sądu, sporządzone w sprawie opinie w sposób jasny, klarowny i rzetelny, poparty posiadaną przez biegłych wiedzą medyczną, odnoszą się do swego przedmiotu. W szczególności istotna jest ostatnia opinia biegłych H. G. i M. S., w której biegli zawarli wspólne stanowisko dotyczące uszczerbku na zdrowiu odwołującego. Biegli stwierdzili znaczne ograniczenie funkcji kręgosłupa po złamaniu i jego stabilizacji, które wykracza poza zakres punktu 90 a. Uzasadniając swoje stanowisko wskazali na znaczne ograniczenie ruchów pochylania na boki i rotacji do 10 stopni. Jako dodatkową przesłankę wskazali niekorzystne ustawienie stabilizatora kręgosłupa, który wystając spod skóry i napinając ją, powoduje dodatkowe ograniczenie funkcji i dolegliwości. Ustalili, iż na podstawie analizy dokumentacji medycznej zawartej w aktach oraz opinii biegłych, trwały uszczerbek na zdrowiu odwołującego wynosi 25 % z pozycji 90b.

W ocenie Sądu, zgłaszane przez ZUS kolejne zastrzeżenia i wnioski o dopuszczenie dowodu z opinii nowego zespołu biegłych stanowią polemikę z ustaleniami opiniujących już biegłych. Dlatego też, Sąd uznał, iż zostały już dostatecznie wyjaśnione okoliczności sprawy i ponowny wniosek organu w zakresie sporządzania kolejnej opinii został oddalony. Potrzeba powołania bowiem innego biegłego, powinna wynikać z okoliczności sprawy, a nie z samego niezadowolenia strony z dotychczas złożonej opinii (por. wyrok SN z dnia 04.08.1999r. I PKN 20/99, OSNP 2000, Nr 22, poz. 807). O ewentualnym zaś dopuszczeniu dowodu z opinii innego biegłego tej samej specjalności medycznej, nie może bowiem decydować wyłącznie wniosek strony, lecz zawarte w nim konkretne uwagi i argumenty, podważające miarodajność dotychczasowej opinii, których organ rentowy nie wskazał w żadnym stopniu. Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem SN jeśli opinia nie wzbudza wątpliwości - Sąd nie ma obowiązku uwzględniać kolejnych wniosków dowodowych tak długo, aż strona udowodni tezę dla niej korzystną (por. wyrok SN z dnia 10.03.1997 r. II UKN 45/97, wyrok SN z dnia 10.12.1997 r. II UKN 391/97).

Dlatego też Sąd, w swym rozstrzygnięciu dotyczącym procentowego uszczerbku na zdrowiu, oparł się na wskazanych opiniach i przyznał odwołującemu prawo do jednorazowego odszkodowania z tytułu uszczerbku na zdrowiu w związku z wypadkiem przy pracy w wysokości 25%. Na poczet powyższego orzeczonego uszczerbku na zdrowiu zaliczeniu podlega kwota przyznanego przez ZUS zaskarżoną decyzją odszkodowania za 15 % uszczerbku na zdrowiu.

O powyższym orzeczono po myśli art. 477 (14) § 2 k.p.c. w zw. z art. 6 ust. 1 pkt. 4 i art. 11 ustawy z dnia 30 października 2002 r. o ubezpieczeniu społecznym z tytułu wypadków przy pracy i chorób zawodowych (Dz. U. z dnia 28 listopada 2002 r.).

SSR.G.Giżewska- Rozmus