

**Sygn. akt. II K 340/17**

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12.07.2017 r.

Sąd Rejonowy w Olsztynie, II Wydział Karny, w składzie

Przewodniczący: SSR Krzysztof Matysiak

Protokolant prac. sąd.: Małgorzata Krośnicka

przy udziale Prokuratora: Krzysztofa Górskiego

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 12 lipca 2017 r.

sprawy: **M. K.**, syna W. i I. z d. P., ur.(...). w O.,

### **oskarżonego o to że :**

W okresie od 19 marca 2013 roku do 07.września 2015 roku w O. w Sądzie Okręgowym w(...), dokonał zniszczenia dokumentów znajdujących się na kartach 273 i 278 akt Sądu (...)I Wydział Cywilny w O. o sygn. I C (...) w postaci : "Wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) Wydział I Cywilny" z dnia 06.11.2001 roku w sprawie o sygn.. I A Ca (...)poprzez zamazanie długopisem dwóch podpisów sędziów oraz naklejenie przy użyciu kleju karteczki i skrawka papieru na treść wyroku oraz Wyroku Sądu Apelacyjnego w (...) Wydział I Cywilny z dnia 06.11.2001 roku w sprawie o sygn. I A Ca(...) z uzasadnieniem poprzez usunięcie dwóch podpisów , naklejenie dwóch skrawków papieru przy użyciu kleju oraz zamazanie jednego podpisu długopisem tj. dokumentów którymi nie miał prawa wyłączenie rozporządzać,

### **- tj. o czyn z art. 276 kk.**

I. Uznaje oskarżonego **M. K.** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu, z tym ustaleniem iż jako datę końcową przyjmuje 4.09.2015 roku, i za to na podstawie art. 276 kk skazuje go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda;

II. Zwalnia oskarżonego od kosztów procesu i opłaty.

## UZASADNIENIE

M. K. był powodem w sprawie I C 671/99 . W dniu 9 lipca 2001 roku zapadł wyrok SO w(...) który został zaskarżony . W wyniku postępowania apelacyjnego SA w B. wyrokiem z dnia 6.11.2001 roku zmienił wyrok SO w (...) na niekorzyść M. K. . W późniejszym okresie M. K. wnosił nadzwyczajne środki zaskarżenia które nie przyniosły zmiany wyroku SA w B. . M. K. wielokrotnie przeglądał akta sprawy jak również uzyskiwał odpisy wyroków .

W dniu 4 września 2015 roku napisał on skargę o braku podpisów pod wyrokiem SA w (...) i pod uzasadnieniem . W związku z powyższym przewodniczący I Wydziału Cywilnego SO w (...) sędziaJ. C. zapoznał się z aktami sprawy I C (...) gdzie dostrzegł , iż pod wyrokiem SA w (...) zamazano cześć podpisów natomiast pod pisemnym uzasadnieniem wyroku dwa podpisy były usunięte zaś trzeci miał ślady zamazywania .

( dowód zezn. św J. C. K- 189v-190 , kserokopia akt I ACa (...) K- 78-79 , protokół oględzin K- 57-61 , notatki urzędowe K- 1-4 )

W związku z powyższym przedstawiono M. K. zarzut popełnienia przestępstwa z art. 276 kk.

Oskarżony nie przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i odmówił składania wyjaśnień .

W toku postępowania z uwagi na wątpliwości co do stanu zdrowia psychicznego oskarżonego powołano biegłych psychiatrów . Biegli w swojej opinii stwierdzili iż M. K. nie jest chory psychicznie czy niedorozwinięty umysłowo jednocześnie rozpoznając organiczne zaburzenia osobowości . W chwili popełnienia czynu mógł on rozpoznać jego znaczenie i pokierować swoim postępowaniem . jednocześnie biegli wskazali iż odmowa udzielania wyjaśnień biegłym ma charakter wybiórczy ograniczony jedynie do czynności procesowych a nie jest objawem zaburzeń psychicznych .

( dowód opinia biegłych K- 109-113 )

Sąd zważył co następuje :

Sąd nie dał wiary wyjaśnieniom oskarżonego nie przyznającego się do popełnienia zarzucanego mu czynu .

Okoliczności wynikające z zebranego materiału dowodowego pozwalają na dokonanie niezbędnych w tej sprawie ustaleń .

Nie budzi wątpliwości fakt , iż w 2001 roku toczyło się postępowanie początkowo w SO w (...) a potem w SA w B. w którym oskarżony był stroną . Nie budzi wątpliwości fakt , iż zostało ono prawomocnie zakończone wyrokiem w dniu 6.11.2011 roku .

Jak wynika z dokumentów dostarczonych przez zawiadamiającego dotyczących faktu odnotowywania wypożyczenia akt przez oskarżonego , zapoznawał się on z nimi w okresie od 2013 roku 7 -krotnie a ostatni raz 19.08.2015 roku .

Nie budzi wątpliwości fakt , iż czynności te odbywające się też poza czytelnią nie podlegały szczególnemu monitoringowi .

Jak wynika z zeznań świadka , oskarżony już po uprawomocnieniu się wyroku wielokrotnie podejmował próby jego wzruszenia i występował o odpisy wyroków . Wskazał też , iż pismo oskarżonego z dnia 4.09.2015 roku spowodowało to , iż w dniu 7.09.2015 roku zapoznał się z aktami gdzie stwierdził :

- na wyroku mieszczący się na karcie 273 akt IC(...) SA w B. zamazane długopisem dwa podpisy , jeden jest zaklejony karteczką koloru żółtego z pieczętką SO w (...) , skreślono punkty II , III i IV czarnym środkiem pisarskim ,

- na uzasadnieniu wyroku na ostatniej jego karcie 278 dwa z podpisów zostały mechanicznie usunięte a trzeci poza usunięciem go w ten sam sposób , w to miejsce naklejono kawałek papieru i częściowo zamazano niebieskim długopisem podpis .

Świadek wskazał , iż pomimo że od wydania wyroku upłynęło wiele lat nigdy wcześniej oskarżony pomimo ich przeglądania nie wskazywał na braki jakie zasygnalizował w piśmie z września 2015 roku . Nigdy też wcześniej inne osoby nie wskazywały na te nieprawidłowości , a jak zeznał świadek w sprawie I C(...) kierowane były nadzwyczajne środki zaskarżenia i na pewno ewentualne nieprawidłowości stwierdzone byłyby dużo wcześniej .

Kserokopie tych dokumentów załączone do akt potwierdzają wskazane przez świadka naruszenia ich integralności .

Mając na uwadze całokształt ustaleń sąd uznał , iż oskarżony dopuścił się zarzucanego mu czynu . Sąd przyjął okres popełnienia przestępstwa od 19 marca 2013 roku do dnia 4 września 2015 roku w którym to okresie zapoznawał się on z aktami do pisma z dnia 4.09.2015 roku kiedy wskazał na nieprawidłowości z uwagi na niemożność jednoznacznego ustalenia kiedy doszło do zniszczenia tych dokumentów .

Sąd przy orzekaniu kary wziął pod uwagę

- uprzednią niekaralność oskarżonego K- 125

- dane osobopoznawcze K- 126

- opinie psychiatryczną

- prymitywny sposób dokonania uszkodzeń

Mając powyższe na uwadze Sad uznając oskarżonego **M. K.** za winnego popełnienia zarzuconego mu czynu skazał go na karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych po 10 (dziesięć) złotych każda uznając iż taka kara może płynąć wychowawczo na oskarżonego

Jednocześnie z uwagi na stan majątkowy zwolniono oskarżonego od kosztów procesu i opłaty.