

*Sygn. akt II K 1255/16*

## WYROK NAKAZOWY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

**Dnia 23 lutego 2017r.**

**Sąd Rejonowy w Olsztynie, w II Wydziale Karnym**, w składzie:

Przewodniczący: SSR Lucyna Brzoskowska,

Bez udziału stron,

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 23-02-2017 r. sprawy:

**O. K.**, córki M. i D. z domu N., ur. (...) w C.,

oskarżonej o to, że:

I. w okresie od 3 sierpnia do 9 sierpnia 2016 r. w O. przy ul. (...) dokonała kradzieży dowodu osobistego E. G., a następnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła W..pl. sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 1243 złotych w ten sposób, że podszywając się pod E. G. wykorzystwała jej dane osobowe zawierając umowę pożyczki nr (...) wprowadzając w błąd przedstawiciela W..pl. sp. z o.o. co do swojej tożsamości i zamiaru spłaty pożyczki,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 190a§2k.k. w zb. z art. 275§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.**

II. w okresie od 3 sierpnia do 9 sierpnia 2016 r. w O. przy ul. (...) dokonała kradzieży dowodu osobistego E. G., a następnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 500 złotych w ten sposób, że podszywając się pod E. G. wykorzystwała jej dane osobowe zawierając umowę pożyczki nr (...) wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. co do swojej tożsamości i zamiaru spłaty pożyczki,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 190a§2k.k. w zb. z art. 275§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.**

III. w okresie od 3 sierpnia do 9 sierpnia 2016 r. w O. przy ul. (...) dokonała kradzieży dowodu osobistego E. G., a następnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 700 złotych w ten sposób, że podszywając się pod E. G. wykorzystwała jej dane osobowe zawierając umowę pożyczki nr (...) wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. co do swojej tożsamości i zamiaru spłaty pożyczki,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 190a§2k.k. w zb. z art. 275§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.**

IV. w okresie od 3 sierpnia do 9 sierpnia 2016 r. w O. przy ul. (...) dokonała kradzieży dowodu osobistego E. G., a następnie w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadziła (...) sp. z o.o. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 600 złotych w ten sposób, że podszywając się pod E. G. wykorzystwała jej dane osobowe zawierając umowę pożyczki nr (...) wprowadzając w błąd przedstawiciela (...) sp. z o.o. co do swojej tożsamości i zamiaru spłaty pożyczki,

**tj. o czyn z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 190a§2k.k. w zb. z art. 275§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k.**

**orzeka**

I. oskarżoną **O. K.** uznaje za winną popełnienia zarzucanych jej czynów z pkt I do IV a/o i przyjmując, że stanowią one ciąg przestępstw z art. 286§1 k.k. w zb. z art. 190a§2k.k. w zb. z art. 275§1k.k. w zw. z art. 11§2k.k. skazuje ją, zaś na mocy art. 286§1 k.k. w zw. z art. 11§3k.k. i art. 91§1 k.k., przy zastosowaniu art. 37ak.k., art. 34§1 i 1a pkt 1k.k., art. 35§1 k.k. wymierza karę 1 (jednego) roku ograniczenia wolności polegającej na wykonywaniu nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne wskazane przez Sąd w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 46§1 k.k. orzeka wobec oskarżonej obowiązek naprawienia szkody w całości poprzez zapłatę:

a/ kwoty 1243 złotych na rzecz pokrzywdzonego W..pl. sp. z o.o. ,

b/ kwoty 500 złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o.,

c/ kwoty 700 złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o.,

d/ kwoty 600 złotych na rzecz pokrzywdzonego (...) sp. z o.o.,

III. na podstawie art. 624 §1 k.p.k. zwalnia oskarżoną od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych w całości.